

Název zadavatele: Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A
401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 2916/2022

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„**Pojištění majetku a odpovědnosti pro Krajskou zdravotní, a.s.**“
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P22V00000125**“
ev. č. VZ ve VVZ: „**Z2022-017949**“

Předmět veřejné zakázky: Pojištění majetku a odpovědnosti pro Krajskou zdravotní, a.s.
Cena sjednaná ve smlouvě: 0,00 Kč bez DPH
Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena
smlouva:

Název:
Sídlo:
IČO:

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:
nebyla vybrána žádná nabídka

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího
řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	Generali Česká pojišťovna a.s.	Spálená 75/16 113 04 Praha 1	45272956	...
2.	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	Pobřežní 665/23 18600 Praha	63998530	...
3.	MAXIMA pojišťovna, a.s.	Italská 1583/24 12000 Praha	61328464	...

Označení řízení:	všech	vyločených	účastníků	zadávacího
Název	Sídlo	IČO		
MAXIMA pojišťovna, a.s.	Italská 1583/24 12000 Praha	61328464		

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Zadavatelem byla, zadávacími podmínkami jednoznačně vymezena a požadována doba trvání smlouvy uzavírané s vybraným dodavatelem s možností výpovědi s výpovědní lhůtou 12 měsíců, a to v bodě 2.3 a 3.1 zadávací dokumentaci.

Na základě doplnění nabídky v uvedeném bodě dotazu došlo vyloučeným účastníkem ke změně nabídky. Jak je již výše uvedeno, bylo v nabídce vyloučeného účastníka uvedeno, „pojištění se sjednává na dobu jednoho pojistného roku s automatickou prolongací“, a dále „je-li v pojistné smlouvě ujednána pojistná doba s automatickou prolongací, prodlouží se pojistná doba automaticky o další pojistný rok, pokud pojistitel nebo pojistník nejméně 6 týdnů před uplynutím pojistného roku nesdělí druhé straně, že na další trvání pojištění nemá zájem. Takto se pojištění prodlužuje i dále, vždy o pojistný rok“, když to v upravené pojistné smlouvě je trvání smlouvy formulováno následovně „Pojištění se sjednává na dobu neurčitou s ročním pojistným obdobím, počínaje datem počátku pojištění, s roční revizí smlouvy (z hlediska rozsahu pojištění – počtu zaměstnanců – řidičů, počtu dobrovolníků apod.) a výpovědní lhůtou 12 měsíců. Výpovědní lhůta začíná běžet 1. dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi“. Současně lze konstatovat, že nabídka vyloučeného účastníka neobsahovala možnost - povinnost roční revize smlouvy.

Tvrzení vyloučeného účastníka, že změnou trvání smlouvy a výpovědní lhůty v doložené upravené smlouvě, je pouze „zprášením ustanovení týkajících se platnosti smlouvy společně s výroční aktualizací a výpovědní dobou“, je zcela mylné.

Nelze nikterak ztotožňovat uzavření smlouvy na dobu neurčitou s možností výpovědi s výpovědní lhůtou 12 měsíců a uzavřením smlouvy na dobu 12 měsíců s automatickou prolongací, a možností ukončení tím, že nejpozději 6 týdnů před uplynutím pojistného roku dojde ke sdělení druhé smluvní straně, že na dalším trvání pojištění nemá zájem. U prolongace se bude vždy jednat o smlouvu na dobu určitou, která bude končit v případě nezájmu na dalším pojištění, jehož projev musí být učiněn nejpozději stanovený čas, vždy ukončením pojistného roku (tudíž dalo by se konstatovat, že výpovědní doba může být 12 měsíců + 6 týdnů), na rozdíl od smlouvy uzavřené na dobu neurčitou, která v případě uplatnění výpovědi skončí uplynutím 12 měsíční výpovědní lhůty.

S ohledem na uvedené je možné konstatovat, že na základě doplnění nabídky v uvedeném bodě dotazu došlo vyloučeným účastníkem k materiální změně nabídky, spočívající ve změně trvání smlouvy, doplnění možnosti – povinnosti roční revize smlouvy, a možnosti vypovězení smlouvy s 12 měsíční výpovědní dobou. V daném případě má zadavatel za to, že vyloučený účastník učinil změnu nabídky, která je dle zákona a judikatury nepřijatelná, neboť dochází již k materiální změně nabízeného plnění.

- "dodavatel" objasní pojištění dobrovolníků v rozsahu škody vzniklé na hmotné věci,

„Dodavatel objasňuje, že v rámci formátování PS se nedopatřením sloučili dva odstavce do jedno a část textu chyběla. V příloženém návrhu pojistné smlouvy opraveno“.

Zadavatel v doplnění a objasnění uvedeného bodu dotazu uznává, že se může jednat o administrativní chybu v nabídce, a akceptuje podané objasnění, které nepovažuje za změnu nabídky, která je zákonem a judikaturou nepřijatelná, kdy uvedená skutečnost nemá s ohledem na posouzení doplnění a objasnění žádný vliv na rozhodnutí zadavatele.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:
nebylo použito

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:
nebylo použito

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:
nebylo použito

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:
nebylo použito

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
střet zájmů nebyl zjištěn

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
zakázka nebyla rozdělena vzhledem k předmětu plnění

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
požadavek nebyl stanoven

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:
Zadávacími podmínkami bylo zadavatelem mimo jiné požadováno „předpokládaná hodnota odpovídá předpokládané výši celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, neboť zadavatel požaduje uzavření smlouvy na dobu neurčitou s roční revizí smlouvy a výpovědní dobou 12 měsíců“.

Zadavateli bylo ve lhůtě pro podání nabídek doručeno několik nabídek, a proto po uplynutí lhůty pro podání nabídek přistoupil v souladu se ZZVZ je jejich vyhodnocení a posouzení. V rámci prováděného posouzení jednotlivých nabídek komisí, zadavatelem pověřené k provádění úkonů v rámci zadávacího řízení, vyvstala pochybnost o správnosti a úplnosti zadávacích podmínek, ve vztahu k plynutí výpovědní doby, zejména že by bylo možné ji vykládat tak, že plynutí výpovědní doby se váže na pojistný rok, tj. tak jak je to obvyklé v pojistných smlouvách, kdy výpověď je nutné doručit pojišťovně určitou dobu před „výročím smlouvy“, v daném zadávacím řízení také jako „roční revizí smlouvy“. Současně zadávací podmínky nikterak nespécifikovaly moment, ke kterému by byl vázán počátek plynutí výpovědní doby, zda doručením výpovědi druhé smluvní straně, nebo prvním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena.

Zájmem zadavatele bylo a nadále je, aby výpovědní doba nebyla vázána na „počátek pojištění, nebo výročí smlouvy“, ale aby počala plynout nezávisle na této skutečnosti, tj. doručením pojišťovně a uplynutím 12 měsíců měla za následek ukončení pojistné smlouvy (tj. opět bez závislosti na počátku pojištění či výročí smlouvy).

Dle § 36 odst. 3 ZZVZ je zadavatel povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel přitom nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Dle § 49 odst. 1 ZZVZ zadavatel kdykoli v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu s tímto zákonem. Opatřením k nápravě se pro účely tohoto zákona rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, který je v rozporu s tímto zákonem.

Dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel zruší zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

S ohledem na shora uvedené, kdy zadavatel nabyl pochybnost o tom, že postupoval v souladu se zákonem, a kdy zjištěné vady řízení nelze zhojit jiným nápravním opatřením, než-li jeho zrušením, přistoupil zadavatel dle § 49 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ke zrušení zadávacího řízení.

V Ústí nad Labem dne 02.12.2022

Hana Panznerová, v.r.