

**Název
zadavatele:** Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A
401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 2251/2020

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Vyšetřovací světlo pro chirurgickou ambulanci“
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P20V00000266**“
ev. č. VZ ve VVZ: „**Z2020-034934**“

Předmět veřejné zakázky: Předmětem této veřejné zakázky je dodávka 1 ks Vyšetřovacího světla včetně příslušenství a pozáručního servisu
Cena sjednaná ve smlouvě: 0,00 Kč bez DPH
Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena
smlouva:

Název:

Sídlo:

IČO:

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:
Žádná nabídka nebyla vybrána. Všichni účastníci zadávacího řízení byli vyloučeni.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího
řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	RADIX CZ s.r.o.	Čáslavská 231 284 01 Kutná Hora	26774321	...

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
2.	PRENCARE distribuční, s.r.o.	Pod Myslívnu 360/17 739 24 Ostrava - Nová Bělá	03445194	...

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
RADIX CZ s.r.o.	Čáslavská 231 284 01 Kutná Hora	26774321
PRENCARE distribuční, s.r.o.	Pod Myslívnu 360/17 739 24 Ostrava - Nová Bělá	03445194

Odůvodnění vyloučení účastníků:

RADIX CZ s.r.o. - nesplnil požadavek zadavatele v technické specifikaci - průměr světelného pole minimálně 16 cm při 1m vzdálenosti.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl: „Pokud není uvedeno v technické specifikaci jinak (např. uvedením požadavku na minimální nebo maximální hodnoty nebo parametry), je v případě uvedení přesných technických parametrů akceptován toleranční rozsah $\pm 10\%$. Avšak v nabídce konkrétně v doloženém prospektu nabízeného předmětu plnění je uvedeno: „ILLUMINANCE FIELD 1,0 m Ø 16 cm* (*tj. -10% / +20% tolerance). V tomto případě nelze akceptovat toleranční rozsah $\pm 10\%$.“

PRENCARE distribuční, s.r.o. - Účastník neprokázal splnění technické specifikace dle požadavků zadávací dokumentace v plném rozsahu a nebyly zcela doplněny doklady na základě žádosti podle § 46 ZZVZ. Zadavatel požadoval v technické specifikaci:

1. maximální hmotnost světla 15 kg. Účastník v nabídce uvedl maximální hmotnost světla 15,4 kg.
2. délku ramene minimálně 175 cm. Účastník v nabídce uvedl délku 1800 mm a délku na střed lampy 1640 mm. Jelikož se celková délka ramene měří od 1. pohyblivého kloubu k poslednímu pohyblivému kloubu, zbývající část světla se nepovažuje za rameno, účastníkem uvedená délka na střed lampy 1640 mm (délka jednotlivých ramen 780 + 550 + 310 mm) neodpovídá splnění požadavku zadavatele.

Přestože byly naplněny důvody k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, pro důkladné ověření výše uváděných parametrů, byl účastník vyzván k doložení návodu k použití, katalogu nebo jiných prospektů, Prohlášení o shodě ES, které mělo být součástí již podané nabídky, a potvrzení skutečnosti o tom, že nabízené světlo je zaregistrováno v Státním ústavu pro kontrolu léčiv jako zdravotnický prostředek.

Účastník doložil Prohlášení o shodě ES v anglickém jazyce bez překladu do českého jazyka, čímž nesplnil požadavek zadavatele.

Pro ověření výše uváděných parametrů účastník doložil pouze totožný prospekt, který byl již vložen do nabídky, ze kterého nebylo možné ověřit si potřebné parametry. Pro prokázání skutečnosti o tom, že nabízené světlo je zaregistrováno v SÚKL jako zdravotnický prostředek, doložil účastník pouze Ohlášení změny údajů ze dne 24. 11. 2020, tj. den, kdy bylo již po lhůtě pro podání nabídek, a ze kterého nebylo možné zjistit, že nabízené světlo je v SÚKL zaregistrováno.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita: Nebylo použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:
Nebylo použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:
Nebylo použito.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:
Nebylo použito.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
Střet zájmů nebyl zjištěn.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Veřejná zakázka nebyla rozdělená na části z důvodu ucelené povahy předmětu plnění.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Tento požadavek nebyl stanoven.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, s ohledem na skutečnost, že po vyloučení všech účastníků zadávacího řízení není v zadávacím řízení žádný účastník.

V Ústí nad Labem dne 16.06.2021