

**Název
zadavatele:** Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A
 401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 4884/2025

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Zajištění kontrol provozuschopnosti EPS: část 6 - Rumburk“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P25V00000555“

Předmět veřejné zakázky: Předmětem této veřejné zakázky jsou služby spočívající v provádění kontrol provozuschopnosti EPS a vypracování kontrolních zpráv systémů EPS - Nemocnice Rumburk, o.z.,

Informace pro dodavatele:

Přílohy zadávací dokumentace jsou vloženy pouze v první části zakázky.

Cena sjednaná ve smlouvě: 98880 Kč bez DPH

Zvolený druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název: KaeM TECH s.r.o.
Sídlo: Český Újezd 228
 40010 Chlumec
IČO: 10907599

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zadávací dokumentací na základě hodnotících kritérií

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	KaeM TECH s.r.o.	Český Újezd 228 40010 Chlumec	10907599	98 880

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
2.	Energobest s.r.o.	Pobřežní 249/46 18600 Praha	04172256	107 424
3.	SPIE STS spol. s r.o.	Dobronická 1256 14800 Praha	01676342	129 920
4.	T-Technology s.r.o.	Třebízského 251 41301 Roudnice nad Labem	03934527	135 120
5.	LENIA spol. s r. o.	Záhořanského 2008/5 12000 Praha	41186176	376 092
6.	AEC NOVÁK s.r.o.	Beethovenova 216/28 40001 Ústí nad Labem	49097652	511 200
7.	KABEL spol. s r.o.	Husovo náměstí 193 40317 Chabařovice	44566158	1 204 000

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
KZ system s.r.o.	Ke Koupališti 1257/4 43401 Most	25047752
HAKO plus s.r.o.	Jateční 3501/47E 400 01 Ústí nad Labem - Ústí nad Labem-centrum	25447823
Jiří Turek	17. listopadu 615/7 40010 Ústí nad Labem	46782664

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Nebyla podána nabídka.

Odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Nebylo použito

Odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Nebylo použito

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Byl použit zjednodušený podlimitní režim, který byl určen na základě zjištěné celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebylo použito

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
Střet zájmu nebyl zjištěn

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Veřejná zakázka byla rozdělena na části.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Tento požadavek nebyl stanoven.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:
Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Ústí nad Labem dne 23.01.2026