

**Název
zadavatele:** Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A
 401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 4882/2025

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Zajištění kontrol provozuschopnosti EPS: část 3 - Litoměřice“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P25V00000552“

Předmět veřejné zakázky: Předmětem této veřejné zakázky jsou služby spočívající v provádění kontrol provozuschopnosti EPS a vypracování kontrolních zpráv systémů EPS - Nemocnice Litoměřice, o.z.

Informace pro dodavatele:

Přílohy zadávací dokumentace jsou vloženy pouze v první části zakázky.

Cena sjednaná ve smlouvě: 176 652 Kč bez DPH

Zvolený druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název: Energobest s.r.o.
Sídlo: Pobřežní 249/46
 18600 Praha
IČO: 04172256

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zadávací dokumentací na základě hodnotících kritérií.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	Energobest s.r.o.	Pobřežní 249/46 18600 Praha	04172256	176 652

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
2.	SPIE STS spol. s r.o.	Dobronická 1256 14800 Praha	01676342	298 800
3.	KaeM TECH s.r.o.	Český Újezd 228 40010 Chlumeč	10907599	374 400
4.	T-Technology s.r.o.	Třebízského 251 41301 Roudnice nad Labem	03934527	500 520
5.	AEC NOVÁK s.r.o.	Beethovenova 216/28 40001 Ústí nad Labem	49097652	564 000
6.	KABEL spol. s r.o.	Husovo náměstí 193 40317 Chabařovice	44566158	624 000
7.	LENIA spol. s r. o.	Záhořanského 2008/5 12000 Praha	41186176	794 228
8.	KZ system s.r.o.	Ke Koupališti 1257/4 43401 Most	25047752	1 161 200

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
HAKO plus s.r.o.	Jateční 3501/47E 400 01 Ústí nad Labem - Ústí nad Labem-centrum	25447823
Jiří Turek	17. listopadu 615/7 40010 Ústí nad Labem	46782664

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Nebyla podána nabídka.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Nebylo použito

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Nebylo použito

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Byl použit zjednodušený podlimitní režim, který byl určen na základě zjištěné celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebylo použito

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
Střet zájmu nebyl zjištěn

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Veřejná zakázka byla rozdělena na části.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Tento požadavek nebyl stanoven.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:
Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Ústí nad Labem dne 21.01.2026