

**Název
zadavatele:** Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A
401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 4708/2025

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Nový pavilon "Matka a dítě" s dostavbou urgentního příjmu a transportního koridoru - Architektonická studie“

identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P25V00000380**“

ev. č. VZ ve VVZ: „**Z2025-049711**“

Předmět veřejné zakázky: Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění projektového servisu spočívajícího ve vypracování architektonické studie realizace investičního záměru výstavby nového pavilonu "Matka a dítě", s dostavbou urgentního příjmu a transportního koridoru v areálu odštěpného závodu zadavatele Krajská zdravotní, a.s. – Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z.

Zadavatel umožňuje dodavatelům prohlídku místa budoucího plnění veřejné zakázky v následujícím termínu: - viz Zadávací dokumentace.

Cena sjednaná ve smlouvě: 1 450 000,00 Kč bez DPH

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název: Adam Rujbr Architects s.r.o.
Sídlo: Botanická 598/10
60200 Brno
IČO: 26920522

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zadávací dokumentací na základě hodnotících kritérií.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	Adam Rujbr Architects s.r.o.	Botanická 598/10 60200 Brno	26920522	1450000
2.	DOMY spol. s r.o.	Politických vězňů 1597/19 11000 Praha	41692870	1925000
3.	PENTA PROJEKT s.r.o.	Mrštíkova 1166/12 58601 Jihlava	47916621	2590000
4.	KAHAA ATELIER s.r.o.	Uralská 770/6 160 000 Praha	09046097	1705000
5.	SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec	U Besedy 414/8 46002 Liberec 3	18381481	2900000

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
-------	-------	-----

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Žádný účastník nebyl vyloučen.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:
Nebylo použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:
Nebylo použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:
Nebylo použito.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:
Nebylo použito.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
Střet zájmu nebyl zjištěn.

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Veřejná zakázka nebyla rozdělena z důvodu ucelené povahy předmětu plnění.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Tento požadavek nebyl stanoven.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:
Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Ústí nad Labem dne 25.11.2025