

Název veřejné zakázky: **Rámcová dohoda na dodávky endoskopického vybavení**
Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky
Režim veřejné zakázky: nadlimitní
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11
Ústí nad Labem, Doručovací číslo: 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo: **4713/2025**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1:

Zadavatel v Příloze č. 2 Technické specifikace uvádí minimální technické požadavky a uživatelské parametry pro záznamové zařízení:

- v bodě 4 zadavatel požaduje: „DICOM rozhraní pro archivaci obrazové dokumentace v PACS a získávání patientských dat z worklist serveru

Dotaz: z uvedeného není jasné, jestli zadavatel požaduje zobrazení snímků také s PACSu přímo na záznamové zařízení

Odpověď č. 1:

Zadavatel nepožaduje zobrazení snímků také z PACSu přímo na záznamovém zařízení.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v Příloze č. 2 Technické specifikace uvádí minimální technické požadavky a uživatelské parametry pro záznamové zařízení:

- v bodě 5 zadavatel požaduje: „Propojení s nemocničním informačním systémem pro předávání statických snímků do patientské dokumentace“

Dotaz: Kromě statických snímků vznikají při zaznamenávání operací také videozáznamy. Z uvedeného není jasné, s jakým nemocničním systémem musí být záznamové zařízení kompatibilní při ukládání pořizovaných videozáznamů.

Odpověď č. 2:

Zadavatel nepožaduje možnost ukládání videozáznamů do NIS – FONS Enterprise.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v rámci veřejné zakázky Z2025-034686 - Rámcová dohoda na dodávky endoskopického vybavení uvádí v Technické specifikaci požadavek na osazení videokolonoskopu CMOS čipem. Umožní zadavatel nabídnutí i videokolonoskopu s CCD čipem? Z volně dostupné odborné literatury je patrné, že optické vlastnosti jsou u CCD čipů vyšší než u CMOS čipů. Jedná se zejména o vyšší kvalitu obrazu i při špatném osvětlení (typické pro endoskopické vyšetření), nižší digitální šum, lineární odezvu na světlo, vyšší NIR citlivost a dynamický rozsah. Výhodou CMOS technologie je pak nižší napájecí napětí a především levnější výroba, což vedlo k jejich masovějšímu uplatnění v endoskopické technice po zlepšení jejich optických vlastností. Zcela zásadní vliv na výslednou kvalitu endoskopického obrazu má však použitý videoprocessor, resp. způsob zpracování el. signálu ze senzorové části endoskopu a jeho následný převod na obrazovou informaci. V kvalitě zobrazení jsou technologie CCD a CMOS

na obdobné úrovni, což je plně v souladu s požadavkem na nejvyšší možnou úroveň technologií. Žádáme tedy o rozšíření specifikace výběrového řízení tak, aby bylo možné nabídnout i přístroje s CCD čipy a nedocházelo k limitování možného okruhu dodavatelů.

Odpověď č. 3:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 4:

V čl. II odst. 7 návrhu rámcové dohody je uvedeno, že při ukončení výroby, nedostupnosti servisu apod., je dodavatel povinen dodat "jiné obdobné plnění", které však vždy musí "bez výjimek splňovat minimální technické parametry" a nesmí být dražší než původní položka. Toto ustanovení neumožňuje zohlednit objektivní změny na trhu či nemožnost zajistit plnění při případných inovacích nebo změně portfolia výrobce. Povinnost plnit za původní cenu bez možnosti její úpravy může být v delším horizontu neadekvátní a v rozporu se zásadou přiměřenosti (§ 6 ZZVZ).

Žádáme o upřesnění, jak má prodávající postupovat, pokud nebude možné zajistit obdobné plnění se stejnými parametry či za tuto cenu (např. inovace, inflační vývoj atp.). Navrhujeme doplnit možnost odmítnout závazek k dodání obdobného plnění v případě, že objektivně nelze takové plnění na trhu zajistit nebo je spojeno s nepřiměřeně nevýhodnými obchodními podmínkami pro dodavatele. Případné požadavky na cenu obdobného plnění doporučujeme navázat na individuální dohodu nebo inflační doložku.

Odpověď č. 4:

Zadavatel s ohledem na vývoj inovací v posledních 5 letech v daném segmentu zdravotnických prostředků nepředpokládá podstatnou změnu portfolia výrobce, které by znamenaly i podstatnou změnu ceny nebo technologicky inovační změny, které by podstatným způsobem omezily následnou možnost vybraného dodavatele dodávat ve veřejné zakázce nabídnuté plnění. Zadavatel si je vědom, že v průběhu plnění rámcové dohody vybraným dodavatelem může dojít ke změnám v parametrech zdravotnických prostředků, např. změnou produktové řady, které nemají vliv na cenu, co by bez uvedené možnosti dle čl. II odst. 7 znamenalo pro vybraného dodavatele nemožnost plnění. Návrh rámcové dohody v čl. III odst. 7 obsahuje inflační doložku.

Dotaz č. 5:

V článku III odst. 2 je stanoveno, že kupní cena zahrnuje veškeré náklady prodávajícího a jedná se o cenu nejvýše přípustnou po celou dobu platnosti smlouvy, s jedinou možností úpravy o inflaci nad 5% a nejdříve až po 36 měsících. Takto rigidní cenová podmínka zcela vylučuje možnost reagovat na významné tržní změny, mimořádné situace (např. prudké zvýšení cen vstupů, legislativní změny apod.), což je v dlouhodobých zakázkách na 8 let neobvyklé a neproporcionální.

Žádáme zadavatele o vysvětlení důvodů této dlouhodobé fixace a navrhujeme doplnit výslovnou možnost jednání o úpravě ceny také pro případy mimořádného tržního vývoje, zásahů vyšší moci, nebo podstatné změny okolností podle § 1765 a 1766 občanského zákoníku a s ohledem na § 6 ZZVZ.

Odpověď č. 5:

Zadavatel uvádí, že uplatnění § 1765 občanského zákoníku není nikterak návrhem rámcové dohody vyloučeno, jak plyne z čl. XI odst. 1 návrhu rámcové dohody. Zadavatel po zvážení uvedeného upraví zadávací podmínky, konkrétně návrh rámcové smlouvy v čl. III upraví poslední větu odst. 7 následovně: „Prodávající je oprávněn uplatnit inflační doložku nejdříve 24 měsíců od účinnosti této rámcové dohody.“

Dotaz č. 6:

Čl. IV odst. 10 stanoví, že kupující není povinen odebrat žádné množství předmětu plnění, není stanoven žádný minimální objednávkový limit a prodávající nesmí stanovit minimální objem. Riziko a ekonomická tíha této nejistoty leží výhradně na prodávajícím, což je v rozporu se zásadou rovného zacházení a přiměřenosti.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda je možné upravit tuto klauzuli tak, aby obsahovala alespoň přiměřenou kompenzaci pro dodavatele v případě, že dojde k nulovému nebo zcela minimálnímu odběru po významnou část doby plnění (více než např. 2 roky). Požadujeme úpravu mechanismu rizika nenaplnění očekávaných odběrů – např. možnost ukončit smlouvu nebo kompenzaci nevyužitých kapacit.

Odpověď č. 6:

Vybraný dodavatel zadávacími podmínkami, tj. i čl. II odst. 6 návrhu rámcové dohody má garantovaný odběr určitého množství plnění. Současně zadavatel jako největší poskytovatel lůžkové péče v ČR nepředpokládá ukončení činnosti, tudíž pro její pokračování bude potřeba obnovy vybavení a zdravotnických prostředků k poskytování této péče, takže nulový nebo zcela minimální odběr nelze ani předpokládat.

Dotaz č. 7:

Článek IX (Sankční ujednání) stanoví smluvní pokutu 0,2% z ceny dodávky za každý den prodlení na straně prodávajícího, což může při delším či systémovém prodlení vést k extrémně vysokým sankcím, které nejsou nijak omezeny stropem. Současně prodávající má pro pohledávky na úrok z prodlení pouze 0,01% denně, bez dalších srovnatelných prostředků zajištění. Takto nastavený sankční režim je výrazně jednostranný a odporuje § 6 ZVVZ a § 1753 občanského zákoníku.

Žádáme o doplnění limitu celkové výše smluvních pokut (např. maximálně 10% z hodnoty příslušné dodávky) a o umožnění zrcadlového nároku dodavatele pro případ prodlení kupujícího (např. smluvní pokuta za prodlení s úhradou vyšší než pouze úrok z prodlení). Požadujeme vyváženější sankční a motivační mechanismus v souladu se zásadou rovnosti smluvních stran.

Odpověď č. 7:

Zadavatel po zvážení uvedeného upraví zadávací podmínky, konkrétně návrh rámcové smlouvy v čl. IX doplní odst. 4 v daném znění: „Kupující je oprávněn uplatnit smluvní pokutu do max. výše 15 % ceny dodávky dle konkrétní objednávky nebo ceny zdravotnického prostředku, jehož se odstranění vad týká, a to vždy v návaznosti na důvod uplatnění sankce.“

Dotaz č. 8:

V čl. X odst. 5 je zakotvena možnost pro kupujícího vypovědět rámcovou dohodu kdykoli a bez udání důvodu s dvouměsíční výpovědní lhůtou, zatímco prodávající takovou možnost nemá, a není ani stanovena žádná kompenzace prodávajícímu za přípravu, investice či vynaložené náklady. Tato nerovnováha znamená pro prodávajícího značné podnikatelské riziko, jež není jinde ve smlouvě řešeno.

Žádáme zadavatele o uvedení, zda může být do rámcové dohody promítnuta obdobná možnost pro prodávajícího v případě dlouhodobě neplněných nebo změněných podstatných podmínek, nebo zda lze sjednat minimálně kompenzaci doložených prokazatelných nákladů při jednostranném ukončení smlouvy ze strany zadavatele bez zaviněného porušení povinností prodávajícího.

Odpověď č. 8:

Zadavatel po zvážení uvedeného nebude měnit zadávací podmínky. Účelem veřejné zakázky je mimo jiné smluvní garantované zajištění dodávek a služeb od vybraného dodavatele, s minimalizací důvodů k předčasnému ukončení smluvního vztahu ze strany vybraného dodavatele.

Dotaz č. 9:

V článku VI odst. 12 je deklarováno, že při požadavku prodloužení lhůty pro odstranění vady rozhoduje o oprávněnosti a délce této lhůty jednostranně pouze kupující, přičemž smlouva nestanoví konkrétní objektivní kritéria tohoto posouzení a nijak neomezuje časový rámec prodloužení. To významně oslabuje právní jistotu prodávajícího.

Žádáme zadavatele o doplnění objektivních podmínek a lhůt při rozhodování o prodloužení lhůty na odstranění vady, popř. o povinnost oboustranné dohody či možnost prodávajícího podat vlastní opoziční návrh lhůty s odůvodněním. Navrhujeme, aby příslušná rozhodnutí byla vázána na součinnost a zásadu poctivého obchodního styku.

Odpověď č. 9:

Zadavatel po zvážení uvedeného upraví zadávací podmínky, konkrétně návrh rámcové dohody v čl. VI doplní dovětek k předposlední větě v odst. 12 následovně: „ ..., po zvážení podkladů předložených prodávajícím k posouzení.“

Dotaz č. 10:

Článek XI odst. 1 a 2 závěrečných ustanovení vylučují možnost označení jakékoli částí rámcové dohody a jejích příloh za obchodní tajemství či důvěrnou informaci, čímž značně omezuje ochranu citlivých údajů prodávajícího. Nebere ohled na možnosti označení technického řešení (např. unikátní know-how) jako obchodní tajemství před zveřejněním dle § 218 ZZVZ.

Navrhujeme, aby zadavatel umožnil nabídnout rozumný mechanismus označení příloh (zejména technických popisů a rozkladu ceny) za obchodní tajemství v souladu s aktuální judikaturou ÚOHS, případně aby o možnost označení těchto údajů bylo rozhodováno ve spravedlivém správním řízení dle ZZVZ, nikoli předem kategoricky vyloučeno.

Odpověď č. 10:

Zadavatel opomněl výslovně uvést uvedenou možnost v návrhu rámcové dohody, a proto upraví zadávací podmínky, konkrétně návrh rámcové dohody v č. X doplní dovětek k druhé větě odst. 1 následovně: „s výjimkou ustanovení a částí rámcové dohody, které výslovně označí některá za smluvní stran za obchodní tajemství nebo důvěrné informace“.

Dotaz č. 11:

Zadavatel požaduje u Oplachové pumpy „Nejvyšší dosažitelný průtok roztoku přes kanál v endoskopu minimálně 190 ml/min.“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou nejvyššího dosažitelného průtoku roztoku přes kanál v endoskopu minimálně 185 ml/min.? Z klinického hlediska je rozdíl nepodstatný a neovlivní kvalitu vyšetření.

Odpověď č. 11:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 12:

Zadavatel požaduje u Odsávací pumpy „Nejvyšší sací výkon minimálně 35 l/min.“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou nejvyššího sacího výkonu minimálně 34 l/min.? Z klinického hlediska je rozdíl nepodstatný a neovlivní kvalitu vyšetření.

Odpověď č. 12:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 13:

Zadavatel požaduje u Odsávací pumpy „Nejvyšší podtlak minimálně -85 kPa“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou nejvyššího podtlaku minimálně -80 kPa? Z klinického hlediska je rozdíl nepodstatný a neovlivní kvalitu vyšetření.

Odpověď č. 13:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 14:

Zadavatel požaduje u Elektrokoagulace „Systém využívající jednorázové neutrální elektrody tzv. dělené (dvousekční)“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku systému využívající i jednorázové neutrální elektrody tzv. nedělené?

Odpověď č. 14:

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 15:

Zadavatel požaduje parametr pro Videokolonoskop – tenký „zevní průměr distálního konce maximálně 11,8 mm“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou zevního průměru distálního konce maximálně 11,85 mm? Jedná se o rozdíl v rámci výrobní tolerance bez vlivu na funkci endoskopu.

Odpověď č. 15:

Zadavatel bude akceptovat nabídku s hodnotou zevního průměru distálního konce maximálně 11,9 mm a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Medinet 2**Dotaz č. 16:**

Zadavatel požaduje parametr pro Videogastroskop „zevní průměr distálního konce maximálně 8,9 mm“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou zevního průměru distálního konce maximálně 9,2 mm? Z klinického hlediska je rozdíl nepodstatný a neovlivní kvalitu vyšetření.

Odpověď č. 16:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 17:

Zadavatel požaduje parametr pro Videogastroskop „zevní průměr tubusu maximálně 8,9 mm“.

Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou zevního průměru tubusu maximálně 9,2 mm? Z klinického hlediska je rozdíl nepodstatný a neovlivní kvalitu vyšetření.

Odpověď č. 17:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 18:

Zadavatel požaduje parametr pro Videogastroskop - tenký „Pracovní kanál – vnitřní průměr minimálně 2,2 mm“.
Bude zadavatel akceptovat nabídku s hodnotou vnitřního průměru pracovního kanálu minimálně 2,0 mm?
Z klinického hlediska je rozdíl nepodstatný a neovlivní kvalitu vyšetření.

Odpověď č. 18:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 19:

V příloze č. 2 zadávací dokumentace - Technická specifikace je stanoven tento parametr pro videoprocessor:
„Ovládání jednotky na čelním panelu přes integrovaný barevný dotykový displej s úhlopříčkou minimálně 6 palců
nebo externí dotykovou obrazovku s úhlopříčkou minimálně 6 palců

- Zadávání údajů o pacientech“

Dotaz: Uchazeč nabízí řešení, které umožňuje ovládání všech důležitých funkcí a parametrů, které jsou v průběhu výkonu potřebné na externím dotykovém displeji, a dále zadávání pacientů, ať manuální nebo výběrem ze seznamu worklistů, pomocí menu na vyšetřovacím monitoru endoskopické sestavy. Z hlediska medicínálního účelu je rozdíl nepodstatný, z hlediska ergonomie a přehlednosti je výhodnější využití velké plochy vyšetřovacího monitoru a externí klávesnice pro snadné zadávání pacientů před výkonem. Bude zadavatel akceptovat toto řešení?

Odpověď č. 19:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace. Zadavatel nově připouští zadávání patientských dat za pomoci externí klávesnice. Monitor endoskopické sestavy je také externím displejem (monitorem) pro videoprocessor.

Dotaz č. 20:

V příloze č. 2 zadávací dokumentace - Technická specifikace je stanoven tento parametr pro elektrokoagulaci:
a. „Režimy monopolární i bipolární koagulace a řezu se sadami nejrůznějších módů zejména pro použití v gastroenterologii“

Dotaz: Režim bipolárního řezu se v gastroenterologii nevyužívá. Nabídkou elektrokoagulace bez tohoto režimu tedy zcela naplňuje uvažovaný medicínální účel. Bude zadavatel akceptovat přístroj dedikovaný pro gastroenterologii, který s výjimkou režimu bipolárního řezu nabízí všechny požadované režimy?

- b. „Zobrazování a ovládání nastavení přístroje prostřednictvím dotykového barevného displeje s vyšší odolností proti rozbití či poškrábání a dezinfekčním prostředkům používaných v prostředí operačních sálů s úhlopříčkou minimálně 7 palců“

Dotaz: Uchazeč nabízí řešení využívající dedikovanou dotykovou tlačítka s dedikovanými displeji přiřazenými k danému portu/připojovacímu konektoru, které zachovává maximální přehlednost o aktuálním nastavení a přímou dostupnost nastavení bez nutnosti více úrovněového menu či dalších mezikroků. Toto řešení plně zachovává medicínální účel poptávaného zařízení, nabízí vysokou odolnost a zachovává maximální stupeň bezpečnosti a kontroly. Bude zadavatel akceptovat výše uvedené řešení?

Odpověď č. 20a:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Odpověď č. 20b:

Zadavatel již na tomto požadavku netrvá a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Dotaz č. 21:

V příloze č. 2 zadávací dokumentace - Technická specifikace je stanoven tento parametr pro videokolonoskop:
„Technologie snímání čipu CMOS“

Dotaz: Tato moderní technologie čipu je využívána všemi předními výrobci v aktuálních nejvyšších a nejmodernějších řadách videoendoskopů. Uchazeč se domnívá, že tato deklarace v rámci ochrany investice

se vztahuje stejně jako u standardního videokolonoskopu i na videogastroskopy (standardní, terapeutický, tenký) a na tenký videokolonoskop. Rozumíme tomu správně?

Odpověď č. 21:

Zadavatel uvedl tento požadavek pouze u videokolonoskopu a vztahuje se tedy pouze k této položce.

Dotaz č. 22:

V příloze č. 2 zadávací dokumentace – Technická specifikace je stanoven tento parametr pro ultrazvukový diagnostický přístroj pro endosonografii:

„Konvexní sonda pro abdominální vyšetření, frekvenční rozsah minimálně 1 – 6 MHz, úhel zobrazení minimálně 100°“

Dotaz: Dle dostupných informací konvexní abdominální sonda s požadovanými parametry na našem trhu není dostupná, a pokud ano, jedná se o unikátní řešení jednoho konkrétního výrobce (Canon, technologie Ultra Wide View, v systémech například Aplio 800). Z toho pohledu je to pro ostatní uchazeče diskriminační. Bude zadavatel akceptovat v rámci řádného hospodáře, tedy v rámci snahy o zajištění širokého spektra potencionálních uchazečů akceptovat řešení, a to sondou s frekvenčním rozsahem 1 – 6 MHz a úhlem zobrazení 70°, který je z medicínálního hlediska naprosto dostačující?

Odpověď č. 22:

Zadavatel bude akceptovat výše uvedené a v tomto smyslu upravuje Přílohu č. 2 – Technická specifikace.

Zadavatel ve smyslu výše uvedeného upravuje přílohu č. 2 - Technická specifikace a přílohu č. 7 – Návrh rámcové dohody. Zadavatel dále upravuje přílohu č. 6 - Rozklad nabídkové ceny, ve které doplňuje servisní úkon č. 7 (oprava při poškození ultrazvukové sondy) a č. 8 (oprava při poškození ultrazvukové sondy) a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou svou původní délku. Nová lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU (TED) u příslušné veřejné zakázky.

V Ústí nad Labem dne dle elektronického podpisu:

.....
MUDr. Tomáš Hrubý
generální ředitel