

Název zadavatele: Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A, 401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 4027/2024

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 a § 205 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Název veřejné zakázky:

Výzva č. 14: Oprava výtahu v budově G v areálu nemocnice Most, o.z. zadávaná v dynamickém nákupním systému s názvem „Dynamický nákupní systém na opravy a servis výtahů pro poskytovatele zdravotních služeb“

DBID: 4453
Systémové číslo: P25V00000123
Evidenční číslo zadavatele: 4453/2025
Spisová značka: SZ KZAS/023456/2025
Dle zákona: č. 134/2016 Sb.
Evidenční číslo ve VVZ: Z2024-037929

1. Předmět veřejné zakázky

Výzva č. 14: Oprava výtahu v budově G v areálu nemocnice Most, o.z.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Nadlimitní veřejná zakázka v DNS zahájena výzvou.

3. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Na základě výsledku hodnocení se Zadavatel rozhodl vybrat jako nejvhodnější nabídku na plnění veřejné zakázky "Výzva č 14: Oprava výtahu v budově G v areálu nemocnice Most, o.z.":

Název:	VÝTAHY VANĚRKA s.r.o.
Sídlo:	U hrádku 2960 41501 Teplice
IČO:	25479296
Nabídková cena:	885 000,00 Kč

4. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zadávací dokumentací na základě hodnotících kritérií.

5. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Zadavateli nejsou známi poddodavatelé, kteří by se měli podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.

6. Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Datum a čas doručení nabídky	Nabídková cena	
1	VÝTAHY VANĚRKA s.r.	U hrádku 2960 41501 Teplice	25479296		885 000,00 Kč	+
2	HELGOS s.r.o.	Revoluční 206/8 40001 Ústí nad Labem	46711732		940 032,00 Kč	-
3	VHL s.r.o.	Mánesova 1624/20 12000 Praha	63677521		948 000,00 Kč	-

7. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Žádný z účastníků nebyl vyloučen.

8. Odůvodnění vyloučení účastníků:

Žádný z účastníků nebyl vyloučen.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Nebylo použito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Nebylo použito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Nebylo použito.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebylo použito.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Střet zájmu nebyl zjištěn.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Veřejná zakázka nebyla rozdělena z důvodu ucelené povahy předmětu plnění.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):

Tento požadavek nebyl stanoven.

16. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Ústí nad Labem, dne 16.06.2025