

Název veřejné zakázky: **Obnovení služeb Microsoft Software Assurance 2025**
Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky
Režim veřejné zakázky: nadlimitní
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12a, PSČ 400 11,
doručovací číslo: 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo: **4468/2025**

Vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1:

V souvislosti se zadávacími podmínkami veřejné zakázky uchazeč upozorňuje zadavatele, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka licencí k produktům Microsoft (tj. oprávnění k použití software ve vlastnictví společnosti Microsoft) a poskytování souvisejících servisních služeb. Předmětem plnění není a z podstaty věci ani nemůže být jakýkoliv prodej, tj. úplatný převod vlastnického práva, když veškeré produkty zůstávají plně ve vlastnictví společnosti Microsoft. Licence je tedy toliko oprávněním k užívání předmětu vlastnictví a jako taková není předmětem vlastnického práva.

Dále uchazeč upozorňuje zadavatele, že udělit licence k softwarovým produktům a zpřístupnit digitální obsah přitom může vždy jen a pouze oprávněný vlastník a provozovatel softwaru, kterým je v případě produktů společnosti Microsoft výhradně a pouze společnost Microsoft. Společnost Microsoft vlastnické právo ke svým softwarovým produktům na jiné subjekty nepřevádí. Jakýkoliv účastník zadávacího řízení odlišný od společnosti Microsoft tak může toliko (i) pro zadavatele zajistit poskytnutí licencí a zpřístupnění digitálního obsahu od společnosti Microsoft (v případě nových – originálních licencí) nebo (ii) na zadavatele postoupit licence od společnosti Microsoft již dříve nabyté (v případě druhotných licencí). Zadavatel přitom požaduje dodávku licencí přímo z distribuce společnosti Microsoft, tj. způsobem uvedeným v bodě (i).

Předmět plnění je v případě účastníka nadto odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Licensing Solution Partners) společnosti Microsoft. Licence a digitální obsah nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání, přičemž uchazeč správně plní roli LSP, tedy partnera společnosti Microsoft, který odpovídá za řádné zajištění licencí od Microsoft pro zadavatele a uhrazení odměny za licence a zpřístupnění software od zadavatele vůči Microsoft.

V čl. 1 zadávací dokumentace a příloze č. 4 k zadávací dokumentaci nicméně zadavatel požaduje prohlášení dodavatele, že „je v souladu s podmínkami společnosti Microsoft oprávněn v České republice k prodeji produktů společnosti Microsoft prostřednictvím multilicenční smlouvy Microsoft Product and Services Agreement (MPSA)“. K tomu však není oprávněn uchazeč, ani žádný jiný účastník zadávacího řízení (vyjma společnosti Microsoft, která se ale těchto zadávacích řízení zpravidla sama neúčastní a vlastnické právo k softwarovým produktům zásadně na třetí osoby nepřevádí).

Vzhledem k uvedenému tak požadované prohlášení nemůže účastník ani žádný jiný potenciální dodavatel učinit, když neodpovídá předmětu veřejné zakázky a

je v přímém rozporu s podmínkami i faktickým mechanismem dodávky – zajištění licencí k poptávanému softwaru společnosti Microsoft a jeho zpřístupnění. S ohledem na výše uvedené by uchazeč rád požádal zadavatele o úpravu textace požadovaného prohlášení tak, aby tato odpovídala výše popsanému mechanismu plnění dodávky a vybraný dodavatel tak mohl prohlášení učinit, aniž by takové prohlášení bylo nepravdivé, a aniž by jím vybraný dodavatel zasahoval do práv společnosti Microsoft. Uchazeč si dovoluje navrhnout následující úpravu textace:

„Účastník čestně prohlašuje, že je v souladu s podmínkami společnosti Microsoft oprávněn v České republice zajišťovat dodávku produktů společnosti Microsoft prostřednictvím multilicenční smlouvy Microsoft Product and Services Agreement (MPSA).“

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel se s dotazem vypořádal změnou textu dokumentů „Zadávací dokumentace“, „Příloha č. 2 - Obligatorní návrh smlouvy“ a „Příloha č. 4 - Vzor čestného prohlášení.“

Dotaz č. 2:

V souvislosti se závazným vzorem smlouvy na plnění veřejné zakázky uchazeč upozorňuje zadavatele, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka licencí k produktům Microsoft (tj. oprávnění k použití software ve vlastnictví společnosti Microsoft) a poskytování souvisejících servisních služeb. Předmětem plnění není a z podstaty věci ani nemůže být jakýkoliv převod vlastnického práva, když veškeré produkty zůstávají plně ve vlastnictví společnosti Microsoft. Licence je tedy toliko oprávněním k užívání předmětu vlastnictví a jako taková není předmětem vlastnického práva.

Dále uchazeč upozorňuje zadavatele, že udělit licence k softwarovým produktům a zpřístupnit digitální obsah přitom může vždy jen a pouze oprávněný vlastník a provozovatel softwaru, kterým je v případě produktů společnosti Microsoft výhradně a pouze společnost Microsoft. Společnost Microsoft vlastnické právo ke svým softwarovým produktům na jiné subjekty nepřevádí. Jakýkoliv účastník zadávacího řízení odlišný od společnosti Microsoft tak může toliko (i) pro zadavatele zajistit poskytnutí licencí a zpřístupnění digitálního obsahu od společnosti Microsoft (v případě nových – originálních licencí) nebo (ii) na zadavatele postoupit licence od společnosti Microsoft již dříve nabyté (v případě druhotných licencí). Přičemž zadavatel požaduje dodávku z přímé distribuce společnosti Microsoft, tj. postupem podle bodu (i).

Předmět plnění je v případě účastníka nadto odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Licensing Solution Partners) společnosti Microsoft. Licence a digitální obsah nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání, přičemž uchazeč správně plní roli LSP, tedy partnera společnosti Microsoft, který odpovídá za řádné zajištění licencí od Microsoft pro zadavatele a uhrazení odměny za licence a zpřístupnění software od zadavatele vůči Microsoft.

Vzor smlouvy je nicméně konstruován jako smlouva kupní, tedy smlouva o úplatném převodu vlastnického práva. K tomu však není oprávněn uchazeč, ani žádný jiný účastník zadávacího řízení (vyjma společnosti Microsoft, která se ale těchto zadávacích řízení zpravidla sama neúčastní a vlastnické právo

k softwarovým produktům zásadně na třetí osoby nepřevádí).

Vzhledem k uvedenému tak přiložený vzor smlouvy nelze bez dalšího použít, když neodpovídá předmětu veřejné zakázky a je v přímém rozporu s podmínkami i faktickým mechanismem dodávky – zajištění licencí k poptávanému softwaru společnosti Microsoft a jeho zpřístupnění.

S ohledem na výše uvedené by uchazeč rád požádal zadavatele o úpravu vzoru smlouvy tak, aby tato odpovídala výše popsanému mechanismu plnění dodávky a vybraný dodavatel tak mohl smlouvu podepsat, aniž by se tím zavazoval k plnění právně nemožnému a zasahoval do práv společnosti Microsoft. Uchazeč si dovoluje navrhnout následující úpravu Vzorů smlouvy :

1. Koncipovat vzor smlouvy tak, že uchazeč zajišťuje poskytnutí (originálních) licencí k produktům společnosti Microsoft, přičemž původcem licencí k produktům je a službu digitálního obsahu zadavateli poskytuje společnost Microsoft.

2.

3. Doplnit Vzor smlouvy tak, aby obsahoval následující ujednání: „Smluvní strany jsou si vědomy, že softwarové licence jsou dodávány k produktům společnosti Microsoft, přičemž původcem těchto licencí a poskytovatelem digitálního obsahu je společnost Microsoft a rozsah licence a podmínky poskytování digitálního obsahu nejsou předmětem této Smlouvy a ani nejsou předmětem jakékoliv garance či záruky ze strany dodavatele. Nabyvatel se zavazuje užívat software, k němuž jsou mu dle této Smlouvy zajišťovány licence, v souladu s licenčními podmínkami (užívacími právy) Microsoft vztahujícími se k danému softwaru.“

4. Odstranit ze vzoru smlouvy odkaz na ustanovení § 2079 a násl. občanského zákoníku, neboť v případě plnění veřejné zakázky se nejedná o kupní smlouvu, ale smlouvu tzv. nepojmenovanou ve smyslu § 1746 odst. 2 občanského zákoníku. Současně provést úpravu terminologie a nahradit zavádějící pojmy „Kupující“, „Prodávající“ a „Kupní cena“ vhodnějšími pojmy „Objednatel“, „Dodavatel“ a „Cena“.

5. Odstranit z čl. II. odst. 7. a čl. V. vzoru smlouvy textaci „převzít zboží“ a „za jeho nabytí zaplatit“, neboť při plnění veřejné zakázky k převzetí a nabytí zboží nedochází, a nahradit tento závazek závazkem dodavatele zajistit dodávku předmětu plnění (licencí) zadavateli a recipročním závazkem zadavatele za dodané plnění (licence) zaplatit sjednanou cenu.

S ohledem na shora uvedené uchazeč zároveň žádá o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby bylo na změny zadávací dokumentace možno případně reagovat dalšími dotazy.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel se s dotazem vypořádal změnou textu dokumentů „Zadávací dokumentace“, „Příloha č. 2 - Obligatorní návrh smlouvy“ a „Příloha č. 4 - Vzor čestného prohlášení.“

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. VIII. odst. 1 vzoru smlouvy stanovil smluvní úrok z prodlení pro případ prodlení zadavatele s úhradou řádně vystavené faktury ve výši 0,005 % z nezaplacené částky denně. Aktuální výše zákonného úroku z prodlení přitom činí cca 0,032 % z nezaplacené částky denně.

Uchazeč vnímá tuto podmínku jako nepřiměřenou a stanovenou v neprospěch dodavatele, a to obzvláště s přihlédnutím k tomu, že smluvní pokuta za prodlení

dodavatele s dodáním plnění činí cca 0,2 % z hodnoty plnění denně. Uvedená zadávací podmínka je tak zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy i s ustanovením § 6 odst. 1 ZZVZ.

S ohledem na shora uvedené uchazeč žádá zadavatele o úpravu smluvního úroku z prodlení tak, aby dosahoval alespoň hodnoty zákonného úroku z prodlení, případně o snížení smluvní pokuty z prodlení s dodávkou plnění na hodnotu odpovídající zákonnému úroku z prodlení.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na stanovených zadávacích podmínkách.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

V Ústí nad Labem dne:

.....
MUDr. Jiří Laštůvka
zmocněný k výkonu funkce generálního ředitele

Přílohy:

Příloha č. 1 – Zadávací dokumentace_platná od 26.5.2025
Příloha č. 2 – Obligatorní návrh smlouvy_platný od 26.5.2025
Příloha č. 3 – Vzor čestného prohlášení_platný od 26.5.2025