

Název veřejné zakázky: **Nakládání s komunálními odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.**

Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na služby

Režim veřejné zakázky: Nadlimitní

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem, doručovací číslo: 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Ev. č. VZ ve Věstníku VZ: **Z2024-053182**

Č. VZ v Úředním věstníku EU (TED): **154264-2025**

Evidenční číslo: **4226/2024**

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

### Dotaz se týká ČÁSTI 1 až ČÁSTI 7

#### Dotaz č. 1

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v rámci odpovědi na dotaz č. 6 uvedl, že „V návaznosti na obdržený dotaz zadavatel ze zadávací dokumentace odstraní znění textu: „Dodavatel zahrne zákonný požadavek za ukládání odpadu na skládku do přílohy č. 5 Rozklad nabídkové ceny, konkrétně do sloupce „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“. Dodavatelé nezahrnou do nabídkové ceny, konkrétně do sloupce „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“, poplatek za ukládání odpadu na skládku ve smyslu zákona o odpadech“

Žadatel s touto úpravou zadávacích podmínek souhlasí a považuje ji za správnou. S ohledem na uvedenou úpravu tak žadatel předpokládá, že záměrem zadavatele bylo, aby zákonné poplatky byly vždy hrazeny ve výši dle platných právních předpisů, a to podle toho, jakým způsobem bude fakticky s odpady nakládáno (výši zákonných poplatků nemůže ovlivnit ani zadavatel, ani dodavatel). Zadavatel však tuto úpravu již nikterak nezohlednil v textu rámcové smlouvy, když text rámcové smlouvy uvedenému výkladu zcela neodpovídá.

Z bodu 5.1. a 5.2. rámcové smlouvy zejména vyplývá, že

- 5.1. Za řádně poskytnuté služby dle této Smlouvy se objednatel zavazuje zhotoviteli zaplatit cenu dle rozsahu skutečně poskytnutých služeb. Jednotkové ceny, výše a způsob výpočtu ceny je uveden v příloze č. 1 této Smlouvy. Jednotkové ceny jsou uvedeny v české měně a bez DPH. **K ceně bude připočteno DPH dle platných právních předpisů.**
- 5.2. **V jednotkových cenách jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele spojené s řádným poskytováním služeb dle této Smlouvy**, jakož i veškerých souvisejících činností a veškeré související náklady, není-li v této Smlouvě uvedeno jinak.

Zadavatel v rámci rámcové smlouvy tedy uvádí, že k jednotkovým cenám bude připočteno pouze DPH. Z citovaných ustanovení by tak mohlo být dovozováno, že i jakékoli zákonné poplatky musí být již součástí jednotkových cen. Takový výklad by však byl v přímém rozporu s provedenou změnou zadávacích podmínek ze strany zadavatele.

Žadatel má tedy za to, že k jednotkovým cenám by měly být připočteny právě i zákonné poplatky, a to zejména v případě, kdy bude odpad ukládán na skládku či s ním bude naloženo způsobem, pro který zákon stanoví jiné poplatky (viz příloha č. 9 zákona o odpadech). Pro vyloučení pochybností má tak žadatel za to, že změna zadávacích podmínek provedená zadavatelem by měla být zohledněna rovněž v textu rámcové smlouvy. Tuto úpravu lze provést právě v bodě 5.1. rámcové smlouvy v poslední větě, kde by byly zákonné poplatky výslovně zmíněny vedle DPH.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že k jednotkovým cenám bude vedle DPH vždy připočítáni zákonný poplatek dle platných právních předpisů?**

- 2. Pokud žadatel vykládá zadávací podmínky správně, pak z důvodu právní jistoty žadatel žádá o doplnění textu rámcové smlouvy, ze kterého bude uvedené jasně vyplývat.?**

### **Odpověď na dotaz č. 1**

Žadatel, vykládá zadávací podmínky správně, proto zadavatel upraví přílohu č. 3 zadávací dokumentace, a to doplněním následujícího znění do bodu 5.1.: „, a dále poplatek za ukládání odpadu na skládku ve smyslu zákona o odpadech.“

### **Dotaz č. 2**

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 upravil přílohu č. 5 zadávací dokumentace, když v rámci této přílohy doplnil rovněž výpočtové vzorce pro dopočítání nabídkové ceny. Žadatel za doplnění daných výpočtových vzorců děkuje, nicméně při přípravě nabídky narazil v nové příloze č. 5 na následující:

- v části 1 – MNUL KO, žadatel našel chybný výpočtový vzorec v buňce G10, kdy je u odpadu 200301 stanovena četnost svozu 6x týdně, nicméně předpokládaný počet svozů za rok je stanoven na 288. Rok má 52 týdnů, když žadatel má za to, že správně v dané položce mělo být správně uvedeno 312;
  - v části 4 – Děčín KO, žadatel našel chybný výpočtový vzorec
    - a) v buňce L12/13, kde nedochází k automatickému dopočítání ceny;
    - b) v buňce G19, kdy je u odpadu 200140 sice stanovena četnost svozu 1x týdně, nicméně předpokládaný počet svozů za rok je pouze 12. Rok má 52 týdnů, když žadatel má za to, že správně měl být uveden počet předpokládaných svozů 52;
    - c) v buňce G20, kdy je u odpadu 200108 stanovena četnost svozu 3x týdně s tím, že předpokládaný počet svozů za rok 157. Žadatel má nicméně za to, že správně mělo být zřejmě uvedeno 156.
  - v části 5 – Chomutov KO, žadatel našel chybný výpočtový vzorec
    - a) v buňce G14, kde je u odpadu 200139 stanovena četnost svozu 1x týdně s tím, že předpokládaný počet svozů za rok 156. Žadatel má nicméně za to, že správně mělo být zřejmě uvedeno 52.
    - b) v buňce G 15 kde je u odpadu 200139 stanovena četnost svozu 1x14 dní s tím, že předpokládaný počet svozů za rok je uveden 52. S ohledem na četnost svozů má však žadatel za to, že správně by mělo být uvedeno 26;
1. **Žadatel z důvodu jistoty upozorňuje zadavatele na uvedená zjištění, když žádá zadavatele o sdělení, zda ještě upraví přílohu č. 5 v identifikovaných buňkách tak, aby neobsahovala zjištěné chyby a každý z dodavatelů tak mohl řádně vyplnit přílohu č. 5 se správnými hodnotami.**
  2. **Případně žadatel žádá o potvrzení ze strany zadavatele, že dodavatelé mají sami provést úpravu přílohy č. 5 v souladu s výše uvedeným tak, aby nabídková cena odpovídala skutečným požadavkům zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky.**

### **Odpověď na dotaz č. 2**

Na základě výše uvedených zjištění zadavatel upraví přílohu č. 5 zadávací dokumentace.

Z důvodu upřesnění zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje u předmětných částí 1 - 7 veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek na přiměřenou délku. Nová lhůta je uveřejněna na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU.

### **Přílohy**

Příloha č. 3 Obligatorní návrh smlouvy\_nové znění

Příloha č. 5 Rozklad nabídkové ceny pro část 1 – 7\_nové znění

V Ústí nad Labem dne:

.....  
MUDr. Jiří Laštůvka  
zmocněný k výkonu funkce generálního ředitele