

Název veřejné zakázky: **Nakládání s komunálními odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.**
Druh zadávacího řízení: Otevření řízení
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na služby
Režim veřejné zakázky: Nadlimitní
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem, doručovací číslo: 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Ev. č. VZ ve Věstníku VZ: **Z2024-053182**
Č. VZ v Úředním věstníku EU (TED): **26084-2025**
Evidenční číslo: **4226/2024**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Dotazy se týkají ČÁSTI 1 až ČÁSTI 7

DOTAZ č. 1:

Zadavatel v rámci požadavků na prokázání profesní způsobilosti v čl. 4 zadávací dokumentace mimo jiné požaduje, že „*Dodavatel dále prokáže profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ předložením dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu plnění*“.

Žadatel v této souvislosti poukazuje na to, že zadavatel má obecnou povinnost v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje a doklady požaduje k prokázání splnění kvalifikačních požadavků předložit. Pokud se tedy zadavatel rozhodne požadovat po dodavateli doklad o oprávnění k podnikání, musí jednoznačně vymezit, který konkrétní doklad požaduje předložit. Nepostačuje v zadávacích podmínkách uvést toliko povšechný odkaz na „*doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu plnění*“.

V tomtéž duchu je postaveno také společné stanovisko MMR a ÚOHS k prokazování profesní způsobilosti¹, ve kterém se uvádí: „*Zadavatelem vymezené požadavky tak musí být konkrétní a poskytovat dodavateli jasnou informaci o tom, jaké doklady musí k prokázání splnění profesní způsobilosti předložit. Nebude tak již dostačující vymezení obecného požadavku na předložení všech oprávnění k podnikání, která jsou nezbytná pro splnění předmětu veřejné zakázky v celém jeho rozsahu vymezeném v zadávací dokumentaci. (...) Pokud tedy bude zadavatel požadovat prokázání profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ, musí stanovit požadavek na předložení konkrétních oprávnění k podnikání (...).*“

1. Žadatel žádá o upřesnění, jaký konkrétní doklad k prokázání profesní způsobilosti je ze strany zadavatele v rámci nabídky požadován předložit.

ODPOVĚď č. 1:

Zadavatel upraví zadávací podmínky v rozsahu požadovaného prokázání profesní způsobilosti ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ tak, že bude požadováno prokázání předložením dokladu o oprávnění podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu plnění, a to doklad prokazující příslušné Živnostenské oprávnění pro:

- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 Živnostenského zákona s obory činnosti - Nakládání s odpady (vyjma nebezpečných), - Pronájem a půjčování věcí movitých,
- Silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny určenými k přepravě zvířat nebo věcí.

DOTAZ č. 2:

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace stanoví, že „Zadavatel požaduje v každé části této veřejné zakázky, aby dodavatelé doložili do nabídky - **popsali u jednotlivých druhů odpadu proces/cyklus oběhu převzatého komunálního odpadu od zadavatele, včetně jeho sběru a zpracování dle jednotlivých druhů komunálního odpadu a doložili povolení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro jednotlivé činnosti vymezené v „katalogu činností“ dle zákona o odpadech k jednotlivým způsobům zpracování komunálního odpadu, nebo bude-li některá část popsání procesu/cyklu prováděna třetí osobou, předložili smlouvu či závazek této třetí osoby provádět danou část pro dodavatele včetně doložení povolení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro jednotlivé činnosti vymezené v „katalogu činností“ dle zákona o odpadech k jednotlivým způsobům zpracování komunálního odpadu“.**

Obdobné ustanovení je uvedeno rovněž v bodu 4.12. rámcové smlouvy, když uvedený popis se má stát přílohou č. 4 rámcové smlouvy.

Žadateli není zřejmé, jaké konkrétní informace zadavatel požaduje v rámci popisu „proces/cyklus“, tj. co konkrétně by mělo být obsahem uvedeného dokumentu požadovaného zadavatelem a jaké náležitosti by měl takový dokument obsahovat. Požadavky zadavatele jsou v tomto ohledu nejasné a nesrozumitelné. Žadateli zároveň není zřejmé, co konkrétně by mělo být uvedeným dokumentem fakticky prokazováno, tj. k čemu má daný dokument sloužit. Zadavatel by v rámci požadavků vyplývajících ze zadávací dokumentace měl požadovat pouze takové dokumenty, které se přímo vztahují k plnění veřejné zakázky a které jsou pro řádný postup v zadávacím řízení nezbytné. To podle žadatele není tento případ.

Požadavek zadavatele na předložení smlouvy s poddodavatelem považuje žadatel rovněž za nadbytečný, když není zřejmá důvodnost tohoto požadavku zadavatele. Žadateli ani není zřejmé, jakou souvislost má uvedený požadavek s předmětem plnění veřejné zakázky, když ZZVZ výslovně oprávnění zadavatele požadovat veškeré poddodavatelské smlouvy dodavatele nepředpokládá. Požadavek zadavatele by byl relevantní v zásadě pouze v situaci, kdy by byla prostřednictvím poddodavatele prokazována část kvalifikace ve smyslu § 83 ZZVZ (viz též čl. 4 zadávací dokumentace). Pro předkládání jiných smluv s poddodavatelem (tzv. realizačními poddodavateli), za předpokladu, že by dodavatel poddodavatele k plnění využil, žadatel nevidí důvod a jedná se o nestandardní požadavek zadavatele. To mimo jiné i pro případ, kdy se na takové smlouvy a jejich obsah vztahuje závazek mlčenlivosti, popř. obsahují obchodní tajemství.

Navíc jak ostatně vyplývá i z bodu 4.4. rámcové smlouvy, tak „*Za plnění třetí osoby, jakož i za porušení jakékoli povinnosti třetí osobou či újmu jí způsobenou objednateli, odpovídá objednateli zhotovitel jako by plnil sám, a to i za újmu způsobenou touto třetí osobou, např. poddodavatelem*“.

1. **Žadatel žádá o upřesnění, co by konkrétně mělo být obsahem popisu proces/cyklus oběhu převzatého komunálního odpadu od zadavatele, včetně jeho sběru a zpracování dle jednotlivých druhů komunálního odpadu, resp. jaké náležitosti by takový dokument měl obsahovat? Žadatel zároveň žádá o upřesnění, jaký je smysl tohoto požadavku zadavatele?**
2. **Trvá zadavatel na požadavku na předložení všech smluv s poddodavatelem dodavatele, nebo se uvedený požadavek vztahuje pouze na tzv. kvalifikační poddodavatele? Žadatel případně žádá o vypuštění uvedeného požadavku ze zadávací dokumentace. Pokud zadavatel požaduje předložit všechny smlouvy s poddodavatelem a na uvedeném požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení smyslu a důvodnosti tohoto požadavku zadavatele.**

ODPOVĚď č. 2:

2a) Zadavatel žádá popis procesu, jak dodavatel bude s jednotlivými druhy odpadu nakládat, zda se bude jednat např. o uložení odpadu bez jakékoli úpravy na skládku, zda bude s odpadem nakládáno k úpravě, dotřídění, k recyklaci např. jako druhotná surovina. Jedná se o obecné popsání procesu pro zadavatele, aby měl v patrnosti, jak bude s jeho odpadem dále nakládáno. To, zda je to pro zadavatele nezbytné, posuzuje zadavatel, a nikoli tazatel či jiný dodavatel.

2 b) To, že se dle tvrzení tazatele jedná o nestandardní požadavek (se kterým se nejspíš nesetkal), neznamená, že ho zadavatel nebude požadovat. Zadavatel žádá o seznam poddodavatelů, ke kterým má dodavatel doložit buď smlouvu či závazek této osoby provádět vymezenou část popsání procesu, z čeho jednoznačně plyne, že zadavatel požaduje pouze doložení dokumentu, ze kterého bude patrný závazek třetí osoby plnit část popsání procesu/cyklu oběhu převzatého odpadu. Obsahují-li smlouvy s třetími osobami obchodní tajemství, pak nebrání nic tazateli tyto anonymizovat v rozsahu obchodního tajemství tak, aby z nich byl patrný závazek provádět část procesu/cyklu a jejich účinnost. Jedná se o poddodavatele, kteří budou tazateli poskytovat cílového příjemce odpadu, např. provozovatel skládky, kompostárny, bioplynové stanice, provozovatel dotřídňovací linky.

DOTAZ č. 3:

Zadavatel učinil přílohou č. 6 zadávací dokumentace seznam svozových míst pro jednotlivé části veřejné zakázky. Dle bodu 3.2. rámcové smlouvy zadavatel mimo jiné uvádí, že „*Rozmístění odpadových nádob o velikosti 30 l - 2 100 l, se zhotovitel zavazuje zajistit v každém jednotlivém místě plnění ve lhůtě dle odst. 2.4 této smlouvy, a to v rozsahu dle požadavků objednatele, které jsou k datu podpisu Smlouvy stanoveny v příloze č. 1 této Smlouvy.*“

Ačkoli zadavatel specifikoval pro jednotlivé části veřejné zakázky konkrétní odběrná místa v příloze č. 6 zadávací dokumentace, tak již však neurčil, jaký druh (typ) odpadové nádoby a v jakém množství má být na tom kterém odběrném místě (podle typů a množství nádob uvedených pro jednotlivé části veřejné zakázky v příloze č. 5 zadávací dokumentace) rozmístěno. Toto nevyplyvá ani z přílohy č. 6 zadávací dokumentace.

Rozmístění jednotlivých odpadových nádob podle druhu a typu odpadových nádob v rámci příslušné části veřejné zakázky může mít rovněž vliv na výpočet výše nabídkové ceny, a to zejména při kalkulaci nákladů jednotlivých svozových tras.

1. Žadatel žádá o upřesnění jaký druh (typ) odpadové nádoby a v jakém množství má být na tom kterém odběrném místě rozmístěno, a to podle jednotlivých částí veřejné zakázky. Zadavatel v tomto ohledu může i doplnit přílohu č. 6 zadávací dokumentace.

ODPOVĚď č. 3:

Zadavatel přílohou č. 6 doplnil svozová místa v jednotlivých areálech nemocnic a přílohou č. 5 vymezil počet nádob v jednotlivém areálu nemocnice. Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví přílohu č. 5, do které doplní u částí 1, 2, 4 a 6 jednotlivá stanoviště odpadových nádob.

DOTAZ č. 4:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v rámci odpovědi na dotaz č. 19 uvedl, že trvá na svém požadavku uvedeném v bodu 4.10. rámcové smlouvy (povinnost zhotovitele vyměnit poškozenou nádobu), a to bez ohledu na to, kdo způsobil poškození, odcizení či zničení odpadové nádoby. Žadatel je připraven v takovém případě samozřejmě poškozenou odpadovou nádobu vyměnit, nicméně zadavatel již však nevysvětlil a do textu rámcové smlouvy nedoplnil, kdo má nést náklady na opravu či výměnu odpadové nádoby pro případ jejího poškození, odcizení či zničení, pakliže k takovému poškození, zničení či odcizení dojde nikoliv z důvodů na straně zhotovitele (např. z důvodu vyšší moci nebo úmyslného poškození třetí osobou apod.).

Žadatel poukazuje na to, že odpadové nádoby mají být dle vymezených zadávacích podmínek předmětem nájmu, byť tedy parametry nájmu nadále nejsou v rámci rámcové smlouvy blíže specifikovány. V případě nájmu věci movitých nicméně přechází nebezpečí škody na věci na nájemce (zadavatele). Vzhledem k tomu, že odpadové nádoby budou v daném případě umístěny v odštěpných závodech a pracovištích zadavatele, pak náklady na opravu či výměnu odpadové nádoby pro případ jejího poškození, odcizení či zničení, by měl tedy nést zadavatel.

V opačném případě by dodavatelé museli takové náklady zohlednit ve svých nabídkových cenách. Vzhledem však k tomu, že nelze dopředu odhadnout v jakém rozsahu a jakého množství a typů odpadových nádob by se taková povinnost v průběhu plnění veřejné zakázky týkala, pak by dodavatelé museli kalkulovat se zcela

hypotetickými hodnotami. To by mělo pouze ten efekt, že by došlo k navýšení nabídkových cen a zároveň by jednotliví dodavatelé předkládali zadavateli vzájemně neporovnatelné nabídky.

1. **Žadatel žádá o potvrzení, že náklady na opravu či výměnu odpadové nádoby pro případ jejího poškození, odcizení či zničení hradí v plném rozsahu zadavatel (tj. na zadavatele přechází nebezpečí škody na věci). Žadatel případně žádá v tomto ohledu o doplnění zadávacích podmínek.**

ODPOVĚĎ č. 4:

Zadavatel trvá na uvedené zadávací podmínce, kdy povinností zhotovitele/vybraného dodavatele bude vyměnit poškozenou nádobu, a to bez ohledu na to, kdo způsobil poškození, odcizení či zničení odpadové nádoby, jelikož uvedený požadavek plyne z jeho dosavadní praxe (tj. dodavatel tuto povinnost akceptuje).

DOTAZ č. 5:

Zadavatel v rámci čl. 6 zadávací dokumentace uvádí, že „V souladu s ustanovením § 114 odst. 1 ZZVZ budou v každé části veřejné zakázky nabídky hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost bude v každé části veřejné zakázky hodnocena v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 ZZVZ pouze podle **nejnižší nabídkové ceny bez DPH za období 1 roku**“.

Zadavatel přílohou č. 5 zadávací dokumentace učinil excelovskou tabulku s rozkladem nabídkové ceny pro jednotlivé části veřejné zakázky, a to ve znění dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. V rámci této přílohy zadavatel požaduje nacenění jednotlivých služeb samostatně za jednotlivé roky, a to roky 2026, 2027, 2028, 2029, přičemž v každém roce má být doplněna výše jednotkové ceny samostatně.

Ze zadávacích podmínek není zřejmé, za jaký konkrétní rok bude nabídková cena dodavatelů hodnocena v rámci hodnocení nabídek, tj. jakou hodnotu by měl dodavatel uvádět pro potřeby hodnocení. Zadávací podmínky jsou v tomto ohledu nejasné a nesrozumitelné, a to v jednom ze základních parametrů zadávacího řízení. Uvedený nedostatek může tak mít zásadní vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

S ohledem na vymezené zadávací podmínky navíc nabídková cena v jednotlivých letech plnění veřejné zakázky může být a bude odlišná – dodavatelé mohou každý rok plnění nacenit jinak (uvedené souvisí i s obsahem dotazu č. 6 dále). Nelze přitom vyloučit, že pokud by došlo k hodnocení nabídky pouze za jeden z uvedených roků (otázkou samozřejmě zůstává, podle kterého z nich), pak dodavatelé mohou mít tendenci uvádět k újmě zadavatele v hodnoceném roce nižší jednotkové ceny, zatímco v dalších letech mohou mít naopak tendenci uvádět vyšší jednotkové ceny, neboť tyto další roky již nebudou předmětem hodnocení. Tím by mohlo dojít k podstatnému zkreslení ekonomické výhodnosti jednotlivých nabídek pro zadavatele.

1. **Žadatel žádá o upřesnění pravidel pro hodnocení nabídek, a to zejména o sdělení, jaká hodnota (popř. za jaký rok) má být hodnocena v rámci hodnocení nabídek. Případně žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek s ohledem na shora popsané riziko.**

ODPOVĚĎ č. 5:

Zadavatel trvá na znění čl. 6 zadávací dokumentace, které uvádí, že „V souladu s ustanovením § 114 odst. 1 ZZVZ budou v každé části veřejné zakázky nabídky hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost bude v každé části veřejné zakázky hodnocena v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 ZZVZ pouze podle **nejnižší nabídkové ceny bez DPH za období 1 roku**“.

V návaznosti na obdržení dotazu však upraví přílohu č. 5 zadávací dokumentace, ve které ponechá sloupec pro nacenění jednotlivých služeb za 1 rok, přičemž sloupce pro nacenění za jednotlivé roky odstraní. Zadavatel dále uvádí, že dodavatelé nezahrnou do nabídkové ceny, konkrétně do sloupce „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“, poplatek za ukládání odpadu na skládku ve smyslu zákona o odpadech.

DOTAZ č. 6:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v rámci odpovědi na dotaz č. 7 mimo jiné uvedl, že „Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v rozsahu přílohy

č. 5 této zadávací dokumentace. Dodavatelé budou povinni do nabídkové ceny, konkrétně „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“, zahrnout i odpovídající poplatek ve smyslu zákona o odpadech“. Uvedené zadavatel začlenil i do čl. 3 zadávací dokumentace.

Uvedená změna ze strany zadavatele není dle žadatele šťastná, a to nejen s ohledem na obsah shora uvedeného dotazu č. 5, neboť v každém roce může být a bude výše takového poplatku jiná. V této souvislosti ostatně nadále není zřejmé, co se je myšleno pod pojmem „odpovídající poplatek ve smyslu zákona o odpadech“, tj. zda jde o poplatek za uložení odpadu na skládku, případně jiný zákonný poplatek a jaký – uvedené může vést i k neporovnatelnosti nabídek, neboť dodavatelé mohou v rámci nacenění vycházet ze zcela odlišných předpokladů. Zákonný poplatek je navíc pravidelně navyšován (je pro jednotlivé roky odlišný) a současně je jeho zákonná sazba stanovena odlišně například pro využitelné odpady a pro zbytkové odpady (viz příloha č. 9 zákona o odpadech).

Výše zákonných poplatků bude tou částí ceny, kterou dodavatelé ani zadavatel nebudou moci ovlivnit, přičemž i pro zadavatele by bylo jednodušší, pokud by v rámci rámcové smlouvy stanovil, že zákonné poplatky budou vždy hrazeny ve výši dle platných právních předpisů, a to podle toho, jakým způsobem bude fakticky s odpady nakládáno. Žadatel má za to, že není nutné zákonné poplatky zahrnovat pro potřeby stanovení nabídkové ceny do jednotkové ceny, nebo tyto vyčíslovat. Odpovídající změna by nicméně musela být promítnuta rovněž do rámcové smlouvy.

1. Žadatel navrhuje změnu zadávacích podmínek v tom ohledu, aby zákonné poplatky nebyly součástí nabídkové ceny a do rámcové smlouvy bylo výslovně uvedeno, že jednotková cena bude vždy navýšena o zákonný poplatek v zákonem stanovené výši.

ODPOVĚĎ č. 6:

V návaznosti na obdržený dotaz zadavatel ze zadávací dokumentace odstraní znění textu: „Dodavatel zahrne zákonný požadavek za ukládání odpadu na skládku do přílohy č. 5 Rozklad nabídkové ceny, konkrétně do sloupce „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“. Dodavatelé nezahrnou do nabídkové ceny, konkrétně do sloupce „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“, poplatek za ukládání odpadu na skládku ve smyslu zákona o odpadech.

DOTAZ č. 7:

Zadavatel přílohou č. 5 zadávací dokumentace učinil excelovskou tabulku s rozkladem nabídkové ceny, a to ve znění dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. V rámci nově předložené přílohy č. 5 nicméně nejsou přednastaveny výpočtové vzorce pro automatické doplnění po vyplnění jednotkových cen, ačkoli v původní příloze tyto výpočtové vzorce přednastaveny byly. Důsledkem toho může být vyšší riziko možných chyb při vyplňování přílohy č. 5.

1. Upraví zadavatel přílohu č. 5 a doplní do ní výpočtové vzorce pro dopočet nabídkové ceny dle vyplněných jednotkových cen?

ODPOVĚĎ č. 7:

Zadavatel upraví přílohu č. 5 zadávací dokumentace.

Z důvodu upřesnění zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje u předmětných částí 1 - 7 veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek na přiměřenou délku. Nová lhůta je uveřejněna na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU.

Přílohy:

Zadávací dokumentace_nové znění
Příloha č. 5 Rozklad nabídkové ceny pro část 1 – 7_nové znění

V Ústí nad Labem dne

.....
MUDr. Jiří Laštůvka
zmocněný k výkonu funkce generálního ředitele