

Název veřejné zakázky: **Nakládání s komunálními odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.**

Druh zadávacího řízení: Otevření řízení

Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na služby

Režim veřejné zakázky: Nadlimitní

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem, doručovací číslo: 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **4226/2024**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotazy se týkají ČÁSTI 1 až ČÁSTI 7

DOTAZ č. 1:

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace uvádí, že vedl předběžné tržní konzultace (dále „PTK“) se společnostmi v zadávací dokumentaci identifikovanými. Současně zadavatel uvádí, že „*informace, které jsou výsledkem uvedené předběžné tržní konzultace, jsou obsaženy v ZD a jejich přílohách.*“

Dle § 36 odst. 4 ZZVZ je zadavatel povinen v případě, že zadávací dokumentace obsahuje informace, které jsou výsledkem PTK, tyto informace označit v zadávací dokumentaci a identifikovat osoby podílející se na PTK a uvést všechny podstatné informace, které byly obsahem PTK.

Žadatel v tomto směru poukazuje na to, že ze zadávací dokumentace a jejich příloh není jasné, jaké konkrétní podstatné informace byly obsahem PTK a současně není ani patrné, kde jsou informace, jež byly výsledkem PTK v zadávací dokumentaci a jejich přílohách obsaženy.

1. Žadatel žádá o sdělení, jaké podstatné informace byly obsahem PTK a jakým způsobem a kde konkrétně jsou tyto informace v zadávací dokumentaci a jejich přílohách obsaženy.

ODPOVĚď č. 1:

Zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně vymezuje obsah PTK, kdy uvádí, že „*obsahem PTK bylo získání informací pro účely přípravy technických a provozních podmínek, zejména reálnou schopnost splnit předběžně vymezené podmínky a dále reálnou schopnost dodavatelů plnit předmět veřejné zakázky*“. V rámci PTK se zadavatel dozvěděl pouze informace, které neznamenalí výhodu pro žádného z možných dodavatelů, a které neměly ani žádný vliv na předběžně vymezené podmínky. Žádná ze skutečností, které se zadavatel v rámci PTK dozvěděl, nebyla natolik podstatná, že by bylo důvodné ji v zadávací dokumentaci výslovně uvádět, neboť jak již uvedeno výše, předmětem bylo prověření reálné schopnosti dodavatelů plnit.

DOTAZ č. 2:

Zadavatel v čl. 3 v části „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace uvádí, že předmětem veřejné zakázky je „*poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství ve smyslu zákona o odpadech, a to v rozsahu zajištění sběru, svozu, odstranění (likvidace) komunálního odpadu a biologického odpadu, včetně pronájmu odpadových nádob*“.

Žadatel upozorňuje, že v rámci zadávací dokumentace a jejich příloh používá zadavatel nejednotné pojmy, když někde je uveden pojem „odstranění odpadu“, jinde pak používá pojem „likvidace odpadu“, což je pojem, který zákon o odpadech nezná.

Dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o odpadech se nakládáním s odpadem rozumí „*soustředování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem nebo přeprava odpadu*“.

Žadatel dále uvádí, že pakliže zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky požaduje poskytnutí služby spočívající pouze v odstranění odpadu, jedná se dle zákona o odpadech pouze jeden z možných způsobů nakládání s odpadem, když dalším ze způsobů je i jeho využití.

Ze zadávací dokumentace není patrné, zda má být předmětem poskytovaného plnění i využití odpadu (je-li to s ohledem na zákonnou úpravu možné), nebo zda má být ze strany dodavatele dokonce povinné tak, aby byla dodržena zákonem o odpadech stanovená hierarchie nakládání s odpady. Odpadové hospodářství je totiž založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění.

Současně není žadateli zřejmé, poskytování jakých všech služeb při plnění veřejné zakázky je zadavatelem požadováno a pakliže by mělo plnění zahrnovat jak odstranění, tak využití odpadu (případně i jiné způsoby naložení s odpadem), jak se takový poměr využití či odstranění odpadu má promítnout do způsobu stanovení nabídkové ceny. Uvedené nejasnosti se prolínají i v celém textu přílohy č. 3 zadávací dokumentace obsahující obligatorní návrh smlouvy.

Žadatel dále poukazuje na skutečnost, že okamžik nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven v ust. § 16 zákona o odpadech, přičemž vlastníkem odpadu se stává provozovatel zařízení k okamžiku jeho převzetí a současně má od tohoto okamžiku také všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené zákonem o odpadech, jež jsou pak v podrobnostech uvedeny v ust. § 17 zákona o odpadech.

V kontextu shora uvedeného způsobu přechodu vlastnického práva k odpadu a stanovených zákonných povinností, pak žadateli není zřejmé, z jakého důvodu by měl mít objednatel možnost omezovat dodavatele ve volbě způsobu nakládání s takto již převzatým odpadem. Volba způsobu naložení s převzatým odpadem (tj. jeho využití či odstranění) by měla být zachována pro dodavatele.

Požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky jsou tedy nejasné a nesrozumitelné, když s ohledem na zásadní rozpory zadávacích podmínek nelze jednoznačně identifikovat veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Za jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel je v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ povinen zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek v takovém rozsahu, aby byl jednoznačně patrný rozsah zadavatelem požadovaných služeb, jež mají být předmětem plnění veřejné zakázky a uvedení zadávací dokumentace do souladu se zákonnými požadavky na úseku odpadového hospodářství a stanovené hierarchie nakládání s odpady.

2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví a bude na jejich znění trvat, pak žadatel žádá o vysvětlení uvedených nejasností. Současně žadatel žádá, pakliže bude zadavatel trvat na zachování možnosti objednatele omezovat dispoziční oprávnění zhotovitele k odpadu po přechodu vlastnického práva k němu, o objektivní zdůvodnění takového požadavku tak, aby jen nebylo možné v souvislosti s principy zadávání veřejných zakázek a rozhodovací praxí ÚOHS považovat za požadavek nedůvodný.

ODPOVĚĎ č. 2:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upřesní předmět veřejné zakázky ve smyslu zákona o odpadech následovně: „Předmětem této veřejné zakázky je poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství ve smyslu zákona o odpadech, a to v rozsahu zajištění přepravy komunálního odpadu (svozu komunálního odpadu), sběru komunálního odpadu, zpracování komunálního odpadu (využitím, úpravou, odstraněním komunálního odpadu), a dále zajištění pronájmu odpadových nádob určených ke sběru komunálního odpadu, včetně zajištění jejich předání a následného převzetí ve vymezených svozových místech dle přílohy č. 6 této zadávací dokumentace.“

Záměrem zadavatele je zajištění dodavatele, který zajistí přepravu a zpracování komunálního odpadu v souladu se zákonem o odpadech za ekonomicky nejvýhodnějších podmínek pro zadavatele, tj. záměrem zadavatele je zajištění plnění povinností původce odpadu ve smyslu zákona o odpadech za ekonomicky nejvýhodnějších podmínek.

DOTAZ č. 3:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí, že na plnění každé části veřejné zakázky uzavře zadavatel „*rámcovou dohodu*“, nicméně v příloze č. 3 zadávací dokumentace je obsažen obligatorní návrh smlouvy, který je nazván „*Smlouva o odstranění odpadů*“.

Název přílohy č. 3 zadávací dokumentace je tak formulačně nesouladný a žadateli není zřejmé, jaký smluvní typ má být na plnění veřejné zakázky použit a zda nebyl k zadávací dokumentaci omylem přiložen chybný typ návrhu smlouvy.

1. Žadatel žádá o vysvětlení, jaký konkrétní smluvní typ má být na plnění každé části veřejné zakázky použit, zda nedošlo k přiložení chybného návrhu smlouvy a pakliže ano, pak žádá o zpřístupnění návrhu rámcové dohody na plnění veřejné zakázky.

ODPOVĚď č. 3:

Na plnění každé části veřejné zakázky bude uzavřena s vybraným dodavatelem rámcová smlouva ve smyslu zadávacích podmínek. Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upřesňuje název přílohy č. 3 zadávací dokumentace, včetně její úpravy ve smyslu zodpovězení dotazů tazatele, a to následovně: „*Rámcová smlouva o zajištění odstraňování odpadu*“.

DOTAZ č. 4:

V čl. 3 zadávací dokumentace v části „*Předmět veřejné zakázky*“ je uvedeno:

„Zadavatel požaduje pro všechny části veřejné zakázky, aby dodavatelé doložili do nabídky povolení provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu vydaného krajským úřadem nebo předložením smlouvy nebo závazku třetí osoby, které bylo vydáno krajským úřadem povolení provozu zařízení ke skladování, sběru úpravě, využití nebo odstranění odpadu, zajišťovat odstranění/likvidaci odpadu pro dodavatele.“

Žadatel uvádí, že formulace daného ustanovení je nesrozumitelná a nejasná, a to i s ohledem na obsah obligatorního návrhu smlouvy obsaženém v příloze č. 3 zadávací dokumentace.

Z daného ustanovení není patrné, jaká konkrétní povolení mají být zadavateli předložena, zda se má jednat o všechna povolení, kterými dodavatel disponuje k provozování všech zařízení určených pro nakládání se všemi druhy a kategoriemi odpadu, či pouze o povolení k provozování zařízení pro nakládání pouze s některými druhy a kategoriemi odpadu a kterými.

Současně žadatel upozorňuje, že není zřejmé, co se má těmito povoleními prokazovat – tj. zda má jít o obsah kvalifikace a pakliže ano, pak jaké; nebo má jít o technické podmínky plnění veřejné zakázky, případně mají být tato povolení součástí obchodních podmínek.

Žadatel opět ve spojení s již výše uvedeným poukazuje na skutečnost, že okamžik nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven v ust. § 16 zákona o odpadech, přičemž vlastníkem odpadu se stává provozovatel zařízení k okamžiku jeho převzetí a současně má od tohoto okamžiku také všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené zákonem o odpadech, jež jsou pak v podrobnostech uvedeny v ust. § 17 zákona o odpadech.

V kontextu shora uvedeného způsobu přechodu vlastnického práva k odpadu a stanovených zákonných povinností, pak žadatel v neposlední řadě poukazuje na to, že z daného ustanovení plyne, že dodavatel může plnit veřejnou zakázku prostřednictvím třetí osoby – subdodavatele. Pakliže tedy může být v rámci veřejné zakázky plněno subdodavately, pak není zřejmé, co má být obsahem smlouvy nebo závazku třetí osoby uzavřené mezi touto třetí osobou (subdodavatelem) a dodavatelem a není ani jasné, proč zadavatel vyžaduje doložení předmětných povolení od dodavatele, ale předložení povolení již není zadavatelem vyžadováno ve vztahu k případnému subdodavateli, když v takovém případě se zadavatel spokojí s doložením „smlouvy nebo závazku třetí osoby“.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že uvedené ustanovení bude ve smyslu shora uvedených připomínek upřesněno.

2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o vysvětlení, jaká povolení mají být ze strany dodavatele doložena, k jakým provozovaným zařízením, pro jaký zákonný způsob nakládání s odpady a s jakými konkrétními odpady. Dále žadatel žádá o vysvětlení, proč nevyžaduje doložení

povolení i ze strany případných subdodavatelů dodavatele a co má být obsahem požadované smlouvy nebo závazku třetí osoby (subdodavatele).

3. V souvislosti se způsobem nabývání vlastnického práva k odpadu žádá žadatel též vysvětlení, kdo a jakým způsobem má přebírat odpad do vlastnictví, pakliže bude plněno subdodavately, resp. o vysvětlení, jakým způsobem má v takovém případě dle zadavatele dojít k přechodu vlastnického práva k odpadu na zhotovitele, a to v kontextu zákonných ustanovení upravujících přechod vlastnického práva k odpadu.

ODPOVĚĎ č. 4:

Dle zákona o odpadech je původce odpadu povinen předat odpad do zařízení určeného pro nakládání s odpady, obchodníkovi s odpady s povolením, nebo místo určené obcí, a proto ke splnění své povinnosti požaduje po dodavateli doložení odpovídajícího oprávnění dle zákona o odpadech, tj. aby měl prokázáno, že splnil zákonnou povinnost.

Zadavatel v návaznosti na dotaz tazatele upraví zadávací podmínky následovně: „Zadavatel požaduje v každé části této veřejné zakázky, aby dodavatelé doložili do nabídky - popsali u jednotlivých druhů odpadu proces/cyklus oběhu převzatého komunálního odpadu od zadavatele, včetně jeho sběru a zpracování dle jednotlivých druhů komunálního odpadu a doložili povolení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro jednotlivé činnosti vymezené v „katalogu činností“ dle zákona o odpadech k jednotlivým způsobům zpracování komunálního odpadu, nebo bude-li některá část popsaného procesu/cyklu prováděna třetí osobou, předložili smlouvu či závazek této třetí osoby provádět danou část pro dodavatele včetně doložení povolení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro jednotlivé činnosti vymezené v „katalogu činností“ dle zákona o odpadech k jednotlivým způsobům zpracování komunálního odpadu.“

DOTAZ č. 5:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí, že požaduje zahájení plnění veřejné zakázky dle podmínek stanovených v obligatorních návrzích smluv.

Žadatel upozorňuje, že v zadávací dokumentaci zcela absentuje informace o tom, do kdy lze očekávat výběr konkrétního dodavatele a dále není ani uvedena doba, kdy bude dodavatel vyzván k uzavření smlouvy, a to ani případným odkazem na zákonná ustanovení.

Ze zadávací dokumentace tak nelze stanovit ani předpokládanou účinnost smlouvy (má-li nastat jejím zveřejněním v registru smluv). Žadatel v tomto směru uvádí, že alespoň přibližný čas zahájení plnění veřejné zakázky potřebuje znát každý účastník zadávacího řízení, zejména proto, aby byl schopen učinit relevantní nabídku, když potřebuje za účelem zajištění řádného a včasného plnění veřejné zakázky zajistit kapacity zařízení pro nakládání s odpady, zajistit potřebný počet odpadových nádob, připravit logistiku přepravních tras apod.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby byla zřejmá alespoň předpokládaná účinnost smlouvy na plnění veřejné zakázky, když bez tohoto nelze podat odpovídající nabídku a následně zajistit řádné plnění smluvních závazků.

2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o uvedení předpokládané doby účinnosti smlouvy a vysvětlení postupu zadavatele ve vztahu k časovým předpokladům pro výběr konkrétního dodavatele a uskutečnění výzvy či jiného mechanismu pro uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem či dodavateli.

ODPOVĚĎ č. 5:

Rámcová smlouva s vybraným dodavatelem je obvykle uzavřena do 3 měsíců od zahájení zadávacího řízení v závislosti na lhůtě pro podání nabídek, a jejím případným prodloužením. Rámcová smlouva je následně účinná dnem jejího uveřejnění v registru smluv ve smyslu zákona, tj. do 30 dnů od uzavření. Plnění dle uzavřené rámcové smlouvy bude v jednotlivé části veřejné zakázky poskytováno vybraným dodavatelem počínaje dnem 1. 1. 2026.

DOTAZ č. 6:

V zadávací dokumentaci je v části „Místo plnění veřejné zakázky“ je mimo jiné je, že „dodavatel bude poskytovat předmět plnění, zejména služby v rozsahu pronájmu odpadových nádob, sběru a svozu odpadů na zde uvedených místech odštěpných závodů zadavatele“.

Žadatel uvádí, že uvedené ustanovení je formulačně nesouladné s jinými částmi zadávací dokumentace, když někde je uvedeno, že mají být poskytovány služby spočívající v zajištění sběru, svozu a odstranění (likvidace) odpadu, jinde se pak hovoří i o využití odpadu a naopak například pronájem odpadových nádob zmiňován není. Pakliže je pak v zadávací dokumentaci užito pojmu „zejména“ v tomto ustanovení vymezené služby, je nutné pro řádné plnění veřejné zakázky a pro možnost nacenění nabídky ze strany dodavatelů znát úplný výčet služeb, jejichž poskytování ze strany dodavatelů má být obsahem jejich plnění a současně je nutné specifikovat i jejich rozsah, obsah a podmínky poskytování všech takových služeb.

S ohledem na shora uvedené žadatel upozorňuje, že požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky jsou v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, když s ohledem na zásadní rozpory zadávacích podmínek nelze jednoznačně identifikovat veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Za jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel je v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ povinen zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby shora identifikované rozpory byly ze zadávacích podmínek odstraněny, popř. žádá o vysvětlení shora uvedených nesouladů, jakož i o bližší vysvětlení toho, co má být přesně obsahem plnění veřejné zakázky, tj. jaké všechny služby mají být dodavatelem poskytovány a v jakém rozsahu.

ODPOVĚď č. 6:

Zadavatel upraví v návaznosti na upřesnění předmětu veřejné zakázky místo plnění veřejné zakázky následovně: „Místem plnění veřejné zakázky jsou v rozsahu pronájmu odpadových nádob a sběru komunálního odpadu (převzetí komunálního odpadu) odštěpné závody a pracoviště zadavatele dle jednotlivých částí této veřejné zakázky:

1. část - Krajská zdravotní, a.s. - Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z. - Sociální péče 3316/12a, 401 13 Ústí nad Labem, V Podhájí 500/23, 400 01 Ústí nad Labem, a Ryjice č.p.1, 403 31 Ústí nad Labem - Neštěmice,
2. část - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Děčín, o.z., U Nemocnice 1, 405 99 Děčín II, a Oblouková 313/62, 405 02 Děčín III,
3. část - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Teplice, o.z., Duchcovská 53, 415 29 Teplice,
4. část - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Most, o.z., J. E. Purkyně 270, 434 64 Most, Jana Žižky 1304/1, 434 01 Most,
5. část - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Chomutov, o.z., Kochova 1185, 430 12 Chomutov,
6. část - Krajská zdravotní, a.s. - Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z., pracoviště Rumburk, U Nemocnice 1298, 408 01 Rumburk 1, a Jiráskova 1378/4, 408 01 Rumburk 1,
7. část - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Litoměřice, o.z., Žitenická 2084, 412 01 Litoměřice,

a současně konkrétní vymezená svozová místa dle přílohy č. 6 této zadávací dokumentace. Místem plnění veřejné zakázky jsou dále místa, na kterých jsou umístěna zařízení určená pro nakládání s odpady.“

DOTAZ č. 7:

V zadávací dokumentaci v části „Vyhrazená změna závazku“ je uvedeno, že „Změna zákonného poplatku za ukládání odpadu v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nepředstavuje změnu závazku.“

Žadatel poukazuje na to, že z daného ustanovení není patrné, zda se má jednat o zákonný poplatek za ukládání odpadu na skládku, nebo zda má zadavatel na mysli jiný poplatek za ukládání odpadu jinam a pokud ano, tak kam.

Současně žadatel uvádí, že není patrné, co je myšleno tím, že změna zákonného poplatku nepředstavuje změnu závazku, a to zejména v kontextu s odst. 5.2. obligatorního návrhu smlouvy obsaženého v příloze č. 3 zadávací dokumentace, který naopak změnu závazku připouští a navíc je zde výslovně zmíněn pouze zákonný poplatek.

1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že mají být v průběhu plnění veřejné zakázky účtovány jakékoliv poplatky stanovené zákonem dle dané zákonné úpravy v tom kterém roce plnění veřejné zakázky? V souvislosti s tímto pak žadatel žádá o vysvětlení a upřesnění, jaké všechny druhy zákonných poplatků vyplývajících z právních předpisů má zadavatel na mysli, tedy které druhy poplatků mají být pro potřeby hodnocení nabídek zahrnuty do nabídkové ceny a v jaké části tabulky obsahující rozklad

nabídkové ceny mají být uvedeny a v jaké výši, když výše zákonných poplatků je pro jednotlivá období stanovena odlišně. Současně žadatel žádá o vysvětlení, jak bude zohledňována výše zákonných poplatků v průběhu plnění veřejné zakázky, tj. zda automaticky, nebo na základě dodatku ke smlouvě, či jinak a jaký bude konkrétní postup pro zohlednění změny poplatků ze zákona.

2. Žadatel žádá o úpravu zadávací dokumentace ve smyslu shora uvedeného a o sjednocení užívaných pojmů tak, aby mezi nimi nebyl vzájemný rozpor.

ODPOVĚď č. 7:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v rozsahu přílohy č. 5 této zadávací dokumentace. Dodavatelé budou povinni do nabídkové ceny, konkrétně „Cena sběru a zpracování 1 tuny odpadu bez DPH“, zahrnout i odpovídající poplatek ve smyslu zákona o odpadech.

Současně upraví v zadávací dokumentaci, kdy v části „vyhrazena změna závazku“ odstraní citaci „Změna zákonného poplatku za ukládání odpadu v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky nepřestavuje změnu závazku“.

DOTAZ č. 8:

V čl. 4 zadávací dokumentace týkající se požadavků na prokázání kvalifikace je mimo jiné uvedeno, že dodavatel prokáže technickou kvalifikaci dle § 79 ZZVZ, nicméně již v zadávací dokumentaci zcela absentuje uvedení jakýchkoliv konkrétních požadavků a kritérií technické kvalifikace a též specifikace toho, čím má být technická kvalifikace ze strany dodavatele prokázána a zda má být tedy vůbec prokazována.

Obdobně není ze zadávací dokumentace patrné, co konkrétně má být ze strany dodavatelů doloženo k prokázání jejich profesní kvalifikace, když předmětem veřejné zakázky má být zřejmě nikoliv pouze sběr a svoz odpadu, ale na různých místech zadávací dokumentace i uváděné odstranění či využití odpadů.

Pakliže má být dodavatelem ve smyslu ust. § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ doložena profesní způsobilost dokladem k prokázání oprávnění podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, pak v kontextu rozporů zadávací dokumentace ve vztahu k určitosti vymezení předmětu veřejné zakázky (resp. obsahu požadovaného plnění) není jasné, jaké doklady osvědčující oprávnění dodavatele a zejména k jakému konkrétnímu typu podnikání, mají být předloženy.

Žadatel dále uvádí, že může-li dodavatel ve smyslu zadávací dokumentace plnit i prostřednictvím subdodavatele a současně má možnost prokazovat kvalifikaci prostřednictvím třetí osoby, pak z požadavků zadavatele není vůbec patrné, co konkrétně má k prokázání kvalifikace dokládat dodavatel, respektive zda vůbec musí svou kvalifikaci dokládat dodavatel, když by odpad od zadavatele přebíral a fakticky se tedy jeho vlastníkem stával subdodavatel dodavatele.

Zadávací podmínky jsou ve shora uvedených souvislostech nejasné a nesrozumitelné a dodavatelé objektivně nemohou řádně zpracovat nabídku do zadávacího řízení, když není zřejmé, jaké kvalifikační předpoklady musí naplňovat.

1. Žadatel žádá o upřesnění požadavků zadavatele na prokazování technické kvalifikace, tedy zejména žádá o stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace a upřesnění, co zadavatel za účelem jejího prokázání od dodavatelů požaduje. Současně žadatel žádá o vysvětlení, zda a jakým způsobem má dodavatel prokazovat technickou kvalifikaci, pakliže by mělo být plněno subdodavately.

2. Žadatel též žádá o upřesnění požadavků zadavatele na prokazování profesní způsobilosti dodavatele ve smyslu uvedených nejasností.

ODPOVĚď č. 8:

Zadavatel upraví zadávací podmínky tak, že nebude požadovat prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 ZZVZ. Současně dále upraví zadávací podmínky v rozsahu požadovaného prokázání profesní způsobilosti ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ tak, že bude požadováno prokázání předložením dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu plnění.

DOTAZ č. 9:

V čl. 5 zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že požaduje od dodavatele, aby v rámci své nabídky učinil čestné prohlášení o bezvýhradném akceptování závazného textu smlouvy, což je ale v rozporu s odst. 2.3. daného návrhu smlouvy, z něhož se podává, že má práve dodavatel změny textu smlouvy sám v rámci své nabídky učinit. V tomto směru je zadávací dokumentace rozporná a není tedy patrné, co z výše uvedeného má platit.

1. Žadatel žádá o vysvětlení, zda dodavatel v rámci učinění nabídky má s ohledem na obsah požadovaného čestného prohlášení tedy návrh textu smlouvy bez výhrad akceptovat, což z podstaty věci znamená, že do tohoto textu nemůže jakkoliv zasahovat, nebo má provést změnu odst. 2.3. smlouvy tak, jak to text tohoto ustanovení návrhu smlouvy požaduje?

ODPOVĚď č. 9:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v bodu 5 následovně „Dodavatel je však povinen v rámci své nabídky učinit čestné prohlášení (příloha č. 2 této zadávací dokumentace) o tom, že závazný text smlouvy plně a bezvýhradně akceptuje, přičemž je oprávněn upravit zažlucené části textu ve smyslu zadávacích podmínek.“

DOTAZ č. 10:

V čl. 5. zadávací dokumentace zadavatel vyžaduje od dodavatele pojištění odpovědnosti za škodu, přičemž stanoví, že „*minimální hranice pojistného plnění*“ má činit částku 100.000.000 Kč. V návrhu smlouvy pak uvedené ujednání zcela chybí.

Žadatel poukazuje na to, že zadávací podmínky jsou v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, když není vymezeno, jaké škody či újmy mají být pojištěním kryty, zda má být kryta škoda na majetku, na zdraví, škoda z provozní činnosti dodavatele, případně jiná škoda či újma.

Vzhledem k rozdělení veřejné zakázky na části a možnosti dodavatelů podat nabídku i jen pro některou či některé části veřejné zakázky, není ze zadávací dokumentace patrné, zda zadavatelem stanovená minimální hranice pojistného plnění musí být naplněna každým z dodavatelů, a to bez rozdílu, tedy bez ohledu na to, zda se bude ucházet byť i jen o jednu část veřejné zakázky, nebo zda je možné limit pojistného plnění s ohledem na předpokládanou hodnotu té které části veřejné zakázky poměrně upravit (snížit). Ze zadávací dokumentace pak není ani patrné, z jakého důvodu zvolil zadavatel tak vysoký limit pojistného plnění, a to zejména v kontextu se stanovenou předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a jejich jednotlivých částí.

Žadatel s ohledem na shora uvedené upozorňuje, že se může v tomto směru jednat o nepřiměřený požadavek s ohledem na obsah, charakter a předpokládanou cenu plnění, zakládající rozpor se základními zásadami zakotvenými v ZZVZ, zejména zásady přiměřenosti, rovného zacházení a nediskriminace.

Žadatel též upozorňuje, že zadavatelem uvedený požadavek na sjednání pojištění ze strany vybraného dodavatele musí korespondovat s pojistnými produkty reálně dostupnými na trhu pojištění a zároveň je třeba vzít v potaz existující výluky z pojištění.

1. Trvá-li zadavatel na nastavené minimální hranici pojistného plnění, pak žadatel žádá o zdůvodnění tohoto požadavku zadavatele a upřesnění podmínek pro postup dodavatele v případě, že bude podávat nabídku pouze pro část veřejné zakázky a též o upřesnění, jaké konkrétní škody či újmy mají být pojištěním kryty.

2. Žadatel dále žádá o vysvětlení, zda stanovená hranice pojistného plnění se má vztahovat na všechny případné pojistné události v průběhu trvání celého smluvního vztahu, nebo je daný limit stanoven pro každou jednu pojistnou událost bez ohledu na druh škody, která má být kryta.

ODPOVĚď č. 10:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v bodu 5 následovně „Zadavatel vyžaduje od dodavatele v jednotlivé části této veřejné zakázky pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem zadavateli, příp. třetí osobě, a to s požadovanou minimální hranicí pojistného plnění ve výši 5 000 000,- Kč, a udržovat ho po stanovené období účinnosti rámcové smlouvy. Vybraný dodavatel učiní kopii pojistné smlouvy nebo certifikát o uzavřené pojistné smlouvě přílohou rámcové smlouvy. Pojištění musí kryt případnou škodu způsobenou dodavatelem zadavateli, případně třetí osobě v rámci plnění veřejné zakázky.“

Zadavatel současně závazek pojištění doplní do obligatorního návrhu rámcové smlouvy v následujícím znění: „Zhotovitel prohlašuje, že je pojištěn proti škodám způsobeným jeho činností včetně možných škod pracovníků zhotovitele (pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem), a to nejméně ve výši 5 000 000 Kč (pět milionů korun českých) co by minimálního limitu pojistné částky. Kopie pojistné smlouvy / Certifikát o uzavřené pojistné smlouvě tvoří přílohu č. 3 rámcové smlouvy. (zhotovitel zvolí jen jednu ze dvou přípustných možností).“.

DOTAZ č. 11:

V čl. 9 zadávací dokumentace je uveden požadavek na řazení listů nabídky, přičemž pod bodem 2) mají být obsaženy „*doklady prokazující kvalifikaci*“ a pod bodem 6) pak „*ostatní doklady a dokumenty dle uvážení dodavatele*“.

Z daného ustanovení obsahujícího doporučení zadavatele na strukturu podané nabídky není, mimo jiné i v kontextu s žadatelovým dotazem č. 8 výše, vůbec patrné, co se rozumí pojmem „doklady prokazující kvalifikaci“ a pojmem „ostatní doklady a dokumenty“ a tedy jaké konkrétní doklady mají být obsahem nabídky, k čemu by měly takové doklady sloužit (k prokázání čeho). V tomto směru žadatel upozorňuje na to, že zadavatel může požadovat doložení pouze takových podkladů, jež mu umožňuje zákon.

1. Žadatel žádá zadavatele o vysvětlení a upřesnění, jaké konkrétní doklady mají být dodavatelem k nabídce přiloženy. Žadatel zejména žádá o vysvětlení, co se rozumí ostatními doklady a dokumenty dle uvážení dodavatele, případně žádá, aby bylo toto ustanovení ze zadávací dokumentace odstraněno.

ODPOVĚď č. 11:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v bodu 9 následovně:

Dodavatel v nabídce doloží:

- Krycí list podepsaný osobou oprávněnou jednat za dodavatele dle přílohy č. 1 této zadávací dokumentace,
- Vyplněnou přílohu č. 5 této zadávací dokumentace dle konkrétní části veřejné zakázky, ve které je nabídka podána,
- Další doklady, dokumenty a prohlášení dle zadávacích podmínek.“

DOTAZ č. 12:

Dle žadatele je v zadávací dokumentaci a též v příloze č. 5 „Rozklad nabídkové ceny“ zadavatelem stanovený způsob a parametry pro nacenění nabídkové ceny nastaven chybně, nejasně a nesrozumitelně.

Žadatel poukazuje na to, že v tabulce, jež má obsahovat rozklad nabídkové ceny, jsou zadavatelem použity nejasné a nesrozumitelné pojmy.

- Jednak není jasné, co se je myšleno pod pojmem „*zákonný poplatek*“, tj. zda jde o poplatek za uložení odpadu na skládku, případně jiný zákoný poplatek a jaký; dále není patrné, jak má být dodavatelem nabídka naceněna, když zákoný poplatek je pravidelně navyšován a současně je jeho zákonná sazba stanovena odlišně například pro využitelné odpady a pro zbytkové odpady (viz příloha č. 9 zákona o odpadech).

- Žadatel dále poukazuje na to, že není ani patrné, co je myšleno slozem a co výsypem. Používá zadavatel tyto pojmy jako synonyma?

- Co je myšleno cenou likvidace, jde o odstranění odpadu? Pakliže ano, pak jak má být dodavatelem nabídka naceněna ve vztahu k zákonem stanovené hierarchii nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech, tedy jak nacenit využití odpadu a počítá zadavatel i s možností využití odpadu?

- Současně žadatel podotýká, že ze zadávací dokumentace a jejích příloh ani nevyplývá, jakým způsobem by mělo být shora nastíněné rozdílné naložení s odpadem promítnuto do způsobu fakturace, tedy zda by mělo být fakturováno jednotně při jakémkoliv naložení s odpadem (využití/odstranění), nebo by mělo být fakturováno zvlášť dle jednotlivých způsobů naložení s odpadem.

- Ze zadávací dokumentace není ani patrné, zda má dodavatel přílohu č. 5 zadávací dokumentace zpracovat a nacenění provést za každý rok trvání plnění veřejné zakázky, či pouze za první rok, nebo souhrnně za celou dobu trvání plnění veřejné zakázky.

• Zadavatel pak požaduje po dodateli uvést „celkem náklady za likvidaci 1 tuny odpadu“. Tento požadavek je také nejasný, když není zřejmé, zda má být nacenění dodavatelem provedeno za tunu jakéhokoliv odpadu (ať již při jeho využití, či odstranění), nebo jiným způsobem.

• Současně ve spodní části přílohy č. 5 zadávací dokumentace se nachází tabulka, v níž má dodavatel uvést cenu za pronájem odpadových nádob, nicméně již zcela absentuje jakákoliv bližší specifikace odpadu. Bez uvedení, pro jaký typ odpadu se má nacenění provést nelze nabídku dodavatele řádně nacenit, současně žadatel upozorňuje, že u odpadové nádoby o objemu 2 100 l je nutné použít jinou techniku, než klasické svozové vozidlo na komunální odpad, což se též promítá do způsobu nacenění nabídkové ceny. V souvislosti s výše uvedeným není žadateli zcela jasné, proč zadavatel učinil předmětnou tabulku obsahem přílohy č. 5 zadávací dokumentace a zda se nejedná pouze o její mylné zařazení do této přílohy.

Žadatel upozorňuje, že dodavatelé pro řádné zpracování nabídkové ceny musí mít k dispozici konkrétní požadavky na obsah a rozsah poskytovaných služeb a podmínky jejich poskytování, jinak se zadavatel vystavuje riziku předkládání neporovnatelných nabídek. Každý dodavatel si totiž bez konkrétnějších informací v takovém případě může požadavek zadavatele vyložit jinak a do výpočtu nabídkové ceny zohlednit jiné hodnoty. Ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ platí, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Žadatel má za to, že zadavatel vymezenými zadávacími podmínkami požadavky ZZVZ nenaplnuje.

1. Žadatel žádá o vysvětlení všech shora uvedených nejasností ve vztahu k požadavku zadavatele na provedení rozkladu nabídkové ceny ve smyslu přílohy č. 5 zadávací dokumentace, popř. o změnu zadávacích podmínek.

2. Žadatel současně žádá též o podrobné vysvětlení jednotlivých částí přílohy č. 5 obsahující rozklad nabídkové ceny a její uvedení do souladu se zadávací dokumentací tak, aby bylo možné nacenit i v rámci jednotlivých způsobů nakládání s odpady, jež mají být součástí plnění veřejné zakázky, při současném respektování zákonné hierarchie nakládání s odpady.

3. Pakliže má být součástí plnění veřejné zakázky i využití odpadu (když současně znění zadávací dokumentace se zmiňuje pouze odstranění, resp. likvidaci), pak žadatel žádá o upřesnění, jakým způsobem má být naceněno takové využití odpadu a co konkrétně má být v rámci takového nacenění zahrnuto.

ODPOVĚď č. 12:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví přílohu č. 5 zadávací dokumentace ve smyslu zodpovězených dotazů tazatele.

DOTAZ č. 13:

V čl. 2. odst. 2.1. přílohy č. 3 obsahující obligatorní návrh smlouvy je uveden rozsah služeb, jež se zhotovitel zavazuje poskytovat objednateli, mimo jiné odkazem na smlouvu a její přílohy.

Žadatel uvádí, že není zřejmé, a to zejména v kontextu s odst. 3.5. obligatorního návrhu smlouvy, zda se jedná o pouhý předpokládaný rozsah služeb poskytovaných zhotovitelem objednateli v rámci plnění veřejné zakázky, když ustanovení odst. 3.5. smlouvy obsahuje závazek zhotovitele zajistit sběr, svoz a odstranění odpadu i v případě mimořádné potřeby objednatele mimo sjednaný harmonogram.

Dle žadatele je totiž aktuálně pro potřeby nacenění nabídkové ceny počítáno v zadávací dokumentaci pouze s předpokládaným množstvím odpadu. Současně ze zadávací dokumentace není patrné, zda má mít vybraný dodavatel povinnost přebírat i jiné množství odpadu, než zadávací dokumentací předpokládané množství (ať již vyšší, či nižší) a pokud ano, pak není stanoveno, jak bude nastaven proces (výzvy objednatele apod.), jak se bude určovat cena takového jiného, než předpokládaného množství odpadu s ohledem na nejasnosti obsažené v příloze č. 5 zadávací dokumentace obsahující rozklad nabídkové ceny (viz dotaz žadatele č. 12 výše).

Ve smlouvě dále zcela chybí mechanismus, za jakých podmínek má zhotovitel povinnost odpad převzít a objednatel jej předat, zda si musí strany předem předání a převzetí odpadu odsouhlasit, nebo má být

zhotovitelem převzato to, co se nachází v odpadové nádobě a jaké doklady a jakým způsobem budou zhotoviteli poskytnuty potřebné doklady k odpadu.

Současně ve smlouvě též chybí možnost zhotovitele odmítnout převzetí odpadu a tedy odepřít poskytnutí plnění, a to zejména v návaznosti na zákonné povinnosti stanovené obecně pro původce odpadu (viz § 15 zákona o odpadech) a povinnosti provozovatele zařízení dle ust. § 16 zákona o odpadech, tedy zejména zákonem stanovenou povinností odmítnout převzetí odpadů, pakliže nebudou například doloženy potřebné doklady k odpadu. Dále žadatel poukazuje na to, že v zadávací dokumentaci absentuje i závazek objednatele ke zjednání nápravy a současně ujednání, že v takovém případě má zhotovitel právo poskytnutí plnění odepřít. Dále ze zadávací dokumentace nijak nevyplyvá postup pro řešení případně vzniklých vícenákladů v důsledku neplnění povinností objednatele ve vztahu k řádnému předávání odpadů.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že budou do návrhu smlouvy zahrnuty mechanismy týkající se vymezení přesného rozsahu poskytovaných služeb a mimořádných svozů a současně i způsobu úhrady ceny v takových případech. Současně žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že budou do návrhu smlouvy zahrnuta ujednání týkající se podmínek a způsobů předání a převzetí odpadů, dodání potřebných dokladů zhotoviteli, postupu smluvních stran v souvislosti s možností zhotovitele odepřít plnění a postupu pro případ vzniku vícenákladů na straně zhotovitele.

2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o vysvětlení všech shora vymezených nejasností.

ODPOVĚĎ č. 13:

Zadavatel odstraní z čl. 3 odst. 3.5 obligatorního návrhu smlouvy.

DOTAZ č. 14:

V odst. 2.3. návrhu smlouvy zadavatel specifikuje místa plnění pouhým uvedením adres jednotlivých areálů zdravotnických zařízení zadavatele, přičemž zadávací dokumentace již neobsahuje žádné konkrétní vymezení svozových míst, tedy nejsou specifikována místa pro umístění odpadových nádob.

1. Žadatel žádá o změnu zadávací dokumentace tak, že budou v rámci areálů zdravotnických zařízení přesně specifikována jednotlivá svozová místa (sběrná místa).

ODPOVĚĎ č. 14:

Zadavatel upraví zadávací dokumentaci doplněním svozových míst dle jednotlivých částí veřejné zakázky, přílohou č. 6.

DOTAZ č. 15:

Žadatel uvádí, že zadavatel v rámci zadávací dokumentace používá nejasné a nesrozumitelné formulace, když v čl. 3. odst. 3.3. návrhu smlouvy je uvedeno „*Sběr odpadu bude prováděn u objednatele v místech plnění, a to na objednatelem určeném sběrném místě (stanovišti). Zhotovitel se zavazuje zajistit vážení odpadů na vahách opatřených certifikátem o úředním ověření správnosti vážení.*“

Žadateli není zřejmé, co zadavatel rozumí pod pojmem „*certifikát o úředním ověření správnosti vážení*“.

Dále zadavatel v čl. 4. odst. 4.1. návrhu smlouvy mimo jiné uvádí, že se zhotovitel zavazuje provádět veškeré činnosti „*v požadované kvalitě*“. Ani zde není žadateli zřejmé, co má zadavatel pod tímto pojmem na mysli.

Žadatel opětovně uvádí, že ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ platí, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Žadatel má za to, že zadavatel vymezenými zadávacími podmínkami požadavky ZZVZ nenaplní.

1. Žadatel žádá o vysvětlení uvedených nejasností, případně změnu zadávacích podmínek tak, aby byly dostatečně podrobné a srozumitelné.

ODPOVĚĎ č. 15:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví návrh smlouvy následovně: „Odpad bude zhotovitelem přebírán od objednatele ve svozovém místě vymezeném dle přílohy č. 2 této rámcové smlouvy.“ a zadávací dokumentaci následovně „Vybraný dodavatel bude přebírat odpad od zadavatele ve svozovém místě vymezeném dle přílohy č. 6 této zadávací dokumentace.“.

Dle zákona o odpadech je provozovatel zařízení ve smyslu zákona povinen mimo jiné odpad zvážít a provést jeho vizuální kontrolu. Zadavatel má za to, že aby se jednalo o kvalifikovaný údaj, je třeba k tomuto úkonu použít stanovené měřidlo ve smyslu zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, které je ověřeno dle zákona. Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví návrh smlouvy a zadávací dokumentaci následovně: „Zhotovitel se zavazuje zajistit vážení odpadů na vahách ověřených dle zákona č. 505/1990 Sb. o metrologii, ve znění pozdějších předpisů“.

Zadavatel považuje „plnění v požadované kvalitě“ za plnění, kdy požaduje, aby dodavatel po celou dobu platnosti smluvního vztahu plnil závazky ve smyslu uzavřené rámcové smlouvy, tj. dodržoval četnost svozů, zajištění odpadových nádob, pravdivé provádění vážení a následné vykazování, pravdivá fakturace plnění dle skutečného rozsahu odpadu a provedení činností, atd.

DOTAZ č. 16:

Z čl. 4. odst. 4.2. návrhu smlouvy se podává, že „*Vlastnické právo a nebezpečí škody (převzetí odpadů) přechází na zhotovitele převzetím odpadů v místě plnění. Zhotovitel tímž okamžikem přebírá za odpad určený k odstranění odpovědnost ve smyslu platných právních předpisů upravujících podmínky pro nakládání s odpady.*“

V předmětném ustanovení návrhu smlouvy je tak upraven přechod vlastnického práva k odpadu, přičemž žadatel upozorňuje na skutečnost, že způsob nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven přímo zákonem o odpadech, konkrétně dle ust. § 16 odst. 1 platí: „*Provozovatel zařízení má od okamžiku převzetí odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady podle § 17 odst. 1 písm. b) a c) ve vztahu k tomuto odpadu všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené tímto zákonem a stává se jeho vlastníkem.*“

Pakliže by bylo umožněno plnění veřejné zakázky prostřednictvím třetí osoby (subdodavatele) pak žadatel upozorňuje, že může ve smyslu shora uvedeného dojít ke kolizi zákonných a smluvních ustanovení.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek a začlenění procesů nabytí vlastnického práva k odpadům tak, aby nemohlo dojít ke kolizi s ustanoveními zákona o odpadech pro případ, že by bylo plněno v rámci veřejné zakázky subdodavatelsky a odpad by byl v místě plnění přebírán takovým subdodavatelem.

2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví a bude trvat na současném znění návrhu smlouvy, pak žadatel žádá o podrobné vyjádření k výše uvedenému.

ODPOVĚĎ č. 16:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci a čl. 4. odst. 4.2. návrhu smlouvy následovně: „Nebezpečí škody včetně odpovědnosti (související se sběrem a zpracováním odpadu) ve smyslu platných právních předpisů upravujících odpady, přechází na zhotovitele okamžikem převzetí odpadu od objednatele.“

DOTAZ č. 17:

V čl. 4. odst. 4.3. návrhu smlouvy se mimo jiné stanoví, že zhotovitel se zavazuje upozorňovat objednatele na zjištěné nedostatky ve stanovených procesech.

Žadatel uvádí, že se jedná o neurčité ujednání, když není vůbec patrné, co se rozumí „*stanovenými procesy*“, jak bude tato povinnost zhotovitele ze strany objednatele posuzována a s jakými důsledky pro zhotovitele.

1. Žadatel žádá o vysvětlení, co se rozumí stanovenými procesy, jakým způsobem bude tento závazek zhotovitele v rámci poskytování plnění objednatelem posuzován a pakliže by v tomto směru bylo shledáno objednatelem určité pochybení (jak by bylo takové pochybení určeno), jaké důsledky by z tohoto pro zhotovitele plynuly, případně žádá o změnu zadávací dokumentace v tomto směru.

ODPOVĚĎ č. 17:

Zadavatel po dodavateli požaduje, aby ho s ohledem na jeho předpokládanou odbornost v dané oblasti činnosti, jenž je předmětem plnění veřejné zakázky, upozornil na nedostatky v oblasti odpadů, zejména ve vztahu k plnění povinností ve smyslu zákona o odpadech.

Zadavatel upraví čl. 4. odst. 4.3. návrhu smlouvy následovně: „Zhotovitel se zavazuje informovat objednatele o veškerých skutečnostech, které jsou nebo mohou být důležité pro řádné plnění této rámcové smlouvy, zejména jej upozorňovat na zjištěné nedostatky ve stanovených procesech ve smyslu plnění povinností dle zákona o odpadech, a to bez zbytečného odkladu od jejich zjištění. Porušení tohoto závazku může být podstatným porušením rámcové smlouvy.“

DOTAZ č. 18:

V čl. 4. odst. 4.9. návrhu smlouvy je uvedeno oprávnění objednatele provádět kontrolu kvality poskytovaných služeb.

Žadatel uvádí, že není patrné, o jaký druh kontroly by se mělo jednat a za jakých podmínek by mohla být taková kontrola objednatelem uskutečňována.

1. Žadatel žádá o vysvětlení uvedené nejasnosti a případnou úpravu zadávacích podmínek.

ODPOVĚĎ č. 18:

Zadavatel bude dle uzavřené rámcové smlouvy oprávněn provádět kontrolu kvality poskytovaných služeb, tj. kontrolu veškerého plnění z uzavřené rámcové smlouvy, včetně kontroly povinností plynoucích z právních předpisů (např. správnost postupu při sběru a zpracování odpadu).

DOTAZ č. 19

V čl. 4 odst. 4.10. návrhu smlouvy je uvedeno, že „Zhotovitel je povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do 7 kalendářních dnů od oznámení objednatele, vyměnit poškozenou odpadovou nádobu.“

V daném ustanovení zcela chybí vymezení odpovědnosti konkrétní osoby, která má nést náklady na opravu či výměnu odpadové nádoby pro případ jejího poškození, odcizení či zničení, pakliže k takovému poškození, zničení či odcizení dojde nikoliv z důvodů na straně zhotovitele (např. z důvodu vyšší moci nebo úmyslného poškození třetí osobou apod.). Současně pakliže má být předmětem plnění veřejné zakázky též nájem odpadových nádob, tak v zadávací dokumentaci zcela absentují podmínky takového nájmu.

1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek v takovém rozsahu, aby byl jednoznačně patrný rozsah zadavatelem požadovaných služeb, a to včetně vymezení všech práv a povinností smluvních stran týkajících se nájmu odpadových nádob a vymezení postupů a odpovědnosti v případě poškození, zničení či odcizení odpadových nádob nikoliv z důvodů na straně zhotovitele.

2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví a bude na jejich znění trvat, pak žadatel žádá o vysvětlení uvedených nejasností.

ODPOVĚĎ č. 19:

Zadavatel trvá na daných podmínkách bez ohledu na to, kdo způsobil poškození, odcizení či zničení odpadové nádoby.

DOTAZ č. 20:

Zadavatel v čl. 5. odst. 5.6. návrhu smlouvy stanoví, že

„Výše cen předmětu plnění uvedených v Příloze č. 1 této Smlouvy může být zhotovitelem upravována dle míry inflace, tj. o procentní přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen v České republice, stanoveného Českým statistickým úřadem, a to v roce, ve kterém roční míra inflace kumulativně za roky účinnosti rámcové dohody překročí 5 %. Zvýšení cen je zhotovitel oprávněn následně provést od 1. 4. daného kalendářního roku za podmínky, že toto zvýšení a způsob jeho výpočtu sdělí objednateli písemně nejpozději do 30. 4. toho roku, ve kterém míra inflace překročí 5 %, a ve kterém jsou ceny zvyšovány. Neoznámením navýšení ceny zhotovitelem v uvedené lhůtě, právo zhotovitele navýšit cenu zaniká. Zhotovitel je povinen v případě

navýšení cen o inflační doložku bez zbytečného odkladu zaslat objednateli upravený ceník, inflační doložku je Zhotovitel povinen uplatnit do 30 dnů ode dne vyhlášení výše uvedeného indexu.“

Žadatel poukazuje na skutečnost, že stanovená inflační doložka je nejasná, když není patrné, jak má být zhotovitelem postupováno poté, co inflace dosáhne stanovené míry, tedy v případě dalšího růstu inflace. Není jasné, zda se má opět uplatnit stanovená kumulace na uvedenou míru inflace počítaná opět „od nuly“, nebo zda má zhotovitel možnost upravit cenu o míru inflace v každém jednotlivém roce trvání smlouvy o každoroční míru inflace, případně zda se má uplatnit jiný postup.

Nad rámec shora uvedeného žadatel upozorňuje též na to, že pokud inflační doložka obsahuje na jedné straně povinnost zhotovitele sdělit objednateli písemně nejpozději do 30.4. daného roku zvýšení cen a způsob výpočtu a současně je zde stanoveno, že zhotovitel je povinen uplatnit inflační doložku do 30 dnů ode dne vyhlášení uvedeného indexu, pak se jedná o ustanovení rozporné a daná ujednání mohou být, s ohledem na období vyhlásování ročního indexu spotřebitelských cen, ve vzájemném rozporu.

1. Chápe žadatel pojem kumulace správně tak, že pokud míra inflace nedosáhne stanoveného limitu 5 % například v prvním kalendářním roce, pak se k míře inflace za první rok plnění připočte míra inflace stanovená za další kalendářní rok (roky)?

ODPOVĚĎ č. 20a):

Ano, žadatel pojem kumulace chápe správně.

A pokud žadatel chápe daný pojem tak, jak je uvedeno výše, pak žádá o vysvětlení, zda může být cena zhotovitelem navýšena právě pouze o stanovených 5 %, nebo o celkově dosaženou míru inflace za dané období, případně jen o tu část, která přesahuje stanovený limit 5 %.

ODPOVĚĎ č. 20b):

Navýšení ceny může být provedeno o míru inflace, (tj. o procentní přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen), kdy dojde k překročení 5 %.

2. Dále žadatel žádá o vysvětlení stran limitu navýšení cen o inflaci, jak má být zhotovitelem postupováno v dalším období trvání smlouvy v případě, že bude dosažena stanovená míra inflace a o tuto dojde k úpravě cen, tj. zda má dojít v dalším období opět ke kumulaci, nebo může být cena navýšována za každé jednotlivé roční období samostatně?

ODPOVĚĎ č. 20c):

V dalším roce po překročení limitu je dodavatel oprávněn navýšit cenu opět o míru inflace daného roku.

3. Žadatel žádá o vysvětlení rozporu v povinnosti zhotovitele oznamovat objednateli uplatnění inflační doložky (do 30.4./do 30 dnů ode dne vyhlášení indexu) a případnou úpravu zadávací dokumentace a návrhu smlouvy.

4. Žadatel pak ve smyslu shora uvedeného žádá o úpravu zadávacích podmínek a především návrhu smlouvy.

ODPOVĚĎ č. 20d):

Zadavatel upraví zadávací podmínky odstraněním poslední věty odst. 5.6. rámcové smlouvy.

DOTAZ č. 21:

Zadavatel v čl. 6. odst. 6.3. písm. b) návrhu smlouvy vymezuje případ, kdy je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit, přičemž z tohoto ustanovení se podává, že objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit, pakliže „zhotovitel pozbude oprávnění k podnikání pro řádné plnění této Smlouvy a tento nedostatek nenapraví ani ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy objednatele ke zjednání nápravy“.

1. Žadatel žádá o vysvětlení, jaká konkrétní „oprávnění k podnikání“ má na mysli, když z uvedeného ustanovení toto nevyplývá, současně pak žádá o úpravu zadávacích podmínek v tomto směru.

ODPOVĚĎ č. 21:

Zadavatel má za to, že dané ustanovení je jednoznačné, a dotaz žadatele považuje za účelový. Tazatel by si měl být plně vědom, kterými oprávněními k podnikání musí disponovat k řádnému plnění rámcové smlouvy za splnění právních předpisů.

DOTAZ č. 22:

Zadavatel v čl. 7 návrhu smlouvy stanovil systém smluvních pokut pro případ porušení zde uvedených povinností. Žadatel v této souvislosti poukazuje na to, že výše smluvní pokuty stanovena v odst. 7.1., jež zní: „Pro případ prodlení zhotovitele s poskytováním jakékoli ze služeb dle sjednaného harmonogramu, se zhotovitel zavazuje zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 1000 Kč za každý den prodlení.“, je nastavena zjevně nepřiměřeně, když formulovaný systém možnosti uplatnění smluvní pokuty vůči zhotoviteli je koncipován neurčitě a velmi široce, není specifikováno za porušení jakých konkrétních služeb má být zhotovitel sankcionován a v jaké míře detailu, či v jaké části takto poskytované služby má být daná sankce uplatněna.

V tomto směru žadatel upozorňuje, že by bylo možné sankcionovat zhotovitele za prodlení s výsypem byť jen jedné odpadové nádoby v rámci celého místa plnění.

V kontextu shora uvedeného má žadatel za to, že by v daném případě mělo dojít k úpravě předmětného ujednání o smluvní pokutě tak, aby bylo toto ujednání koncipováno jednoznačně, srozumitelně a aby bylo přiměřené s ohledem na zákonnou úpravu, rozhodovací praxi a možnost užití institutu moderace smluvní pokuty.

1. Trvá zadavatel na nastaveném systému uplatnění smluvní pokuty dle čl. 7. odst. 7.1. návrhu smlouvy?

2. Pakliže zadavatel trvá na nastaveném systému uplatnění smluvní pokuty, pak žadatel žádá o změnu zadávací dokumentace a formulace daného ustanovení tak, aby byly odstraněny shora uvedené nejasnosti a zjevná nepřiměřenost smluvní pokuty.

ODPOVĚĎ č. 22:

Zadavatel trvá na stanovení těchto zadávacích podmínek. Dle sjednaného harmonogramu je myšlena porušení četnosti svozu, „výsypu“ určeného počtu odpadových nádob ve svozovém místě, lhůty pro výměnu poškozené odpadové nádoby, lhůty pro odstranění vadného plnění, a dalších lhůt plnění závazku zhotovitele dle rámcové smlouvy.

DOTAZ č. 23:

Ve Smlouvě nerozumíme významu odstavce č. 2.4 a prosíme Zadavatele o objasnění znění.

ODPOVĚĎ č. 23:

Zadavatel upraví odst. 2.4 návrhu smlouvy následovně: „Zhotovitel se zavazuje zahájit poskytování služeb dle této Smlouvy od 1. 1. 2026.“.

DOTAZ č. 24:

Ve Smlouvě v odstavci 4.9 uvádí Zadavatel: „Namísto odstranění vady nebo v případě neodstranitelné vady je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli v rozsahu vadného plnění přiměřenou slevu z ceny.“ Žádáme Zadavatele o objasnění, co znamená přiměřená sleva.

ODPOVĚĎ č. 24:

Zadavatel upraví odst. 4.9 návrhu smlouvy odstraněním uvedené části.

DOTAZ č. 25:

Dále prosíme Zadavatele o úpravu odst. 7.2, který se týká sankcí – nepřijde nám adekvátní výše sankce, kterou má platit Dodavatel Zadavateli oproti výši sankce, kterou má platit Zadavatel Dodavateli.

ODPOVĚĎ č. 25:

Zadavatel trvá na stanovení těchto zadávacích podmínek.

DOTAZ č. 26:

V dokumentu „Příloha č. 5 ZD Rozklad nabídkové ceny pro část 1“ uvádí Zadavatel položku „Odpad“, není ale definováno, o jaký druh odpadu se jedná. Prosíme tímto Zadavatele o přesnou specifikaci.

ODPOVĚĎ č. 26:

Zadavatel upraví přílohu č. 5 zadávací dokumentace ve smyslu zodpovězených dotazů tazatele.

DOTAZ č. 27:

V zadávací dokumentaci se v části 4 – „Požadavky na prokázání kvalifikace“ Zadavatel odkazuje na prokázání technické kvalifikace, která ale dále již není specifikována.

ODPOVĚĎ č. 27:

Zadavatel upraví zadávací podmínky tak, že nebude požadovat prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 ZZVZ.

DOTAZ č. 28:

Zadavatel stanovuje v čl. 6 ZD, že veškeré položky v kalkulaci musejí být oceněny, tedy nikde nesmí být nula nebo nevyplněná položka. Jak tedy postupovat v případě odpadů, kde se zákonný poplatek neuplatňuje (papír, plast, sklo, kovy, gastro odpad, oleje a tuky)?

ODPOVĚĎ č. 28:

Zadavatel upraví přílohu č. 5 této zadávací dokumentace a zároveň se odkazuje na Odpověď č. 7 tohoto Vysvětlení.

Z důvodu změny zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje u předmětných částí 1 - 7 veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku. Nová lhůta je uveřejněna na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU.

Přílohy:

Zadávací dokumentace_nové znění

Příloha č. 3 Obligatorní návrh rámcové smlouvy_nové znění

Příloha č. 5 Rozklad nabídkové ceny pro část 1 – 7_nové znění

Příloha č. 6 Vymezená svozová místa

V Ústí nad Labem dne

.....
MUDr. Jiří Laštůvka
zmocněný k výkonu funkce generálního ředitele