

Název veřejné zakázky: **Nakládání s nebezpečnými odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.**
Druh zadávacího řízení: Otevření řízení
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na služby
Režim veřejné zakázky: Nadlimitní
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad
Labem, doručovací číslo: 401 13, společnost zapsaná v obchodním
rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou
značkou B 1550
Evidenční číslo: **4234/2024**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

DOTAZ č. 1:

Žadateli je známo, že zadavatel současně s touto veřejnou zakázkou vyhlásil též veřejnou zakázku, která se týká obdobného předmětu plnění, tedy s rozdílem v typu odpadu, přičemž u veřejné zakázky nazvané „Nakládání s komunálními odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.“ bylo zadavatelem přistoupeno k jejímu rozdělení na sedm jednotlivých částí, a to dle jednotlivých zdravotnických zařízení – odštěpných závodů zadavatele, tedy pro každé zdravotnické zařízení byla vymezena jedna část veřejné zakázky.

I u veřejné zakázky „Nakládání s nebezpečnými odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.“ má být ze strany vybraného dodavatele plněno v jednotlivých odštěpných závodech zadavatele, které se svým vymezením shodují s místy plnění veřejné zakázky „Nakládání s komunálními odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.“

Žadatel předpokládá, že k rozdělení veřejné zakázky pro nakládání s komunálními odpady zadavatel přistoupil, aby byly zejména naplněny požadavky stanovené ZZVZ a dále aby byla zajištěna co nejširší hospodářská soutěž. V tomto kontextu pak žadatel v rámci zadávací dokumentace postrádá jakékoliv vysvětlení, proč (z jakých objektivně zdůvodnitelných důvodů) nedošlo k rozdělení veřejné zakázky na nakládání s nebezpečnými odpady tak, jak to bylo zadavatelem učiněno u souběžně vyhlášené veřejné zakázky pro nakládání s komunálními odpady.

V tomto směru žadatel upozorňuje, že postup zadavatele by mohl být považován za diskriminační, případně by mohl být posuzován jako nepovolené slučování, pakliže by v důsledku takového postupu zadavatele bylo možné znemožnit některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku. Zadavatel je při zadávání veřejné zakázky povinen postupovat vždy tak, aby neporušoval žádné ustanovení ZZVZ, a tedy ani § 6, který zakotvuje základní zásady zadávání veřejných zakázek.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel v případě veřejné zakázky týkající se nakládání s nebezpečnými odpady nepřistoupil k jejímu rozdělení na jednotlivé části tak, jako u veřejné zakázky na plnění spočívající v nakládání s komunálními odpady, resp. z jakého důvodu došlo ke sloučení požadovaného plnění, případně žádá o rozdělení veřejné zakázky na jednotlivé části a o úpravu zadávací dokumentace v tomto směru.**

ODPOVĚď č. 1:

Zadavatel nepřistoupil k rozdělení předmětné zakázky na části z důvodu získaných zkušeností a nutnosti zajištění optimalizace tras svozu odpadu, pro zajištění ekonomicky nejvýhodnějších podmínek pro zadavatele.

DOTAZ č. 2:

Zadavatel v čl. 3 v části „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace uvádí, že předmětem veřejné zakázky je „poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství ve smyslu zákona o odpadech, a to v rozsahu zajištění sběru, svozu, ohlášení přepravy a zajištění služeb spalovny k odstranění nebezpečného odpadu“.

Žadatel upozorňuje, že v rámci zadávací dokumentace a jejích příloh používá zadavatel nejednotné pojmy, když někde je uveden pojem „odstranění odpadu“, jinde pak používá pojem „likvidace odpadu“, což je pojem, který zákon o odpadech nezná.

Dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o odpadech se nakládáním s odpadem rozumí „*soustředování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, **využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem nebo přeprava odpadu***“.

Žadatel dále uvádí, že pakliže zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky požaduje poskytnutí služby spočívající pouze v odstranění odpadu, jedná se dle zákona o odpadech pouze jeden z možných způsobů nakládání s odpadem, když dalším ze způsobů je i jeho využití.

Ze zadávací dokumentace není patrné, zda má být předmětem poskytovaného plnění i využití odpadu (je-li to s ohledem na zákonnou úpravu možné), nebo zda má být ze strany dodavatele dokonce povinné tak, aby byla dodržena zákonem o odpadech stanovená hierarchie nakládání s odpady. Odpadové hospodářství je totiž založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění.

Nad rámec uvedeného je v rámci zadávací dokumentace stanoven požadavek zadavatele na využití/odstranění odpadu, nicméně v rámci návrhu smlouvy je pak příkazováno zhotoviteli pouze spalování odpadu; není jasné, do jaké míry má mít dodavatel prostor pro rozhodnutí, jak s odpadem naložit.

Současně není žadateli zřejmé, poskytování jakých všech služeb při plnění veřejné zakázky je zadavatelem požadováno a pakliže by mělo plnění zahrnovat jak odstranění, tak využití odpadu (případně i jiné způsoby naložení s odpadem), jak se takový poměr využití či odstranění odpadu má promítnout do způsobu stanovení nabídkové ceny. Uvedené nejasnosti se prolínají i v textu přílohy č. 3 zadávací dokumentace obsahující obligatorní návrh smlouvy.

Žadatel dále poukazuje na skutečnost, že okamžik nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven v ust. § 16 zákona o odpadech, přičemž vlastníkem odpadu se stává provozovatel zařízení k okamžiku jeho převzetí a současně má od tohoto okamžiku také všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené zákonem o odpadech, jež jsou pak v podrobnostech uvedeny v ust. § 17 zákona o odpadech.

S ohledem na shora vymezené nejasnosti a použitou terminologii v rámci zadávací dokumentace ze strany zadavatele není tedy zejména vůbec zřejmé, co má být předmětem plnění dané veřejné zakázky a jaký způsob naložení s odpady zadavatel požaduje.

Dle žadatele pak v kontextu předmětných nejasností může zadavatel chtít (i) pouhé zprostředkování – tedy že odpad bude prostřednictvím dodavatele jako přepravce předán provozovateli koncového zařízení (viz formulace „zajištění služeb spalovny“), což by znamenalo, že až do předání odpadu do takového zařízení by byl jeho vlastníkem zadavatel jakožto jeho původce a zadavatel by nesl též veškerou odpovědnost s tímto spojenou dle příslušných zákonných ustanovení; (ii) nebo může zadavatel požadovat, aby naopak dodavatel převzal odpad do vlastnictví v souladu se způsoby nabytí takového vlastnictví stanovenými zákonnými ustanoveními a aby pak tento dodavatel po nabytí vlastnictví k odpadu nesl odpovědnost a zajistil naložení s tímto odpadem v souladu se zákonem stanovenou hierarchií nakládání s odpady.

Pro oba shora nastíněné způsoby plnění veřejné zakázky by pak musel být uplatněn odlišný způsob nastavení vzájemných odpovědnostních vztahů mezi zadavatelem jako původcem odpadu, dodavatelem jako přepravcem, případně jako provozovatelem zařízení a současně by musela být v rámci všech ujednání zadávací dokumentace a smlouvy řešena otázka přechodu vlastnického práva k odpadu, a to opět odlišně dle toho, co má být konkrétně předmětem plnění veřejné zakázky (viz shora rozlišení dle (i); (ii)).

V kontextu shora uvedeného a v souvislosti se způsobem přechodu vlastnického práva k odpadu a stanovených zákonných povinností, pak žadateli není zřejmé, z jakého důvodu by měl mít objednatel možnost omezovat dodavatele ve volbě způsobu nakládání s takto již převzatým odpadem. Volba způsobu naložení s převzatým odpadem (tj. jeho využití či odstranění) by měla být zachována pro dodavatele. Možnost zadavatele jakkoliv dodavatele v tomto směru zavazovat či omezovat se jeví z uvedených důvodů jako nepřiměřená, když taková nepřiměřenost může mít vliv na schopnost dodavatele řádně a včas reagovat na případnou změnu legislativy,

změnu trhu, či na změnu v rámci činnosti svých poddodavatelů (například z důvodu provozních problémů) a ve svém důsledku i vliv na řádnost a včasnost plnění veřejné zakázky.

Požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky jsou tedy nejasné a nesrozumitelné, když s ohledem na zásadní rozpory zadávacích podmínek nelze jednoznačně identifikovat veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Za jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel je v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ povinen zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek v takovém rozsahu, aby byl jednoznačně patrný rozsah zadavatelem požadovaných služeb, jež mají být předmětem plnění veřejné zakázky, resp. jaký způsob naložení s odpady zadavatel po vybraném dodavateli požaduje a uvedení zadávací dokumentace do souladu se zákonnými požadavky na úseku odpadového hospodářství a stanovené hierarchie nakládání s odpady.**
2. **Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví a bude na jejich znění trvat, pak žadatel žádá o vysvětlení uvedených nejasností. Současně žadatel žádá, pakliže bude zadavatel trvat na zachování možnosti objednatele omezovat dispoziční oprávnění zhotovitele k odpadu po přechodu vlastnického práva k němu, o objektivní zdůvodnění takového požadavku tak, aby jen nebylo možné v souvislosti požadavek nedůvodný.**

ODPOVĚď č. 2:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upřesní předmět veřejné zakázky ve smyslu zákona o odpadech následovně: „Předmětem této veřejné zakázky je poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství ve smyslu zákona o odpadech, a to v rozsahu zajištění sběru nebezpečného odpadu, přepravy nebezpečného odpadu (svozu nebezpečného odpadu), ohlášení přepravy nebezpečného odpadu a využití popř. odstranění nebezpečného odpadu.“.

Záměrem zadavatele je zajištění dodavatele, který zajistí přepravu a využití, popř. odstranění nebezpečného odpadu v souladu se zákonem o odpadech za ekonomicky nejvýhodnějších podmínek pro zadavatele, tj. záměrem zadavatele je zajištění plnění povinností původce odpadu ve smyslu zákona o odpadech za ekonomicky nejvýhodnějších podmínek.

DOTAZ č. 3:

V čl. 3 zadávací dokumentace v části „Předmět veřejné zakázky“ je dále uvedeno:

„Zadavatel požaduje, aby dodavatelé doložili do nabídky povolení provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu vydaného krajským úřadem nebo předložením smlouvy nebo závazku třetí osoby, které bylo vydáno krajským úřadem povolení provozu zařízení ke skladování, sběru úpravě, využití nebo odstranění odpadu, zajišťovat odstranění/likvidaci odpadu pro dodavatele.“

Žadatel uvádí, že formulace daného ustanovení je nesrozumitelná a nejasná, a to i s ohledem na obsah obligatorního návrhu smlouvy obsaženém v příloze č. 3 zadávací dokumentace.

Z daného ustanovení není patrné, jaká konkrétní povolení mají být zadavateli předložena, zda se má jednat o všechna povolení, kterými dodavatel disponuje k provozování všech zařízení určených pro nakládání se všemi druhy a kategoriemi odpadu, či pouze o povolení k provozování zařízení pro nakládání pouze s některými druhy a kategoriemi odpadu a kterými.

Současně žadatel upozorňuje, že není zřejmé, co se má těmito povoleními prokazovat – tj. zda má jít o obsah kvalifikace a pakliže ano, pak jaké; nebo má jít o technické podmínky plnění veřejné zakázky, případně mají být tato povolení součástí obchodních podmínek.

Žadatel opět ve spojení s již výše uvedeným poukazuje na skutečnost, že okamžik nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven v ust. § 16 zákona o odpadech, přičemž vlastníkem odpadu se stává provozovatel zařízení k okamžiku jeho převzetí a současně má od tohoto okamžiku také všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené zákonem o odpadech, jež jsou pak v podrobnostech uvedeny v ust. § 17 zákona o odpadech.

V kontextu shora uvedeného způsobu přechodu vlastnického práva k odpadu a stanovených zákonných povinností, pak žadatel v neposlední řadě poukazuje na to, že z daného ustanovení plyne, že dodavatel může plnit veřejnou zakázku prostřednictvím třetí osoby – subdodavatele. Pakliže tedy může být v rámci veřejné zakázky plněno subdodavately, pak není zřejmé, co má být obsahem smlouvy nebo závazku třetí osoby uzavřené mezi touto třetí osobou (subdodavatelem) a dodavatelem a není ani jasné, proč zadavatel vyžaduje doložení předmětných povolení od dodavatele, ale předložení povolení již není zadavatelem vyžadováno ve vztahu k případnému subdodavateli, když v takovém případě se zadavatel spokojí s doložením „smlouvy nebo závazku třetí osoby“.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že uvedené ustanovení bude ve smyslu shora uvedených připomínek upřesněno.**
2. **Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o vysvětlení, jaká povolení mají být ze strany dodavatele doložena, k jakým provozovaným zařízením, pro jaký zákonný způsob nakládání s odpady a s jakými konkrétními odpady. Dále žadatel žádá o vysvětlení, proč nevyžaduje doložení povolení i ze strany případných subdodavatelů dodavatele a co má být obsahem požadované smlouvy nebo závazku třetí osoby (subdodavatele).**
3. **V souvislosti se způsobem nabývání vlastnického práva k odpadu žádá žadatel též vysvětlení, kdo a jakým způsobem má přebírat odpad do vlastnictví, pakliže bude plněno subdodavately, resp. o vysvětlení, jakým způsobem má v takovém případě dle zadavatele dojít k přechodu vlastnického práva k odpadu na zhotovitele, a to v kontextu zákonných ustanovení upravujících přechod vlastnického práva k odpadu.**

ODPOVĚď č. 3:

Dle zákona o odpadech je původce odpadu povinen předat odpad do zařízení určeného pro nakládání s odpady, obchodníkovi s odpady s povolením, nebo místo určené obcí, a proto ke splnění své povinnosti požaduje po dodavatelích doložení odpovídajícího oprávnění dle zákona o odpadech, tj. aby měl prokázáno, že splnil zákonnou povinnost.

Zadavatel v návaznosti na dotaz tazatele upraví zadávací dokumentaci následovně: „Zadavatel požaduje v této veřejné zakázce, aby dodavatelé doložili do nabídky - popsali u jednotlivých druhů odpadu proces/cyklu oběhu převzatého nebezpečného odpadu od zadavatele, včetně jeho sběru a zpracování dle jednotlivých druhů nebezpečného odpadu a doložili povolení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro jednotlivé činnosti vymezené v „katalogu činností“ dle zákona o odpadech k jednotlivých způsobům zpracování nebezpečného odpadu, nebo bude-li některá část popsaného procesu/cyklu prováděna třetí osobou, předložili smlouvu či závazek této třetí osoby provádět danou část pro dodavatele včetně doložení povolení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro jednotlivé činnosti vymezené v „katalogu činností“ dle zákona o odpadech k jednotlivých způsobům zpracování nebezpečného odpadu.“

DOTAZ č. 4:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí, že požaduje zahájení plnění veřejné zakázky dle podmínek stanovených v obligatorním návrhu dohody.

Žadatel upozorňuje, že v zadávací dokumentaci zcela absentuje informace o tom, do kdy lze očekávat výběr konkrétního dodavatele a dále není ani uvedena doba, kdy bude dodavatel vyzván k uzavření smlouvy, a to ani případným odkazem na zákonná ustanovení.

V rámci zadávací dokumentace též zcela absentuje úprava podmínek zahájení poskytování plnění. Návrh smlouvy je koncipován jako rámcová dohoda, přičemž žadatel poukazuje na to, že u těchto typů smluv zpravidla vznikne závazek plnit až například na základě objednávky a její akceptace. Žadateli není jasné, zda má být v rámci plnění veřejné zakázky uplatněn objednávkový systém, nebo má jít o smlouvu s pevně stanovenými podmínkami, rozsahem a obsahem požadovaného plnění.

Ze zadávací dokumentace nelze stanovit ani předpokládanou účinnost smlouvy, má-li nastat jejím zveřejněním v registru smluv, pak zcela absentuje závazek objednatele ke zveřejnění smlouvy v registru smluv.

Žadatel v tomto směru uvádí, že alespoň přibližný čas zahájení plnění veřejné zakázky potřebuje znát každý účastník zadávacího řízení, zejména proto, aby byl schopen učinit relevantní nabídku, když potřebuje za účelem zajištění řádného a včasného plnění veřejné zakázky zajistit kapacity zařízení pro nakládání s odpady, zajistit potřebný počet odpadových nádob, připravit logistiku přepravních tras apod.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby byla zřejmá alespoň předpokládaná účinnost smlouvy na plnění veřejné zakázky, když bez tohoto nelze podat odpovídající nabídku a následně zajistit řádné plnění smluvních závazků.**
2. **Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o uvedení předpokládané doby účinnosti smlouvy a vysvětlení postupu zadavatele ve vztahu k časovým předpokladům pro výběr konkrétního dodavatele a uskutečnění výzvy či jiného mechanismu pro uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.**

ODPOVĚď č. 4:

Rámcová smlouva s vybraným dodavatelem je obvykle uzavřena do 3 měsíců od zahájení zadávacího řízení v závislosti na lhůtě pro podání nabídek, a jejím případným prodloužením. Rámcová smlouva je následně účinná dnem jejího uveřejnění v registru smluv ve smyslu zákona, tj. do 30 dnů od uzavření. Plnění dle uzavřené rámcové smlouvy bude v jednotlivé části veřejné zakázky poskytováno vybraným dodavatelem počínaje dnem 1. 1. 2026.

DOTAZ č. 5:

V zadávací dokumentaci je v části „Místo plnění veřejné zakázky“ je mimo jiné je, že „*dodavatel bude poskytovat předmět plnění, zejména služby v rozsahu sběru a svozu odpadů na zde uvedených místech odštěpných závodů zadavatele*“.

Žadatel uvádí, že uvedené ustanovení je formulačně nesouladné s jinými částmi zadávací dokumentace, když někde je uvedeno, že mají být poskytovány služby spočívající v zajištění sběru, svozu a odstranění (likvidace) odpadu, jinde se pak hovoří i o využití odpadu.

Pakliže je pak v zadávací dokumentaci užito pojmu „zejména“ v tomto ustanovení vymezené služby, je nutné pro řádné plnění veřejné zakázky a pro možnost nacenění nabídky ze strany dodavatelů znát úplný výčet služeb, jejichž poskytování ze strany dodavatelů má být obsahem jejich plnění a současně je nutné specifikovat i jejich rozsah, obsah a podmínky poskytování všech takových služeb.

S ohledem na shora uvedené žadatel upozorňuje, že požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky jsou v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, když s ohledem na zásadní rozpory zadávacích podmínek nelze jednoznačně identifikovat veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Za jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel je v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ povinen zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby shora identifikované rozpory byly ze zadávacích podmínek odstraněny, popř. žádá o vysvětlení shora uvedených nesouladů, jakož i o bližší vysvětlení toho, co má být přesně obsahem plnění veřejné zakázky, tj. jaké všechny služby mají být dodavatelem poskytovány a v jakém rozsahu.**

ODPOVĚď č. 5:

Místem plnění veřejné zakázky jsou soustředovací místa (svozová místa) v jednotlivých odštěpných závodech a provozech Krajské zdravotní, a.s., viz příloha č. 5 zadávací dokumentace. Předmětem této veřejné zakázky je poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství ve smyslu zákona o odpadech, a to v rozsahu zajištění sběru nebezpečného odpadu, přepravy nebezpečného odpadu (svozu nebezpečného odpadu), ohlášení přepravy nebezpečného odpadu a využití popř. odstranění nebezpečného odpadu.

DOTAZ č. 6:

V čl. 4 zadávací dokumentace týkajícím se požadavků na prokázání kvalifikace je mimo jiné uvedeno, že dodavatel prokáže technickou kvalifikaci dle § 79 ZZVZ, nicméně již v zadávací dokumentaci zcela absentuje uvedení jakýchkoliv konkrétních požadavků a kritérií technické kvalifikace a též specifikace toho, čím má být technická kvalifikace ze strany dodavatele prokázána a zda má být tedy vůbec prokazována.

Obdobně není ze zadávací dokumentace patrné, co konkrétně má být ze strany dodavatelů doloženo k prokázání jejich profesní kvalifikace, když předmětem veřejné zakázky má být zřejmě nikoliv pouze sběr a svoz odpadu, ale na různých místech zadávací dokumentace i uváděné odstranění či využití odpadů.

Pakliže má být dodavatelem ve smyslu ust. § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ doložena profesní způsobilost dokladem k prokázání oprávnění podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, pak v kontextu rozporů zadávací dokumentace ve vztahu k určitosti vymezení předmětu veřejné zakázky (resp. obsahu požadovaného plnění) není jasné, jaké doklady osvědčující oprávnění dodavatele a zejména k jakému konkrétnímu typu podnikání, mají být předloženy.

Žadatel dále uvádí, že může-li dodavatel ve smyslu zadávací dokumentace plnit i prostřednictvím subdodavatele a současně má možnost prokazovat kvalifikaci prostřednictvím třetí osoby, pak z požadavků zadavatele není vůbec patrné, co konkrétně má k prokázání kvalifikace dokládat dodavatel, respektive zda vůbec musí svou kvalifikaci dokládat dodavatel, když by odpad od zadavatele přebíral a fakticky se tedy jeho vlastníkem stával subdodavatel dodavatele.

Zadávací podmínky jsou ve shora uvedených souvislostech nejasné a nesrozumitelné a dodavatelé objektivně nemohou řádně zpracovat nabídku do zadávacího řízení, když není zřejmé, jaké kvalifikační předpoklady musí naplňovat.

1. **Žadatel žádá o upřesnění požadavků zadavatele na prokazování technické kvalifikace, tedy zejména žádá o stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace a upřesnění, co zadavatel za účelem jejího prokázání od dodavatelů požaduje. Současně žadatel žádá o vysvětlení, zda a jakým způsobem má dodavatel prokazovat technickou kvalifikaci, pakliže by mělo být plněno subdodavatelsky.**
2. **Žadatel též žádá o upřesnění požadavků zadavatele na prokazování profesní způsobilosti dodavatele ve smyslu uvedených nejasností.**

ODPOVĚĎ č. 6:

Zadavatel upraví zadávací dokumentaci tak, že nebude požadovat prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 ZZVZ. Současně dále upraví zadávací dokumentaci v rozsahu požadovaného prokázání profesní způsobilosti ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ tak, že bude požadováno prokázání předložením dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu plnění.

DOTAZ č. 7:

V čl. 5. zadávací dokumentace zadavatel vyžaduje od dodavatele pojištění odpovědnosti za škodu, přičemž stanoví, že „*minimální hranice pojistného plnění*“ má činit částku 100.000.000 Kč, současně však v návrhu smlouvy v jejím čl. 13. odst. 13.1. stanoví limit pojistného plnění na částku 10.000.000 Kč ročně.

Žadatel poukazuje, že oproti ujednání čl. 13. odst. 13.1. návrhu smlouvy v zadávací dokumentaci zcela chybí vymezení rozsahu a obsahu pojistné smlouvy a konkrétní vymezení škod či újem, na které se má pojištění vztahovat. Stejně tak není vůbec zřejmé, zda se stanovený limit vztahuje na každou jednu pojistnou událost, nebo je limit stanoven jako kumulovaná částka pro všechny pojistné události, k nimž může za dobu plnění veřejné zakázky dojít.

Žadatel poukazuje na to, že zadávací podmínky jsou v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, když daná ustanovení zadávacích podmínek jsou ve vzájemném rozporu.

Žadatel též upozorňuje, že zadavatelem uvedený požadavek na sjednání pojištění ze strany vybraného dodavatele musí korespondovat s pojistnými produkty reálně dostupnými na trhu pojištění a zároveň je třeba vzít v potaz existující výluky z pojištění.

1. **Žadatel žádá změnu zadávacích podmínek a případné vysvětlení vymezeného rozporu v zadávací dokumentaci stran stanoveného limitu pojistného plnění a dalších vymezených nejasností.**

ODPOVĚĎ č. 7:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v bodu 5 následovně „Zadavatel vyžaduje od dodavatele pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem

zadavateli, příp. třetí osobě pro celé období plnění veřejné zakázky, a to s požadovanou minimální hranicí pojistného plnění ve výši 50 000 000,- Kč, a udržovat ho po stanovené období účinnosti rámcové smlouvy. Vybraný dodavatel učiní kopii pojistné smlouvy nebo certifikát o uzavřené pojistné smlouvě přílohou rámcové smlouvy. Pojištění musí kryt případnou škodu způsobenou dodavatelem zadavateli, případně třetí osobě v rámci plnění veřejné zakázky.“

Zadavatel současně závazek pojištění doplní do obligatorního návrhu rámcové smlouvy v následujícím znění: „Poskytovatel prohlašuje, že je pojištěn proti škodám způsobeným jeho činností včetně možných škod pracovníků Poskytovatele (pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem), a to nejméně ve výši 50 000 000 Kč (padesát milionů korun českých) co by minimálního limitu pojistné částky. Kopie pojistné smlouvy / Certifikát o uzavřené pojistné smlouvě tvoří přílohu č. 6 rámcové smlouvy. (Poskytovatel zvolí jen jednu ze dvou přípustných možností).“.

DOTAZ č. 8:

V čl. 9 zadávací dokumentace je uveden požadavek na řazení listů nabídky, přičemž pod bodem 2) mají být obsaženy „*doklady prokazující kvalifikaci*“ a pod bodem 6) pak „*ostatní doklady a dokumenty dle uvážení dodavatele*“.

Z daného ustanovení obsahujícího doporučení zadavatele na strukturu podané nabídky není, mimo jiné i v kontextu s žadatelovým dotazem č. 6 výše, vůbec patrné, co se rozumí pojmem „doklady prokazující kvalifikaci“ a pojmem „ostatní doklady a dokumenty“ a tedy jaké konkrétní doklady mají být obsahem nabídky, k čemu by měly takové doklady sloužit (k prokázání čeho). V tomto směru žadatel upozorňuje na to, že zadavatel může požadovat doložení pouze takových podkladů, jež mu umožňuje zákon.

1. **Žadatel žádá zadavatele o vysvětlení a upřesnění, jaké konkrétní doklady mají být dodavatelem k nabídce přiloženy. Žadatel zejména žádá o vysvětlení, co se rozumí ostatními doklady a dokumenty dle uvážení dodavatele, případně žádá, aby bylo toto ustanovení ze zadávací dokumentace odstraněno.**

ODPOVĚď č. 8:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci v bodu 9 následovně:

Dodavatel v nabídce doloží:

- Krycí list podepsaný osobou oprávněnou jednat za dodavatele dle přílohy č. 1 této zadávací dokumentace,
- Vyplněnou přílohu č. 6 této zadávací dokumentace,
- Další doklady, dokumenty a prohlášení dle zadávacích podmínek.“

DOTAZ č. 9:

Dle žadatele je v zadávací dokumentaci a též v příloze č. 6 „Rozklad nabídkové ceny“ zadavatelem stanovený způsob a parametry pro nacenění nabídkové ceny nastaven nejasně a nesrozumitelně.

Předně žadateli není zřejmé, co je myšleno náklady za svoz a likvidaci odpadu, jde o odstranění odpadu? Pakliže ano, pak jak má být dodavatelem nabídka naceněna ve vztahu k zákonem stanovené hierarchii nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech, tedy jak nacenit využití odpadu a počítá zadavatel i s možností využití odpadu?

Současně žadatel podotýká, že ze zadávací dokumentace a jejich příloh ani nevyplývá, jakým způsobem by mělo být shora nastíněné rozdílné naložení s odpadem promítnuto do způsobu fakturace, tedy zda by mělo být fakturováno jednotně při jakémkoliv naložení s odpadem (využití/odstranění), nebo by mělo být fakturováno zvlášť dle jednotlivých způsobů naložení s odpadem.

Ze zadávací dokumentace není ani patrné, zda má dodavatel přílohu č. 6 zadávací dokumentace zpracovat a nacenění provést za každý rok trvání plnění veřejné zakázky, či pouze za první rok plnění veřejné zakázky.

Žadatel upozorňuje, že dodavatelé pro řádné zpracování nabídkové ceny musí mít k dispozici konkrétní požadavky na obsah a rozsah poskytovaných služeb a podmínky jejich poskytování, jinak se zadavatel vystavuje

riziku předkládání neporovnatelných nabídek. Každý dodavatel si totiž bez konkrétnějších informací v takovém případě může požadavek zadavatele vyložit jinak a do výpočtu nabídkové ceny zohlednit jiné hodnoty. Ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ platí, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Žadatel má za to, že zadavatel vymezenými zadávacími podmínkami požadavky ZZVZ nenaplnuje.

Žadatel žádá o vysvětlení všech shora uvedených nejasností ve vztahu k požadavku zadavatele na provedení rozkladu nabídkové ceny ve smyslu přílohy č. 6 zadávací dokumentace, popř. o změnu zadávacích podmínek.

- 1. Žadatel současně žádá též o podrobné vysvětlení jednotlivých částí přílohy č. 6 obsahující rozklad nabídkové ceny a její uvedení do souladu se zadávací dokumentací tak, aby bylo možné nacenit i v rámci jednotlivých způsobů nakládání s odpady, jež mají být součástí plnění veřejné zakázky, při současném respektování zákonné hierarchie nakládání s odpady.**
- 2. Pakliže má být součástí plnění veřejné zakázky i využití odpadu (když současné znění zadávací dokumentace se zmiňuje pouze odstranění, resp. likvidaci, a to formou spalování), pak žadatel žádá o upřesnění, jakým způsobem má být naceněno takové využití odpadu a co konkrétně má být v rámci takového nacenění zahrnuto.**

ODPOVĚď č. 9:

Náklady na svoz by měly obsahovat náklady za nakládku odpadu, přepravu odpadu a jeho vykládku, dále ohlašovací povinnost pro přepravu nebezpečného odpadu. Využití, popř. odstranění odpadu by mělo obsahovat náklady vyplývající s procesu využití, popř. odstranění odpadu.

Zadavatel upřesňuje způsob fakturace na interval měsíční. Fakturace bude obsahovat náklady na svoz a náklady na využití, popř. odstranění odpadu.

DOTAZ č. 10

V rámci zadávací dokumentace zadavatel stanoví, že na plnění předmětu veřejné zakázky uzavře s jedním vybraným dodavatelem rámcovou dohodu. Obligatorní návrh smlouvy je obsažen v příloze č. 3 zadávací dokumentace, přičemž samotná smlouva je nazvána jako „Rámcová dohoda“, přičemž není patrné, proč byla zvolena tato forma smlouvy a zda má být na jejím základě plněno zhotovitelem „bez dalšího“ – tedy zda obsahuje pevný závazek, nebo zda má být plněno na základě určitého systému objednávek a případně proč.

Pakliže má být v rámci plnění veřejné zakázky uplatněn systém objednávek, pak žadatel uvádí, že v návrhu předmětné smlouvy zcela chybí ujednání konkrétních podmínek pro provádění plnění na základě takových objednávek objednatele, ujednání vymezující vzájemná práva a povinnosti smluvních stran a současně též vymezení způsobu vzniku (uzavření) dílčího závazku.

V kontextu se shora uvedených žadatel dále podotýká, že v čl. 3. odst. 3.4. návrhu smlouvy uvedeno: „Poskytovatel se zavazuje poskytovat Objednateli Služby za podmínek stanovených touto Smlouvou. Za objednané a řádné poskytnuté Služby se Objednatel zavazuje zaplatit cenu, která bude vypočtena na základě jednotkových cen uvedených v příloze č. 1 pro příslušné poskytnuté Služby.“

V předmětném ustanovení zadavatel také zmiňuje určitý systém objednávek, který ovšem v rámci návrhu smlouvy není vůbec řešen a není tedy ani jasné, jakým způsobem by mělo být plnění objednáváno, když nejsou v zadávací dokumentaci vůbec nastaveny parametry takových objednávek.

- 1. Žadatel žádá o vysvětlení, jaký systém má být v rámci plnění veřejné zakázky uplatňován a pakliže by mělo být plněno vybraným dodavatelem na základě objednávkového systému, pak v tomto směru žádá o doplnění zadávací dokumentace a přesné vymezení konkrétních podmínek pro činění objednávek a následného poskytnutí plnění.**

ODPOVĚĎ č. 10:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upřesňuje název přílohy č. 3 zadávací dokumentace, včetně její úpravy ve smyslu zodpovězení dotazů tazatele, a to následovně: „Rámcová smlouva o provedení služeb na zajištění, popř. odstranění nebezpečného odpadu“.

DOTAZ č. 11:

V odst. 1.2.2. návrhu smlouvy je obsaženo prohlášení poskytovatele, že je „oprávněn poskytovat služby odstraňování odpadů“. Z tohoto prohlášení není vůbec patrné, jaké všechny služby má zadavatel na mysli, a to zejména v kontextu s pojmy užívanými zadavatelem v rámci celé zadávací dokumentace, tím spíše, když někde zadavatel užívá též pojem využití odpadu. V návrhu smlouvy je v tomto ustanovení hovořeno pouze o odstranění odpadu a není tedy jasné, co z uvedeného se má uplatnit. Nadto zadavatel v předmětném návrhu smlouvy jako jediný způsob odstranění odpadu připouští pouze spalování.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

S ohledem na uvedené nejasnosti pak žadatel upozorňuje, že není možné ze strany poskytovatele poskytnout garanci obsaženou v čl. 2. odst. 2.2. návrhu smlouvy.

- Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby shora identifikované rozpory byly ze zadávacích podmínek odstraněny, popř. žádá o vysvětlení shora uvedených nesouladů, jakož i o bližší vysvětlení toho, jakými oprávněními ve vztahu k jakým konkrétním službám má dodavatel disponovat.**

ODPOVĚĎ č. 11:

Zadavatel má za to, že dané ustanovení je jednoznačné, a dotaz žadatele považuje za účelový. Tazatel by si měl být plně vědom, kterými oprávněními k podnikání musí disponovat k řádnému plnění rámcové smlouvy za splnění právních předpisů.

DOTAZ č. 12:

V čl. 3. odst. 3.1. návrhu smlouvy zadavatel stanoví:

„Předmětem této Smlouvy je rámcová úprava práv a povinností smluvních stran při poskytování a provádění služeb odpadového hospodářství v oblasti odstranění nebezpečného odpadu, jehož původcem je Objednatel (a to v rozsahu zajištění sběru, svozu, ohlášení přepravy a zajištění služeb spalovny k odstranění nebezpečného odpadu) spalováním (dále jen „Služba“ nebo „Služby“).“

Žadatel uvádí, že předmětné ustanovení obsahuje nejasné ujednání, z něhož není zřejmé, jaké závazky v rámci plnění veřejné zakázky dodavatel musí plnit, a to i v kontextu s ostatními ustanoveními celé zadávací dokumentace. Zejména není zřejmé, zda má zhotovitel povinnost převzít odpad a pokud ano, pak není uvedeno kdy tak má učinit, nebo má zhotovitel pouze zprostředkovat služby koncového zařízení, v němž má být odpad spalován.

Ve smlouvě tak zcela chybí mechanismus, za jakých podmínek má zhotovitel povinnost odpad převzít a objednatel jej předat, zda si musí strany předem předání a převzetí odpadu odsouhlasit, nebo má být zhotovitelem převzato to, co se nachází v odpadové nádobě a jaké doklady a jakým způsobem budou zhotoviteli poskytnuty potřebné doklady k odpadu.

Současně ve smlouvě též chybí možnost zhotovitele odmítnout převzetí odpadu a tedy odepřít poskytnutí plnění, a to zejména v návaznosti na jeho zákonnou povinnost disponovat potřebnými doklady k odpadu a také pro případ, že by byl v odpadových nádobách uložen nesprávný odpad; chybí závazek objednatele ke zjednání nápravy a současně ujednání, že v takovém případě má zhotovitel právo poskytnutí plnění odepřít.

- Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že budou do návrhu smlouvy zahrnuty mechanismy týkající se vymezení přesného rozsahu poskytovaných služeb a současně žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že budou do návrhu smlouvy zahrnuta ujednání týkající se podmínek a způsobů předání a převzetí odpadů, dodání potřebných dokladů zhotoviteli a postupu smluvních stran v souvislosti s možností zhotovitele odepřít plnění.**

2. **Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o vysvětlení všech shora vymezených nejasností.**

ODPOVĚĎ č. 12:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upřesní předmět veřejné zakázky ve smyslu zákona o odpadech následovně: „Předmětem této veřejné zakázky je poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství ve smyslu zákona o odpadech, a to v rozsahu zajištění sběru nebezpečného odpadu, přepravy nebezpečného odpadu (svozu nebezpečného odpadu), ohlášení přepravy nebezpečného odpadu a využití popř. odstranění nebezpečného odpadu.“.

Vybranému dodavateli budou předány prostředky umožňující přístup do soustředovacích míst (svozových míst), kde bude odpad uložen v ADR obalech. Tento zajistí nakládku umístěného odpadu do vozu, převoz do zařízení pro využití, popř. odstranění odpadu.

DOTAZ č. 14:

Zadavatel v čl. 3. odst. 3.2.4. návrhu smlouvy připouští jako jediný způsob odstranění odpadu jeho spálení. Žadatel v tomto směru upozorňuje zadavatele na zákonem stanovenou hierarchii nakládání s odpady, přičemž pakliže by v konkrétním případě bylo možné naložit s odpadem v rámci této hierarchie i jiným způsobem, než jeho spálením, mohlo by v tomto smyslu dojít ke kolizi se zákonnou úpravou nakládání s odpady.

Dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o odpadech platí, že nakládáním s odpadem se rozumí „soustředování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem nebo přeprava odpadu“.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení, zda zadavatel trvá na tom, že k odstranění odpadů v rámci plnění veřejné zakázky může dojít výlučně jeho spálením, případně žádá o úpravu zadávací dokumentace v tomto směru.**

ODPOVĚĎ č. 14:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upřesní odst. 3.2.4 návrhu smlouvy.

DOTAZ č. 15:

Žadatel uvádí, že zadavatel v rámci zadávací dokumentace používá nejasné a nesrozumitelné formulace, když v čl. 3. odst. 3.2.6. návrhu smlouvy stanoví dodavateli povinnost vést evidence dle zákona o odpadech pro jednotlivé odštěpné závody objednatele.

Žadateli není zřejmé, jaké konkrétní evidence má dle daného ustanovení dodavatel povinně vést. Současně žadatel poukazuje na to, že pakliže by se s určitým typem evidence, kterou by měl dle smluvních ujednání dodavatel povinně vést, pojí též potřeba poskytnutí součinnosti ze strany objednatele, pak návrh smlouvy ujednání povinnosti poskytnout součinnost zcela postrádá, stejně tak postrádá uvedení podmínek poskytnutí takové součinnosti ze strany objednatele.

Žadatel opětovně uvádí, že ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ platí, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Žadatel má za to, že zadavatel vymezenými zadávacími podmínkami požadavky ZZVZ nenaplnuje.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení uvedených nejasností, zejména uvedení, jaké konkrétní evidence musí zhotovitel vést, případně změnu zadávacích podmínek tak, aby byly dostatečně podrobné a srozumitelné.**
2. **Žadatel žádá o změnu zadávací dokumentace tak, že budou do návrhu smlouvy zahrnuty postupy pro poskytování součinnosti ze strany objednatele a vymezena vzájemná práva a povinnosti smluvních stran ve vztahu k poskytování takové součinnosti.**

ODPOVĚĎ č. 15:

Zadavatel má za to, že dané ustanovení je jednoznačné, a dotaz žadatele považuje za účelový. Tazatel by si měl být plně vědom, kterou evidenci dle zákona o odpadech je nutné vést. Objednatelem bude samozřejmě poskytnuta za tímto účelem odpovídající součinnost. Návrh smlouvy poskytnutí součinnosti nikterak nepostrádá, viz čl. 8 návrhu smlouvy.

DOTAZ č. 16:

V čl. 3. odst. 3.3. návrhu smlouvy zadavatel stanoví, že:

*„Rozsah Služeb, zejména věcné, místní a časové vymezení, je specifikován v příloze č. 5 této Smlouvy. Počet shromažďovacích míst uvedený v příloze č. 5 v dotčeném odštěpném závodě je **Objednatel oprávněn kdykoliv jednostranně upravovat** a to až do počtu 4 shromažďovacích míst a Poskytovatel je povinen zajistit Služby v takové počtu shromažďovacích míst. V příloze je uveden aktuální počet shromažďovacích míst, který se v čase může měnit, zejména v souvislosti s výstavbou nových objektů (pavilonů) v areálech odštěpných závodů Objednatele.“*

Žadatel poukazuje na nepřiměřenost daného ustanovení, když změna počtu shromažďovacích míst by měla být možná pouze na základě dohody smluvních stran (nikoliv jednostranným rozhodnutím objednatele) a současně by měly být stanoveny konkrétní podmínky pro uskutečnění takové změny, resp. vymezena vzájemná práva a povinnosti smluvních stran v případě nutnosti změny počtu shromažďovacích míst. To vše zejména s ohledem na závazky pro dodavatele ze smlouvy plnit v rozsahu a čase dle smluvních ujednání, kdy toto může mít mimo jiné vliv na samotné plnění i jeho cenu – takové ujednání dle našeho názoru znemožňuje provést v rámci nabídky nacenění reálné ceny plnění.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že změna počtu shromažďovacích míst bude možná na základě předchozí vzájemné dohody smluvních stran za současného promítnutí takové změny do rozsahu, času a ceny poskytovaného plnění a nikoliv na základě jednostranného rozhodnutí objednatele. Do návrhu smlouvy pak žadatel žádá zahrnutí i ujednání týkající vzájemných práv a povinností smluvních stran.**
2. **Pokud zadavatel na znění zadávacích podmínek, resp. textu smlouvy trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení všech shora vymezených nejasností.**

ODPOVĚĎ č. 16:

Zadavatel upraví čl. 3 odst. 3.3 návrhu smlouvy.

DOTAZ č. 17:

V čl. 4. odst. 4.1. návrhu smlouvy zadavatel stanoví místa plnění veřejné zakázky a dále stanoví požadavek na uvedení konkrétního zařízení (včetně uvedení názvu takového zařízení), v němž má vybraný dodavatel povinnost dle smlouvy nebezpečný odpad odstraňovat.

Žadatel poukazuje na to, že tento požadavek zadavatele se jeví jako nepřiměřený a reálně nerealizovatelný, když s ohledem na vývoj trhu v čase není možné takto stanovit konkrétní zařízení na celou dobu trvání smluvního závazku (4 roky), když je nutné počítat mimo jiné i s určitými výpadky provozu zařízení apod.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

Žadatel upozorňuje na to, že uvedený požadavek zadavatele se jeví jako nepřiměřené omezování zhotovitele v rámci poskytování plnění a zúžení možnosti zhotovitele plnit.

1. **Trvá zadavatel na svém požadavku na vymezení konkrétního zařízení pro odstranění nebezpečného odpadu v rámci plnění veřejné zakázky? Pokud zadavatel na svém požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku. V opačném případě žadatel žádá o úpravu zadávacích podmínek.**

ODPOVĚĎ č. 17:

Dodavatel musí uvést zařízení, ve kterém bude odpad využíván, popř. odstraňován. Zadavatel musí po celou dobu trvání zakázky vědět, kde bude docházet k využívání, popř. odstraňování jím vyprodukovaného odpadu.

V případě technických či nepředvídatelných výpadků provozu zařízení, či z důvodu jiné změny, musí dodavatel o skutečnosti informovat zadavatele a upřesnit změnu řešení využívání, popř. odstraňování odpadu.

DOTAZ č. 18:

Zadavatel v čl. 5.3. návrhu smlouvy řeší způsob fakturace ceny za poskytnutí plnění veřejné zakázky, přičemž z daného ustanovení se podává, že každá faktura má obsahovat vymezené údaje, mezi něž v souladu s odst. 5.3.6. zadavatel řadí též „doklady dle odst. 6.2.1. smlouvy“, přičemž z odst. 6.2.1. se současně podává, že vymezené doklady mají být přílohou každé faktury.

Ze znění uvedených ustanovení návrhu smlouvy není žadateli zřejmé, zda mají být předmětné doklady „vtěleny“ do textu faktury a pakliže ano, tak jakým způsobem, nebo zda mají být přílohou takové faktury, když shora uvedená ustanovení návrhu smlouvy jsou v tomto směru ve vzájemném rozporu. Současně není ani zřejmé, resp. zcela absentuje vymezení toho, kdo požadované doklady bude oprávněn podepisovat, v jakých lhůtách a není ani řešeno, kde má být odpad vážen a kdo volí místo a způsob vážení.

- 1. Žadatel žádá vysvětlení shora vymezené nejasnosti a současně žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že do návrhu smlouvy budou zahrnuta ustanovení upravující způsob, místo a další podmínky pro vážení odpadu.**

ODPOVĚď č. 18:

Zadavatel požaduje vystavení faktury a požadované doklady budou její přílohou.

DOTAZ č. 19:

Zadavatel v čl. 5. odst. 5.6. návrhu smlouvy stanoví, že

*„Výše cen předmětu plnění uvedených v Příloze č. 1 této Smlouvy může být zhotovitelem upravována dle míry inflace, tj. o procentní přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen v České republice, stanoveného Českým statistickým úřadem, a to v roce, ve kterém **roční míra inflace kumulativně za roky účinnosti rámcové dohody překročí 5 %**. Zvýšení cen je zhotovitel oprávněn následně provést od 1. 4. daného kalendářního roku za podmínky, že toto zvýšení a způsob jeho výpočtu sdělí objednateli písemně nejpozději do 30. 4. toho roku, ve kterém míra inflace překročí 5 %, a ve kterém jsou ceny zvyšovány. Neoznámením navýšení ceny zhotovitelem v uvedené lhůtě, právo zhotovitele navýšit cenu zaniká. V případě, že některé ze stran této Smlouvy vznikne nárok na zaplacení smluvní pokuty dle této Smlouvy, zašle tato smluvní strana společně s výzvou k uhrazení pokuty dle této Smlouvy fakturu na částku ve výši smluvní pokuty splňující náležitosti daňového dokladu podle ZDPH a účetního dokladu podle ZOÚ druhé smluvní straně. Smluvní pokuta je splatná do 60 dnů ode dne doručení faktury smluvní straně povinné k její úhradě.“*

Žadatel poukazuje na skutečnost, že stanovená inflační doložka je nejasná, když není patrné, jak má být zhotovitelem postupováno poté, co inflace dosáhne stanovené míry, tedy v případě dalšího růstu inflace. Není jasné, zda se má opět uplatnit stanovená kumulace na uvedenou míru inflace počítaná opět „od nuly“, nebo zda má zhotovitel možnost upravit cenu o míru inflace v každém jednotlivém roce trvání smlouvy o každoroční míru inflace, případně zda se má uplatnit jiný postup.

Nad rámec shora uvedeného žadatel poukazuje též na to, že mu není jasné, proč je v daném ustanovení obsažena jeho poslední část, když tato se zjevně týká nároků smluvních stran na zaplacení případné smluvní pokuty a se způsobem zvyšování ceny plnění v návaznosti na míru inflace vůbec nesouvisí.

- 1. Chápe žadatel pojem kumulace správně tak, že pokud míra inflace nedosáhne stanoveného limitu 5 % například v prvním kalendářním roce, pak se k míře inflace za první rok plnění připočte míra inflace stanovená za další kalendářní rok (roky)?**

ODPOVĚď č. 19a):

Ano, žadatel pojem kumulace chápe správně.

A pokud žadatel chápe daný pojem tak, jak je uvedeno výše, pak žádá o vysvětlení, zda může být cena zhotovitelem navýšena právě pouze o stanovených 5 %, nebo o celkově dosaženou míru inflace za dané období, případně jen o tu část, která přesahuje stanovený limit 5 %.

ODPOVĚď č. 19b):

Navýšení ceny může být provedeno o míru inflace, (tj. o procentní přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen), kdy dojde k překročení 5 %.

2. **Dále žadatel žádá o vysvětlení stran limitu navýšení cen o inflaci, jak má být zhotovitelem postupováno v dalším období trvání smlouvy v případě, že bude dosažena stanovená míra inflace a o tuto dojde k úpravě cen, tj. zda má dojít v dalším období opět ke kumulaci, nebo může být cena navyšována za každé jednotlivé roční období samostatně?**

ODPOVĚď č. 19c):

V dalším roce po překročení limitu je dodavatel oprávněn navýšit cenu opět o míru inflace daného roku.

3. **Žadatel žádá o vysvětlení začlenění poslední části ustanovení týkající se uplatnění a fakturace smluvních pokut a případné odstranění dané části ustanovení z návrhu smlouvy.**

ODPOVĚď č. 19d):

Zadavatel upraví návrh smlouvy.

4. **Žadatel pak ve smyslu shora uvedeného žádá o úpravu zadávacích podmínek a především návrhu smlouvy.**

ODPOVĚď č. 19e):

Zadavatel upraví návrh smlouvy.

DOTAZ č. 20

V čl. 7. odst. 7.2. návrhu smlouvy je uvedeno: „*Poskytovatel se zavazuje, že bude s převzatým NO nakládat dle odstavce 12.1. této Smlouvy.*“

Dle čl. 12. odst. 12.1. smlouvy pak stanoví: „*Poskytovatel se zavazuje, že bude veškerý převzatý odpad spalovat pouze v zařízeních, které splňují požadavky Zákona o odpadech, a za podmínek stanovených právními předpisy.*“

Dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o odpadech se nakládáním s odpadem rozumí „*soustředování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem nebo přeprava odpadu*“.

Žadatel dále uvádí, že pakliže zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky požaduje poskytnutí služby spočívající pouze v odstranění odpadu, a to navíc formou spalování, jedná se dle zákona o odpadech pouze jeden z možných způsobů nakládání s odpadem, když dalším ze způsobů je i jeho využití.

Současně žadatel uvádí, že chápe shora uvedenou formulaci ustanovení i tak, že zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel byl současně provozovatelem zařízení (viz formulace „bude spalovat“), což by znamenalo, že dodavatel nemůže zajistit spalování odpadu prostřednictvím poddodavatele a pakliže by tomuto tak bylo, pak není vůbec zřejmé, z jakého důvodu toto zadavatel požaduje.

Ze zadávací dokumentace není patrné, zda má být předmětem poskytovaného plnění i využití odpadu (je-li to s ohledem na zákonnou úpravu možné), nebo zda má být ze strany dodavatele dokonce povinné tak, aby byla dodržena zákonem o odpadech stanovená hierarchie nakládání s odpady. Odpadové hospodářství je totiž založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění.

Ve smyslu shora uvedeného ustanovení návrhu smlouvy je tak příkazováno zhotoviteli pouze spalování odpadu; není jasné, do jaké míry má mít dodavatel prostor pro rozhodnutí, jak s odpadem naložit.

Žadatel také poukazuje na skutečnost, že okamžik nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven v ust. § 16 zákona o odpadech, přičemž vlastníkem odpadu se stává provozovatel zařízení k okamžiku jeho

převzetí a současně má od tohoto okamžiku také všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené zákonem o odpadech, jež jsou pak v podrobnostech uvedeny v ust. § 17 zákona o odpadech.

V kontextu shora uvedeného způsobu přechodu vlastnického práva k odpadu a stanovených zákonných povinností, pak žadateli není zřejmé, z jakého důvodu by měl mít objednatel možnost omezovat dodavatele ve volbě způsobu nakládání s takto již převzatým odpadem. Volba způsobu naložení s převzatým odpadem (tj. jeho využití či odstranění) by měla být zachována pro dodavatele.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek v takovém rozsahu, aby byl jednoznačně patrný rozsah zadavatelem požadovaných služeb, jež mají být předmětem plnění veřejné zakázky a uvedení zadávací dokumentace do souladu se zákonnými požadavky na úseku odpadového hospodářství a stanovené hierarchie nakládání s odpady.**
2. **Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví a bude na jejich znění trvat, pak žadatel žádá o vysvětlení uvedených nejasností. Současně žadatel žádá, pakliže bude zadavatel trvat na zachování možnosti objednatele omezovat dispoziční oprávnění zhotovitele k odpadu po přechodu vlastnického práva k němu, o objektivní zdůvodnění takového požadavku tak, aby jej nebylo možné v souvislosti s principy zadávání veřejných zakázek a rozhodovací praxí ÚOHS považovat za požadavek nedůvodný.**

ODPOVĚĎ č. 20):

Zadavatel v kontextu dotazu tazatele upraví zadávací podmínky, dle kterých bude požadovat v rámci plnění využití nebo odstranění odpadu ve smyslu zákona o odpadech. Je pouze na dodavateli, kterou ekonomicky výhodnější variantu nabídne a následně zrealizuje, samozřejmě vždy však variantu souladnou s právními předpisy.

DOTAZ č. 21):

V čl. 7. odst. 7.3. návrhu smlouvy zadavatel stanoví, že „Poskytovatel je povinen poskytovat Objednateli veškeré doklady o likvidaci odpadu ve spalovně bezprostředně po jejich písemném vyžádání Objednatelem.“

Žadatel upozorňuje, že v rámci zadávací dokumentace a jejich příloh používá zadavatel nejednotné pojmy, když někde je uveden pojem „odstranění odpadu“, jinde pak používá pojem „likvidace odpadu“. Vzhledem k tomu, že zákon o odpadech pojem „likvidace odpadu“ nezná, a tudíž jej nijak nedefinuje, není žadateli zřejmé, co je tímto pojmem myšleno. Není patrné, zda tímto zadavatel myslí pouze odstranění odpadu, a to navíc v kontextu používaných pojmů v rámci zadávací dokumentace jeho odstranění spálením, nebo zda je tím myšlen i jiný způsob nakládání s odpadem ve smyslu zákonem stanovené hierarchie nakládání s odpady.

Současně žadatel poukazuje na to, že není ani vůbec patrné, co se rozumí pojmem „veškeré doklady o likvidaci“ a tedy jaké konkrétní doklady mají být poskytovatelem na vyžádání objednateli poskytnuty. V tomto směru žadatel upozorňuje na to, že zadavatel může požadovat doložení pouze takových podkladů, jež mu umožňuje zákon.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení pojmu „likvidace odpadu“ a současně žádá o změnu zadávacích podmínek v takovém rozsahu, aby byl jednoznačně patrný rozsah zadavatelem požadovaných služeb, jež mají být předmětem plnění veřejné zakázky a uvedení zadávací dokumentace do souladu se zákonnými požadavky na úseku odpadového hospodářství a stanovené hierarchie nakládání s odpady.**
2. **Žadatel žádá zadavatele o vysvětlení a upřesnění, jaké konkrétní doklady mají být objednateli poskytovány. Žadatel tedy zejména žádá o vysvětlení, co se rozumí veškerými doklady o likvidaci a v tomto směru pak žádá o úpravu zadávací dokumentace, resp. textu návrhu smlouvy.**

ODPOVĚĎ č. 21):

Zadavatel v kontextu dotazu tazatele upraví zadávací podmínky. Zadavatel bude požadovat po vybraném dodavateli doložení veškerých dokladů nezbytných k plnění povinností původce odpadu dle zákona o odpadech, zejména doklady k využití popř. odstranění nebezpečného odpadu.

DOTAZ č. 22:

V čl. 7. odst. 7.4. návrhu smlouvy zadavatel stanoví:

„Poskytovatel se zavazuje poskytovat Služby v souladu s obecně závaznými právními předpisy, zejména pak se Zákonem o odpadech. Poskytovatel odpovídá za dodržení veškerých obecně závazných právních předpisů rovněž ze strany všech osob, které se budou podílet na poskytování Služeb, zejména pak za dodržení obecně závazných právních předpisů v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany. O těchto předpisech v rozsahu relevantním pro poskytování Služeb je Poskytovatel povinen výše uvedené osoby proškolit.“

Žadatel upozorňuje, že se jedná o zcela nepřiměřené ujednání, kterým zadavatel přenáší odpovědnost třetích osob na vybraného dodavatele. Žadatel pak upozorňuje, že dané ujednání by bylo nepřiměřené jak v případě, že by měl vybraný dodavatel pouze zprostředkovávat plnění, i v případě, že by sám přebíral odpad do vlastnictví od zadavatele jakožto původce odpadu. Z daného ustanovení není patrné, jakým způsobem by měl vybraný dodavatel zajistit splnění takto stanovené povinnosti, tedy zajistit, aby třetí osoby dodržovaly veškeré obecně závazné právní předpisy a jak tyto osoby v rámci svých kompetencí „donutit“ k plnění zde definovaných povinností, když odpovědnost je ze zákona dána takovému provozovateli zařízení.

Žadatel uvádí, že se jedná ze strany zadavatele o zcela nedůvodný a reálně nesplnitelný závazek daný zhotoviteli.

- 1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek a to tak, že dané ustanovení bude omezeno na odpovědnost samotného poskytovatele za poskytování služeb v souladu s právními předpisy a bude zcela vypuštěn závazek odpovědnosti poskytovatele za plnění povinností ze strany jakýchkoliv třetích osob.**
- 2. Pakliže bude zadavatel na znění zadávacích podmínek trvat, pak žadatel žádá o objektivní zdůvodnění takového požadavku tak, aby jej nebylo možné v souvislosti s principy zadávání veřejných zakázek a rozhodovací praxí ÚOHS považovat za požadavek nedůvodný.**

ODPOVĚď č. 22):

Zadavatel trvá na ustanovení návrhu smlouvy, jelikož požaduje, aby plnění bylo poskytováno v souladu s právními předpisy. Zadavatel nikterak nepřenáší na dodavatele tazatelem uváděnou odpovědnost, pouze požaduje, aby na plnění předmětu se podílely pouze osoby dodržující právní předpisy. Zadavatel ponechává na uvážení a rozhodnutí dodavatele, jak dané povinnosti splnit, případně jejich splnění požadovat od třetích osob podílejících se na plnění dle pokynů dodavatele.

DOTAZ č. 23

V čl. 7. odst. 7.5. návrhu smlouvy zadavatel stanoví požadavek na předložení seznamu poddodavatelů v souladu s § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ, dle něhož: „Zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení v nabídce předložil seznam poddodavatelů, pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit.“

Žadatel poukazuje na to, že zadávací dokumentace (vyjma dané ustanovení návrhu smlouvy) neobsahuje požadavek zadavatele vůči účastníkům zadávacího řízení na předložení seznamu poddodavatelů v rámci jimi podané nabídky. V souvislosti s tímto není zřejmé, kdy má být seznam případných poddodavatelů předložen, tj. zda již v rámci podání nabídky, nebo při podpisu samotné smlouvy na plnění veřejné zakázky, nebo až po jejím podpisu a v jaké lhůtě, případně na výzvu objednatelů či jinak.

Požadavky zadavatele jsou tak v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, přičemž za jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel je v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ povinen zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

- 1. Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, aby bylo patrné, komu a kdy je stanovena povinnost na předložení seznamu případných poddodavatelů, v jakých lhůtách.**
- 2. Pokud zadavatel zadávací podmínky neupraví, pak žadatel žádá o vysvětlení shora vymezených nejasností.**

ODPOVĚď č. 23):

Zadavatel trvá na seznamu poddodavatelů. Zadavatel v návaznosti na dotaz tazatele upraví zadávací dokumentaci následovně: „V případě využití poddodavatelů při plnění veřejné zakázky účastník do nabídky předloží v souladu s § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ seznam poddodavatelů, ve kterém uvede, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit. Vzor seznamu poddodavatelů je přílohou č. 7 této zadávací dokumentace. Seznam poddodavatelů bude následně přiložen ke smlouvě vyplněnou přílohou č. 3.“

DOTAZ č. 24

V čl. 7. odst. 7.6. návrhu smlouvy zadavatel stanoví:

„Poskytovatel se zavazuje při poskytování Služeb řídit pokyny Objednatele. Poskytovatel je povinen upozornit Objednatele na nevhodnost pokynů či návrhů daných mu Objednatelem, na rizika vyplývající z Objednatelem požadovaných Služeb, pokud neodpovídají obvyklým postupům předmětného plnění či podmínkám bezpečnosti práce, včetně důsledků pro kvalitu a termín poskytnutí příslušných Služeb, jestliže Poskytovatel mohl tuto nevhodnost zjistit při vynaložení své odborné péče.“

Žadatel uvádí, že se jedná o neurčité a z pohledu žadatele o nepřiměřené ujednání, když není vůbec patrné, jakými pokyny objednatel se musí poskytovatel při poskytování plnění veřejné zakázky řídit, z jakého důvodu by se měl takovými pokyny řídit, když veškerá práva a povinnosti smluvních stran při plnění veřejné zakázky by měla být obsahem smluvních ujednání.

Současně není z daného ustanovení ani patrné, proč by měl být poskytovatel vázán povinností upozorňovat objednatel na nevhodnost pokynů a není ani jasné, co se rozumí „*nevhodností pokynů*“, jak bude tato povinnost poskytovatele ze strany objednatel posuzována a s jakými důsledky pro poskytovatele, znamená to například že objednatel může takovými pokyny měnit zařízení pro odstranění odpadů, způsob provádění poskytované služby, či jiné?

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení a objektivní zdůvodnění dané povinnosti poskytovatele řídit se pokyny objednatel, o vysvětlení o jaké pokyny se má jednat, v jakém rozsahu jimi může objednatel měnit parametry smlouvy, resp. podmínky pro poskytování plnění dle uzavřené smlouvy a s jakými důsledky pro poskytovatele.**
2. **Žadatel žádá o vysvětlení toho, co se rozumí nevhodností pokynů, jakým způsobem bude závazek poskytovatele upozorňovat na takovou nevhodnost v rámci poskytování plnění objednatel posuzován a pakliže by v tomto směru bylo shledáno objednatel určité pochybení (jak by bylo takové pochybení určeno), jaké důsledky by z tohoto pro poskytovatele plynuly.**
3. **Žadatel pak v kontextu shora uvedeného žádá o změnu zadávací dokumentace.**

ODPOVĚď č. 24):

Zadavatel odstraní dané ustanovení ze smlouvy.

DOTAZ č. 25:

V čl. 8. odst. 8.1. návrhu smlouvy je uvedeno, že se smluvní strany zavazují vzájemně spolupracovat a „*poskytovat si veškeré informace nezbytné pro řádné a včasné plnění svých závazků*“.

Žadatel uvádí, že není patrné, jaké konkrétní informace by si měly smluvní strany poskytovat a za jakých podmínek.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení uvedené nejasnosti a případnou úpravu zadávacích podmínek.**

ODPOVĚď č. 25:

Jedná se o obecné ustanovení smlouvy.

DOTAZ č. 26:

Zadavatel v čl. 9. odst. 9.3. návrhu smlouvy zakotvuje možnost objednatele kdykoliv požádat poskytovatele, aby bezodkladně odvolal poddodavatele.

Žadatel považuje toto ujednání za nepřiměřené, a to zejména s ohledem na to, že poskytovatel je osobou, která nese plnou odpovědnost za poskytované plnění, tedy i za plnění poskytované prostřednictvím poddodavatelů. Z tohoto důvodu není žadateli zřejmé, z jakého důvodu by měla být objednateli dána možnost vznášet požadavky na odvolání poddodavatele, když včasnost a řádnost plnění ze strany poddodavatelů by měl mít možnost kontrolovat a hodnotit, s ohledem na jeho odpovědnost za plnění, poskytovatel. Současně žadatel upozorňuje na skutečnost, že pakliže bude plnit prostřednictvím subdodavatelů, pak bude mít s těmito uzavřené smlouvy a z nich pro něj plynoucí závazky, přičemž bez současného vzniku ztrát a vícenákladů nelze bez dalšího vymezený požadavek zadavatele splnit.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

Žadatel žádá o objektivní zdůvodnění daného požadavku zadavatele na možnost objednatele žádat odvolání poddodavatelů, a to zejména s ohledem na to, že zadavateli v tomto směru nevzniká žádná odpovědnost, když tato je dána vybranému dodavateli, případně provozovateli zařízení, a případně žádá o úpravu návrhu smlouvy odstraněno.

ODPOVĚď č. 26:

Zadavatel nikterak nepopírá ani neomezuje možnost dodavatele kontrolovat včasnost a řádnost plnění ze strany poddodavatelů, které si dodavatel sám vybere, nicméně současně považuje za důvodné požadovat po dodavateli změnu poddodavatele, je-li to důvodné, zejména budou-li ním porušovány *obecně závazné právní předpisy v oblasti zaměstnávání a odměňování, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a požární ochrany.*

DOTAZ č. 27:

V čl. 10. odst. 10.2. návrhu smlouvy zadavatel stanoví:

„Soulad odstranění či využití převzatého odpadu dle odstavce 12.1 této Smlouvy s platnou legislativou je Poskytovatel povinen doložit doklady, které je pro tyto účely Poskytovatel povinen uchovávat v rozsahu vyplývajícím z příslušných právních předpisů. Povinnost uchovávat doklady dle předchozí věty je zachována i poté, co jinak tato Smlouva pozbyde účinnosti.“

Dle čl. 12. odst. 12.1. návrhu smlouvy pak: *„Poskytovatel se zavazuje, že bude veškerý převzatý odpad spalovat pouze v zařízeních, které splňují požadavky Zákona o odpadech, a za podmínek stanovených právními předpisy.“*

K formulaci „spalovat pouze v zařízeních“ blíže též viz dotaz č. 20 výše.

Žadatel upozorňuje, že v odst. 10.2. návrhu smlouvy se hovoří o odstranění či využití odpadu, nicméně v odst. 12.1. je připuštěno pouze spalování odpadu.

Žadatel považuje za nutné vysvětlit a odstranit daný nesoulad. Dané ustanovení, resp. závazek v něm obsažený, považuje žadatel za nepřiměřené přenášení odpovědnosti na poskytovatele, když poskytovatel nemusí být současně provozovatelem zařízení pro spalování odpadu.

Žadatel opět ve spojení s již výše uvedeným poukazuje na skutečnost, že okamžik nabytí vlastnického práva k odpadu je upraven v ust. § 16 zákona o odpadech, přičemž vlastníkem odpadu se stává provozovatel zařízení k okamžiku jeho převzetí a současně má od tohoto okamžiku také všechny povinnosti provozovatele zařízení stanovené zákonem o odpadech, jež jsou pak v podrobnostech uvedeny v ust. § 17 zákona o odpadech.

Žadatel uvádí, že uvedená ustanovení jsou formulačně nesouladná s jinými částmi zadávací dokumentace, když někde je uvedeno, že mají být poskytovány služby spočívající v zajištění sběru, svozu a odstranění (likvidace) odpadu, jinde se pak hovoří i o využití odpadu.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 2.

S ohledem na shora uvedené žadatel upozorňuje, že požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky jsou v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, když s ohledem na zásadní rozpory zadávacích podmínek nelze

jednoznačně identifikovat veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky. Za jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel je v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ povinen zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

- Žadatel žádá o změnu zadávacích podmínek tak, že uvedená ustanovení budou ve smyslu shora uvedených připomínek upřesněna a dána do vzájemného souladu; v případě, že zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek pak žadatel žádá o vysvětlení vymezeného rozporu v zadávací dokumentaci.**

ODPOVĚĎ č. 27:

Zadavatel upraví návrh smlouvy.

DOTAZ č. 28:

V čl. 13. odst. 13.1. návrhu smlouvy stanoví zadavatel mimo jiné požadovaný minimální limit pojistného plnění na částku 10.000.000 Kč za rok plnění veřejné zakázky.

Současně však zadavatel na jiném místě zadávací dokumentace stanoví tento minimální limit pojistného plnění na částku 100.000.000 Kč pro celé období plnění veřejné zakázky.

Žadatel poukazuje na to, že zadávací podmínky jsou v tomto směru nejasné a nesrozumitelné, když není zřejmé, jaký z uvedených limitů má být uplatněn.

Žadatel též upozorňuje, že zadavatelem uvedený požadavek na sjednání pojištění ze strany vybraného dodavatele musí korespondovat s pojistnými produkty reálně dostupnými na trhu pojištění a zároveň je třeba vzít v potaz existující výluky z pojištění.

V dalších podrobnostech odkazuje žadatel mimo jiné na svůj dotaz shora pod č. 7.

- Žadatel žádá o vysvětlení shora vymezeného rozporu a o úpravu zadávací dokumentace tak, aby bylo zřejmé, jaký limit pojistného plnění zadavatel v případě sjednání pojištění požaduje.**

ODPOVĚĎ č. 28:

Zadavatel, aby nedocházelo k možným interpretačním nesrovnalostem, upraví zadávací dokumentaci následovně „Zadavatel vyžaduje od dodavatele pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem zadavateli, příp. třetí osobě pro celé období plnění veřejné zakázky, a to s požadovanou minimální hranicí pojistného plnění ve výši 50 000 000,- Kč, a udržovat ho po stanovené období účinnosti rámcové smlouvy. Vybraný dodavatel učiní kopii pojistné smlouvy nebo certifikát o uzavřené pojistné smlouvě přílohou rámcové smlouvy. Pojištění musí kryt případnou škodu způsobenou dodavatelem zadavateli, případně třetí osobě v rámci plnění veřejné zakázky.“

Zadavatel současně závazek pojištění doplní do obligatorního návrhu rámcové smlouvy v následujícím znění: „Poskytovatel prohlašuje, že je pojištěn proti škodám způsobeným jeho činností včetně možných škod pracovníků Poskytovatele (pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem), a to nejméně ve výši 50 000 000 Kč (padesát milionů korun českých) co by minimálního limitu pojistné částky. Kopie pojistné smlouvy / Certifikát o uzavřené pojistné smlouvě tvoří přílohu č. 6 rámcové smlouvy. (Poskytovatel zvolí jen jednu ze dvou přípustných možností).“.

DOTAZ č. 29:

Zadavatel v čl. 14 návrhu smlouvy stanovil systém smluvních pokut pro případ porušení zde uvedených povinností.

Žadatel v této souvislosti poukazuje na to, že systém smluvních pokut je nastaven pouze jednostranně a tedy značně nevýhodně pro poskytovatele, když absentuje jakási vyváženost (k porušení povinností ze strany objednatelů se neváže žádné sankční ujednání).

Žadatel dále uvádí, že nastavené sankční mechanismy jsou nejasné a nesrozumitelné, když z těchto nelze určit, jaké či jaká konkrétní porušení a jakých povinností je možné sankcionovat.

Dle žadatele je současně nastavena i zcela zjevně nepřiměřená výše smluvních pokut, když formulovaný systém možnosti uplatnění smluvní pokuty vůči poskytovateli je koncipován neurčitě a velmi široce, není specifikováno za porušení jakých konkrétních služeb má být poskytovatel sankcionován a v jaké míře detailu, či v jaké části takto poskytované služby má být daná sankce uplatněna.

V tomto směru žadatel upozorňuje, že by bylo možné sankcionovat poskytovatele za prodlení s výsypem byť jen jedné odpadové nádoby v rámci celého místa plnění.

V kontextu shora uvedeného má žadatel za to, že by v daném případě mělo dojít k úpravě předmětného ujednání o smluvních pokutách tak, aby byla tato ujednání koncipována jednoznačně, srozumitelně a aby byla přiměřená s ohledem na zákonnou úpravu, rozhodovací praxi a možnost užití institutu moderace smluvní pokuty.

1. **Trvá zadavatel na nastaveném systému uplatnění smluvních pokut dle čl. 14. návrhu smlouvy?**
2. **Pakliže zadavatel trvá na nastaveném systému uplatnění smluvních pokut, pak žadatel žádá o změnu zadávací dokumentace a formulace daných ustanovení tak, aby byly odstraněny shora uvedené nejasnosti a zjevná nepřiměřenost smluvních pokut.**

ODPOVĚď č. 29:

Zadavatel upraví návrh smlouvy.

DOTAZ č. 30:

V čl. 17. odst. 17.1. návrhu smlouvy zadavatel stanoví, že:

„Tato Smlouva nabývá platnosti dnem jejího uzavření, tj. dnem jejího podpisu osobami oprávněnými zastupovat smluvní strany, a účinnosti dnem zveřejnění Smlouvy v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů.“

Žadatel upozorňuje, že pokud má být účinnost smlouvy vázána na den jejího zveřejnění v registru smluv, pak v předmětném ustanovení zcela chybí závazek objednatele danou smlouvu v registru zveřejnit a současně není ani stanovena lhůta pro takové zveřejnění.

1. **Žadatel žádá o změnu zadávací dokumentace, resp. návrhu smlouvy tak, aby byl včleněn závazek objednatele ke zveřejnění smlouvy v registru smluv za současného uvedení lhůty pro splnění této povinnosti.**

ODPOVĚď č. 30:

Zadavatel upraví v čl. 17 odst. 17.1 návrhu smlouvy následovně „Tato Smlouva nabývá platnosti dnem jejího uzavření, tj. dnem jejího podpisu osobami oprávněnými zastupovat smluvní strany, a účinnosti dnem zveřejnění Smlouvy v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů. Uveřejnění této Smlouvy v registru smluv se zavazuje zajistit Objednatel do 15 dnů od podpisu této Smlouvy oběma smluvními stranami.“

DOTAZ č. 31:

Dle čl. 17. odst. 17.4.1. návrhu smlouvy je dána objednateli mimo jiné možnost odstoupit od smlouvy z důvodu, že „poskytovatel plní závazek založený smlouvou v přímém rozporu s pokyny objednatele“.

Žadatel považuje shora vymezené ujednání za neurčitě a pohledu žadatele za zcela nepřiměřené, když toto ustanovení prakticky dává objednateli možnosti odstoupit od smlouvy „kdykoliv“, a to i s ohledem na skutečnost, že zcela absentuje jakékoliv vymezení takových pokynů objednatele (viz i shora dotaz č. 24).

Nadto není ani patrné, z jakého důvodu by se měl poskytovatel takovými pokyny objednatele řídit, když veškerá práva a povinnosti smluvních stran při plnění veřejné zakázky by měla být obsahem smluvních ujednání.

1. **Žadatel žádá ve smyslu uvedeného o změnu zadávací dokumentace, a tak, že z návrhu smlouvy bude zcela vypuštěna možnost objednatele od smlouvy odstoupit pro případ plnění závazků v rozporu s pokyny objednatele.**

2. **Pakliže zadavatel trvá na znění zadávací dokumentace, pak žadatel žádá o vysvětlení a objektivní zdůvodnění dané povinnosti poskytovatele řídit se pokyny objednatele, o vysvětlení o jaké pokyny se má jednat, v jakém rozsahu jimi může objednatel měnit parametry smlouvy, resp. podmínky pro poskytování plnění dle uzavřené smlouvy.**

ODPOVĚď č. 31:

Zadavatel upraví návrh smlouvy.

DOTAZ č. 32:

V čl. 17.5. odst. 17.5.3. návrhu smlouvy zadavatel stanoví, že „objednatel je oprávněn okamžitě odstoupit od smlouvy bez předchozího oznámení poskytovateli nebo výzvy k sjednání nápravy v přiměřené lhůtě v případě, že poskytovatel pozbude jakékoliv oprávnění vyžadované právními předpisy pro provádění činnosti, k níž se zavazuje touto smlouvou.“

Žadatel uvádí, že dané ustanovení je nejasné a nesrozumitelné, když z něho není zřejmé, jaké oprávnění k provádění jaké činnosti má zadavatel na mysli. Současně není objektivně zdůvodněno, z jakého důvodu není nastavena v daném případě možnost využití nápravného mechanismu, který by možnosti objednatele od smlouvy odstoupit předcházel.

1. **Trvá-li zadavatel na stanovené možnosti objednatele odstoupit od smlouvy pro pozbytí oprávnění k činnosti poskytovatele, pak žadatel žádá o vysvětlení, jaká konkrétní oprávnění a k provádění jaké činnosti má zadavatel ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky na mysli, když z uvedeného ustanovení toto nevyplývá.**
2. **Žadatel též žádá o vysvětlení důvodnosti zařazení tohoto oprávnění objednatele do návrhu smlouvy bez současného zakotvení nápravného mechanismu a podmínek jeho uplatnění, případně žádá o úpravu zadávací dokumentace ve smyslu shora uvedeného.**

ODPOVĚď č. 32:

Zadavatel trvá na ustanovení smlouvy. Zadavatel má za to, že dané ustanovení je jednoznačné, a dotaz žadatele považuje za účelový. Tazatel by si měl být plně vědom, kterými oprávněními k podnikání musí disponovat k řádnému plnění rámcové smlouvy za splnění právních předpisů.

DOTAZ č. 33:

V čl. 18. odst. 18.2. návrhu smlouvy stanoví:

„Dojde-li za dobu účinnosti této Smlouvy ke zrušení Zákona o odpadech a jeho nahrazení novým právním předpisem věcně se dotýkajícím předmětu plnění této Smlouvy a bude-li mít tato změna podstatný dopad na podmínky plnění této Smlouvy, zavazují se smluvní strany zahájit jednání o uzavření dodatku, jehož předmětem bude úprava vzájemných smluvních vztahů tak, aby byl v maximální možné míře zachován předmět, účel a obsah této Smlouvy a aby bylo vyhověno podmínkám stanoveným navazující normou dle tohoto odstavce. V rámci tohoto jednání nebude Poskytovatel vznášet požadavky na navýšení Ceny za poskytování Služeb s výjimkou případů, kdy takové navýšení bude objektivně a prokazatelně nezbytné k zachování předmětu, účelu a obsahu této Smlouvy. I v takovém případě však Poskytovateli nevzniká bez dalšího nárok na sjednání navýšení jakékoli položky ceny za poskytování Služeb. Celkové cenové navýšení, bude-li dle tohoto odstavce sjednané, nesmí překročit maximální přípustnou hranici dle ZZVZ.“

Žadateli není zřejmé, co zadavatel rozumí pod pojmem „podstatný dopad“.

Současně žadatel uvádí, že dané ujednání je z pohledu dodavatele zjevně nepřiměřené, a to zejména s ohledem na skutečnost, že aktuálně není možné stanovit, či jakkoliv predikovat změnu nastalou v budoucnu, když poskytovatel by se tímto ujednáním měl vzdát svých práv, která mu mohou teprve v budoucnu vzniknout, když je mu upřeno právo v rámci jednání vznášet požadavky na zvýšení ceny za poskytování služeb, resp. je zakotveno zamezení vzniku nároku na sjednání navýšení jakékoliv položky ceny za poskytování služeb. Žadatel má za to, že by měla být dané ustanovení upraveno tak, aby byla zakotvena možnost dohody smluvních stran ohledně všech podstatných náležitostí smlouvy.

Žadatel opětovně uvádí, že ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ platí, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele“. Žadatel má za to, že zadavatel vymezenými zadávacími podmínkami požadavky ZZVZ nenaplní.

1. **Žadatel žádá o vysvětlení uvedené nejasnosti, resp. vysvětlení, co se rozumí pod pojmem „podstatný dopad“ a dále žádá o úpravu zadávací dokumentace, a to tak, aby byla dostatečně srozumitelná a současně byl zakotven mechanismus jednání smluvních stran o uzavření dodatku ke smlouvě, který by byl oboustranně vyvážený a byl by tak založen na dohodě smluvních stran.**
2. **Trvá-li zadavatel na znění zadávací dokumentace, pak žadatel žádá o objektivní zdůvodnění toho, proč má být poskytovatel v rámci jednání o uzavření dodatku ke smlouvě v důsledku změny právní úpravy takovým nepřiměřeným způsobem znevýhodněn a na podkladě čeho a z jakého důvodu zadavatel požaduje, aby se vymezeným způsobem poskytovatel vzdával práv, která mu mají (resp. mohou) vzniknout teprve v budoucnu, a to zejména s ohledem na principy zadávání veřejných zakázek a rozhodovací praxi ÚOHS.**

ODPOVĚď č. 33:

Zadavatel odstraní dané ustanovení návrhu smlouvy.

Z důvodu změny zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje u předmětné zakázky lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku. Nová lhůta je uveřejněna na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU.

Přílohy:

Zadávací dokumentace_nové znění

Příloha č. 3 Obligatorní návrh rámcové smlouvy_nové znění

Příloha č. 6 Rozklad nabídkové ceny_nové znění

Příloha č. 7 Seznam poddodavatelů

V Ústí nad Labem dne

.....
MUDr. Jiří Laštůvka
zmocněný k výkonu funkce generálního ředitele