

Poskytnutí dodatečných informací č. 3

v zadávacím řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení.

Upgrade stávajícího prostředí diskových polí

Dotaz č. 1:

Zadavatel v dodatečných informacích č. 2 v odpovědi č. 2 připustil katalogy, prospekty a jiný podpůrný materiál technické povahy v anglickém jazyce a v tomto smyslu upravil i článek 5. („PŘEDÁNÍ A PŘEVZETÍ ZBOŽÍ“) odst. 6. obligatorního návrhu smlouvy.

Požadavek na dodání veškeré dokumentace pouze v českém jazyce však ještě zůstal na následujících místech zadávací dokumentace:

1. Obligatoční návrh smlouvy, článek 3. („DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ“), odst. 2., písm. d)
2. Příloha č. 1. obligatorního návrhu smlouvy, článek 1. („Specifikace primárního diskového pole“), strana 4
3. Příloha č. 1. obligatorního návrhu smlouvy, článek 2. („Specifikace záložního diskového pole“), strana 7
4. Příloha č. 3. zadávací dokumentace (Technická specifikace“), článek 1. („Specifikace primárního diskového pole“), 5. stránka
5. Příloha č. 3. zadávací dokumentace, (Technická specifikace“), článek 2. („Specifikace záložního diskového pole“), 10. stránka
6. Verifikační tabulka položky P88 a S88

Upraví zadavatel pro vyloučení všech pochybností zadávací dokumentaci v tomto smyslu?

Odpověď č. 1:

Zadavatel upřesnil formulaci v přílohách č. 2 a 3 Zadávací dokumentace a dále v dokumentu Verifikační tabulka. Tyto aktualizované verze jsou v příloze této odpovědi na profilu zadavatele <https://zakazky.kzcr.eu/>

S ohledem na drobné upřesnění výše uvedených dokumentů zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 30. 01. 2017, což bude uvedeno i na profilu zadavatele.

Dotaz č. 2:

V obligatorním návrhu kupní smlouvy v článku 8. ZÁRUKA ZA JAKOST A ZÁRUČNÍ SERVIS v odstavci 3, první odrážka je uvedeno:

3. *Jakékoliv vady zboží, a to včetně vad zjevných, i když je Kupující neoznámil bez zbytečného odkladu, se Prodávající zavazuje odstranit v rámci záručního servisu dle podmínek stanovených takto:*
 - *servisní zásah ve vztahu k hardware komponent zboží je stanoven tak, že doba odezvy pověřeného pracovníka ze strany Prodávajícího je maximálně 30 minut od nahlášení závady, následná oprava a kompletní zprovoznění předmětu plnění v místě dodání ze strany pověřeného zaměstnance Prodávajícího je stanovena:*
 - o *v případě poruchy maximálně 4 hodiny od nahlášení závady;*

Co je dle zadavatele myšleno termínem „porucha“. Jedná se o kompletní nefunkční systém, tedy kritická závada, která se projevuje výpadkem celé služby, tedy primárního i záložního diskového pole, která znemožňuje použití služby jako celku anebo její podstatné části?

Nebo termín „porucha“ dle zadavatele zahrnuje i tzv. nekritické závady, které neovlivňují chod systému (např. vadný hard disk) a vztahuje se na tyto nekritické závady také doba odstranění závady 4 hodiny, včetně nestandardní výše sankcí uvedených v článku 10. SANKCE odstavce 3.:

3. *V případě porušení povinnosti Prodávajícího odstranit vytčenou vadu nejpozději v termínech sjednaných v čl. 8 Smlouvy vzniká Kupujícímu nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 20 000 Kč za každou, byť i započatou hodinu prodlení s řádným splněním této povinnosti.*

Upraví zadavatel specifikaci poruch a jejich termíny oprav v návaznosti na typ závady a její dopady na funkčnost systému?

Odpověď č. 2:

Zadavatel trvá na znění článku 8. ZÁRUKA ZA JAKOST A ZÁRUČNÍ SERVIS a 10. SANKCE v obligatorním návrhu kupní smlouvy.

Dotaz č. 3:

V obligatorním návrhu kupní smlouvy v článku 8. ZÁRUKA ZA JAKOST A ZÁRUČNÍ SERVIS v odstavci 3, druhá odrážka je uvedeno:

3. *Jakékoliv vady zboží, a to včetně vad zjevných, i když je Kupující neoznámil bez zbytečného odkladu, se Prodávající zavazuje odstranit v rámci záručního servisu dle podmínek stanovených takto:*
- *servisní zásah ve vztahu k software zboží je stanoven tak, že doba odezvy pověřeného pracovníka ze strany Prodávajícího je maximálně 30 minut od nahlášení závady, následná oprava a kompletní zprovoznění předmětu plnění s využitím vzdáleného připojení k předmětu plnění ze strany pověřeného zaměstnance Prodávajícího je stanovena:*
 - o *maximálně 4 hodiny od nahlášení závady.*

Domníváme se, že nelze požadovat záruku na odstranění softwarové chyby do 4 hodin a následně požadovat nepřiměřenou výši sankce dle článku 10. SANKCE odstavce 3., tyto sankce nejsou navíc shora ohraničené. Výrobci software (např. HP, Microsoft, IBM a všichni ostatní) nedávají záruku na software jako takový, ani na odstranění SW závady do konkrétního času. Výrobce jsou pravidelně vydávány tzv. opravné patche, které následně řeší vadu v softwaru.

Odstraní zadavatel tento sporný odstavec nebo přesně vymezí pojem „servisní zásah ve vztahu k software zboží“, aby byla přesně definována závada s dopadem na funkčnost systému?

Odpověď č. 3:

Zadavatel trvá na znění článku 8. ZÁRUKA ZA JAKOST A ZÁRUČNÍ SERVIS a 10. SANKCE v obligatorním návrhu kupní smlouvy.

Dotaz č. 4:

V obligatorním návrhu smlouvy v článku 10. („SANKCE“) v odstavci 3 a 4 je uvedeno:

- a. *V případě porušení povinnosti Prodávajícího odstranit vytčenou vadu nejpozději v termínech sjednaných v čl. 8 Smlouvy vzniká Kupujícímu nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 20 000 Kč za každou, byť i započatou hodinu prodlení s řádným splněním této povinnosti.*
- b. *V případě porušení povinnosti Prodávajícího provést záruční podporu řádně a včas v termínech sjednaných v čl. 9 Smlouvy vzniká Kupujícímu nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 20 000 Kč za každou, byť i započatou hodinu prodlení s řádným splněním této povinnosti.*

Oproti původní verzi obligatorního návrhu smlouvy, kdy sankce v případě porušení povinností odstranění vady byly stanoveny na 0,1% z celkové ceny za každý den prodlení. S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 21 500 000,- Kč bez DPH by pokuta vycházela na 21 500,- Kč denně. V novém obligatorním návrhu kupní smlouvy vychází pokuta na velice vysokou částku 480 000,- Kč za každý den prodlení.

Bylo záměrem zadavatele takové razátní navýšení smluvní pokuty? V případě, že ne, upraví zadavatel výši smluvní pokuty na hodnotu přiměřenou k celkové ceně zakázky?

Odpověď č. 4:

Zadavatel trvá na znění článku 10. SANKCE v obligatorním návrhu kupní smlouvy.

Dotaz č. 5:

Oproti původní verzi obligatorního návrhu smlouvy, kdy sankce byly shora omezeny, vypadl odstavec 7. článku 10. („SANKCE“) s celkovou odpovědností Prodávajícího.

Je velice nestandardní u těchto smluv neomezovat maximální výši náhrad. Nezvaží Zadavatel vrácení výše uvedeného článku opět do obligatorního návrhu smlouvy?

Odpověď č. 5:

Zadavatel trvá na znění článku 10. SANKCE v obligatorním návrhu kupní smlouvy.

V Ústí nad Labem

- 9 -01- 2017

06


Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

Krajská zdravotní, a.s.
Ing. Petr Fiala
generální ředitel společnosti

