

Název veřejné zakázky: **Počítačový tomograf včetně příslušenství pro RDG oddělení Krajské zdravotní, a.s. – Nemocnice Chomutov, o.z. II**
Druh zadávacího řízení: Otevření řízení
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na dodávky
Režim veřejné zakázky: Nadlimitní
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo: **4111/2024**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1:

V rámci hodnotícího subkritéria t5 hodnotí zadavatel nutnou dávku CTDIvol pro nízkokontrastní rozlišení vysokým váhovým koeficientem 20%. Subkritérium t5 je součástí hodnotícího kritéria kvalitativní a technické parametry, které má váhu 40%. Pro zadavatele má tedy zřejmě hodnota CTDIvol klíčový klinický význam, když jí takto bonifikuje. Pokud např. uchazeč A uvede pro CTDIvol hodnotu 5 mGy a uchazeč B hodnotu 15 mGy, může být nabídková cena uchazeče A o několik miliónů korun vyšší a přesto zakázku získá.

Pro minimalizaci nutné dávky při zachování vysoké kvality zobrazení používá každý výrobce různé postupy a mezi aktuálně nejúčinnější patří použití umělé inteligence při rekonstrukci obrazu na principu hlubokého učení, tzv. Deep Learning Reconstruction (DLR). Pokud je metoda DLR klinicky využitelná, má její použití mimo jiné také významný vliv na snížení hodnoty CTDIvol. Není nám proto jasné, z jakého důvodu zadavatel zahrnuje do hodnocení pouze hodnoty CTDIvol získané iterativní rekonstrukcí, když je z kontextu celé zadávací dokumentace zřejmé, že bude při klinickém použití preferovat metodu DLR, bude-li uchazečem nabídnuta. Zadavateli je jistě známo, že stávající iterativní techniky jsou problematické s ohledem na spektrum šumu. Oproti tomu DLR respektuje radiology zařazený šumový obsah. Někteří výrobci iterativní rekonstrukční techniky dále nerozvíjí, pokud paralelně disponují klinicky použitelnými a výkonnými technikami DLR.

Připouští zadavatel, že v případě nabídky rekonstrukční metody DLR založené na umělé inteligenci, která bude využitelná pro všechny anatomické oblasti a která bude umožňovat rekonstrukční rychlost 30 snímků/s, bude pro účely hodnocení subkritéria t5 akceptována hodnota CTDIvol získaná touto rekonstrukční metodou?

Odpověď č. 1:

Zadavatel trvá na požadavku č. 34 v technické specifikaci ve znění „Nutná dávka CTDIvol pro nízkokontrastní rozlišení (120 kV, řez 10 mm, 20 cm Capthan phantom) 5 mm @ 0,3 %, (3 HU), pro spirální akvizici, metodou iterativní rekonstrukce – max. 15 mGy“.

Využití umělé inteligence při rekonstrukci obrazu na principu hlubokého učení, tzv. Deep Learning Reconstruction (DLR) v současnosti vyžaduje možnost validace s iterativními rekonstrukcemi. Dále DLR není klinicky využitelná pro některé druhy vyšetření (je uvedeno i v dotazu) a ani u některých implementací DLR není tento druh rekonstrukce validován pro některé druhy vyšetření např. screening karcinomu plic.

Zadavatel tedy považuje požadavek č. 34 v technické specifikaci za validní s ohledem na stále využívané metody rekonstrukce obrazu na principech iterativní rekonstrukce.

Dotaz č. 2:

V dokumentu „Příloha č.2 Technická specifikace“ požaduje zadavatel následující: „Diagnostická vyhodnocovací stanice – 2 ks“.

V posledních letech je standardem podobných výběrových řízení poptávka po vyhodnocovacím systému typu „server-klient“, tzv. portálové řešení umožňující zadavateli centrální správu SW licencí, uživatelských účtů, přístupu k datům, integrace s doménou atd. a dodávkou několika standardních PC s potřebnými monitory pro instalaci popisovacích klientů.

Velkou výhodou těchto řešení je omezení datových toků v síti LAN, kdy pořízená data odchází z modality přímo na serverové řešení, kde dochází k jejich automatickému zpracování dle typu vyšetření do patřičného workflow a lékař na koncové stanici pomocí „tenkého“ klienta jen „streamuje“ výsledný obraz, tzn. není zde přenos diagnostických dat do lokální pracovní stanice. Klient může být instalován na neomezeném počtu pracovních stanic, je možno ho instalovat a provozovat i v domácím prostředí (při použití VPN) – bez nutnosti přenášet obsáhlá diagnostická data pomocí DVD, USB disku nebo po síti do domácí pracovní stanice.

SW řešení použité na portálovém systému je plnohodnotný DICOM prohlížeč umožňující zpracování a popis všech typů modalit v jednotném pracovním prostředí, tzn. lze do něj připojit různé modalitty a využít jej jako centrální popisovací SW.

V celé organizaci Krajská zdravotní, a.s. je provozováno několik takovýchto portálových řešení různých dodavatelů, dokonce min. jedno starší portálové řešení je v provozu i v samotné Nemocnici Chomutov. Zadavatel investoval v minulosti nemalé finanční prostředky k jeho pořízení a stále zde provozuje několik SW aplikací pro vyhodnocení CT obrazových dat.

Z pohledu řádného hospodáře by bylo účelné umožnit uchazečům i případný „upgrade“ této technologie s definováním koncového požadovaného stavu (viz. požadavky Zadavatele na dodávku SW aplikací v bodech 58-63 technické specifikace).

Upozorňujeme Zadavatele, že se nejedná o nestandardní požadavek, v minulosti množství jiných VŘ různých zadavatelů v rámci ČR takovouto variantu řešení připouštělo a nebylo žádnými kontrolami shledáno jako závadné.

Připustí Zadavatel plnění požadavku „Diagnostická vyhodnocovací stanice – 2 ks“ dodávkou/upgradem stávajících portálových řešení v prostorách Nemocnice Chomutov a dodávkou 2 ks diagnostických popisovacích stanic?

Odpověď č. 2:

Zadavatel trvá na znění požadavků č. 54 až č. 63 v technické specifikaci.

Důvodem je aktuální strategie Krajské zdravotní, a.s., která preferuje využití stávajících portálových řešení na úrovni celé organizace vč. konsolidace již pořízených portálových řešení a nikoli pořizování dalších lokálních portálových řešení (vč. upgrade stávajících portálových řešení) v jednotlivých nemocnicích Krajské zdravotní, a.s.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v Kupní smlouvě uvádí: „*Prodávající se zavazuje předat zboží kupujícímu nejpozději do 31. 12. 2024. O termínu předání musí prodávající informovat pověřené pracovníky (zástupce) kupujícího minimálně 14 pracovních dní předem. Přesný termín a způsob předání bude domluven pověřenými zástupci prodávajícího a kupujícího.*“

Zadavatel nestanovil termín, do kdy musí být uzavřena kupní smlouva. V krajním případě by tak např. mohlo dojít k situaci, kdy bude smlouva uzavřena koncem prosince a dodavateli tak bude poskytnut pouze týden na výrobu, dodávku a instalaci zařízení. Aby byl účastník schopen předat zboží nejpozději do 31.12.2024, musí dojít k uzavření smlouvy do 31.10.2024.

Přidá zadavatel do kupní smlouvy ustanovení, že termín pro předání zboží 31.12.2024 platí pouze v případě, že smlouva bude uzavřena do 31.10.2024?

Odpověď č. 3:

Zadavatel trvá na znění čl. III. odst. 1. obligatorního návrhu kupní smlouvy. Limitace doby dodání konkrétním datem vyplývá ze způsobu, kterým zadavatel hodlá financovat předmětnou veřejnou zakázku. Uvedený článek smlouvy umožňuje kupujícímu posunout opakovaně uvedený termín předání a reagovat tak dle konkrétních okolností na případnou prodlevu s uzavřením kupní smlouvy.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v Kupní smlouvě dále uvádí: „*Smluvní strany se výslovně dohodly, že kupující je oprávněn výše uvedený termín předání opakovaně jednostranně posunout, nejdéle však o 6 měsíců od původně stanoveného termínu. Případné posunutí termínu předání předmětu plnění kupujícími nebude smluvními stranami považováno za prodlení kupujícího s převzetím předmětu plnění, a nebude zakládat žádné právo prodávajícího na náhradu jakékoliv újmy, která by mu případně s takovým posunutím termínu předání předmětu plnění vznikla. Pro případ, že posunutí termínu předání předmětu plnění bude ze strany kupujícího delší než 6 měsíců, bude prodávající oprávněn odstoupit od této kupní smlouvy.*“

Obdobně jako u předchozího dotazu chybí v kupní smlouvě termín, do kdy před původně stanoveným termínem plnění může zadavatel posunout termín předání. Dodavatel informaci o posunutí termínu potřebuje vědět minimálně 3 měsíce před posunutím termínu, aby mohl včas na změnu termínu předání reagovat a nevznikaly mu tak dodatečné náklady např. s uskladněním zařízení.

Přidá zadavatel do kupní smlouvy podmínku, že kupující je oprávněn termín předání posunout, avšak musí prodávajícího informovat minimálně 3 měsíce před původně stanoveným termínem?

Odpověď č. 4:

Zadavatel trvá na znění čl. III. odst. 1. obligatorního návrhu kupní smlouvy, a to s vědomím případného vzniku dodatečných nákladů při posunutí termínu plnění ze strany kupujícího.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v návrhu kupní smlouvy stanovil, že lhůta pro odstranění vad pro záruční i pozáruční servis nesmí být delší než 3 kalendářní dny.

Lhůta 3 kalendářní dny neposkytuje prodávajícímu dostatečný časový prostor pro odstranění závady, zvláště v případě, že k nahlášení poruchy dojde v pátek.

Upraví zadavatel svůj požadavek na lhůtu, která nebude delší než 3 pracovní dny?

Odpověď č. 5:

Zadavatel trvá na znění čl. V. odst. 9. a čl. VI. odst. 6. obligatorního návrhu kupní smlouvy. Znění čl. V. odst. 12. a čl. VI. odst. 7. obligatorního návrhu kupní smlouvy umožňuje prodloužit termín pro odstranění vad bez toho, aby se prodávající dostal v průběhu poskytnuté delší lhůty na odstranění vady do prodlení s jejím odstraněním.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v návrhu kupní smlouvy stanovil smluvní pokutu při prodlení s odstraněním vad zboží ve výši 0,2 % z kupní ceny zboží bez DPH za každý kalendářní den.

Standardně bývá zvykem, že smluvní pokuta za prodlení s odstraněním vad bývá vypočtena z roční ceny za pozáruční servis.

V návaznosti na dotaz předchozí pak účastník navrhuje i úpravu výpočtu za každý pracovní den nikoli za den kalendářní.

Upraví zadavatel svůj požadavek na smluvní pokutu ve výši 0,2 % z roční ceny za pozáruční servis bez DPH za každý pracovní den.

Odpověď č. 6:

Zadavatel trvá na znění čl. VII. odst. 3. obligatorního návrhu kupní smlouvy.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v návrhu Kupní smlouvy nedefinuje inflační doložku pro cenu za pozáruční servis.

Pozáruční servis má být Prodávajícím poskytováno po dobu 96 měsíců. Vzhledem k současné i budoucí situaci je třeba promítat inflaci do cen takto dlouhodobých vztahů. V dnešní době se stává standardem zařazení inflační doložky do smluv upravujících pozáruční servis, což umožňuje férové sdílení vývoje cenové hladiny. Chybějící inflační doložka nutně vede k promítnutí rizika budoucího vývoje inflace do ceny, což může vést s ohledem na nejistotu k ještě vyššímu zvýšení ceny, než bude odpovídat budoucímu vývoji inflace.

Zváží zadavatel zahrnutí inflační doložky do návrhu Kupní smlouvy?

Možné používané textace z jiných výběrových řízení: „Smluvní strany sjednávají, že paušální cenu dle čl. VI. Pozáruční servis, odst. 11 lze každoročně navýšit o inflaci. Při počítání inflace smluvní strany vycházejí z údajů o průměrné roční míře inflace za předchozí kalendářní rok uveřejněných Českým statistickým úřadem. Zvýšení ceny dle tohoto odstavce je Prodávající povinen Kupujícímu oznámit nejpozději do 1. dubna příslušného roku, jinak toto právo valorizovat cenu v příslušném roce zaniká.“

Odpověď č. 7:

Zadavatel trvá na znění obligatorního návrhu kupní smlouvy bez inflační doložky.

V Ústí nad Labem dne: 25. 9. 2024

.....
Mgr. Kateřina Kolací
Odbor veřejných zakázek