



Poskytnutí dodatečných informací č. 2 - 11

v zadávacím řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení

Název veřejné zakázky
CT přístroj pro Krajskou zdravotní, a.s.- Nemocnici Teplice,o.z.

evidenční číslo v ISVZUS
7202011019851

Dotaz č. 2 (přesné znění dotazu)

Kupní smlouva v obligatorním znění dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace (dále jen kupní smlouva) v článku 1.1 stanoví, že součástí dodávky je reinstalace předmětu plnění (demontáž, přesun a instalace na jiné pracoviště) a současně se v článku 4.2. Kupní smlouvy stanoví, že „prodávající provede demontáž stávajícího přístrojového vybavení a jeho ekologickou likvidaci“. Žádáme o upřesnění a vysvětlení, kam se má zařízení, jež je předmětem dodávky, přesouvat a zda přesun bude v rámci budovy nemocnice. Bez bližších informací nemůžeme stanovit cenu této služby.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel předpokládá přesun zařízení v rámci odštěpných závodů Krajské zdravotní, a.s.

Dotaz č. 3 (přesné znění dotazu)

Článek 1.3. kupní smlouvy - technická specifikace zboží nemůže, dle našeho názoru, být uvedena odkazem zadávací dokumentaci, ale musí být specifikována v nabídce, která by měla být jako příloha nedílnou součástí Kupní smlouvy. Pouze nabídka konkrétního uchazeče dostatečně určitě specifikuje konkrétní přístroj. Který uchazeč nabídnul a teď má být předmětem plnění resp. předmětem Kupní smlouvy. Za stávajícího znění článku 1.3. jsme přesvědčeni, že Kupní smlouva postrádá konkrétní specifikaci předmětu plnění a byla by tudíž pro neurčitost neplatná. Žádáme o informaci zda článek 1.3. Kupní smlouvy může být upraven následovně: "Technická specifikace zboží je uvedena v nabídce prodávajícího, jež je jako příloha č. 3 nedílnou součástí této smlouvy". V závislosti na Vaší odpovědi by současně mělo být povoleno doplnění odstavce 10 - Přílohy Kupní smlouvy o nabídku Prodávajícího.

Odpověď na dotaz č.3



Zadavatel připouští výše uvedenou úpravu článku 1.3. návrhu kupní smlouvy a současně doplnění odstavce 10 - Přílohy Kupní smlouvy o nabídku Prodávajícího.

Dotaz č. 4 (přesné znění dotazu)

Článek 4.1. Kupní smlouvy - prosíme o informaci, zda prostor pro instalaci přístroje bude uzamykatelný a zda během instalace bude do prostoru zamezeno vstupu jakýchkoliv osob - instalace trvá více dní a do doby předání přístroje potřebujeme zajistit, aby k přístroji neměly přístup jakékoliv nepovolané osoby.

Odpověď na dotaz č.4

Ano, prostor, kde bude probíhat instalace, lze uzavřít.

Dotaz č. 5 (přesné znění dotazu)

Článek 5.3. Kupní smlouvy stanoví lhůtu pro odstranění závady v délce 2 kalendářních dnů. Nesplněním této lhůty vzniká kupujícímu oprávnění požadovat smluvní pokutu ve výši stanovené Kupní smlouvou. Vzhledem k této neobvykle krátké lhůtě pro odstranění závady prosíme o informaci, zda je možné v kupní smlouvě upravit termín pro odstranění závady s rozlišením pro případy, kdy je potřeba pro uskutečnění opravy náhradních dílů z dovozu a pro případy, kdy není potřeba užití náhradních dílů k uskutečnění opravy vůbec. Eventuálně prosíme o informaci, zda je možné prodloužit lhůtu ze dvou kalendářních dnů na dva pracovní dny.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel po zvážení uvedených důvodů povoluje upravit lhůtu pro odstranění závady ze dvou kalendářních dnů na dva pracovní dny.

Dotaz č. 6 (přesné znění dotazu)

Dle článku 10.1. Kupní smlouvy jsou přílohou Kupní smlouvy Všeobecné obchodní podmínky společnosti Krajská zdravotní, a.s. Dle článku II. bod 3 těchto podmínek může Krajská zdravotní, a.s. podmínky kdykoliv upravit. Jednostranná úprava podmínek však není možná, pokud jsou podmínky součástí smlouvy, a tudíž dvoustranné dohody. Žádáme o informaci, zda je možné v článku 10.1. kupní smlouvy sjednat, že článek II. Bod 3 Všeobecných obchodních podmínek nebude na daný smluvní vztah aplikován. Není třeba zdůrazňovat, že možnost jednostranně upravit podmínky po podpisu smlouvy. Taktéž nepřispívá právní jistotě smluvních stran.



Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel souhlasí s tím, že jednostranná úprava kupní smlouvy není možná. Současně má zadavatel za to, že, jsou-li Všeobecné obchodní podmínky součástí (přílohou) kupní smlouvy, pak nelze článek II. Bod 3 bez dalšího aplikovat na daný smluvní vztah. V situaci, kdy jsou Všeobecné obchodní podmínky přílohou smlouvy a kdy by měl zadavatel zájem tyto podmínky jednostranně upravit, pak by musel být ke smlouvě uzavřen dodatek, kterým by se jednotlivé přílohy nahrazovaly. Zadavatel se tak od situace naznačené ve Vašem dotazu distancuje.

Dotaz č. 7 (přesné znění dotazu)

Článek III. Bod 7 Všeobecných obchodních podmínek společnosti Krajská zdravotní a.s. stanoví pod písm. a) - h) práva a povinnosti, které musí obsahovat návrh smlouvy. Návrh smlouvy však tyto povinnosti neobsahuje a dle zadávací dokumentace je přiložený návrh Kupní smlouvy návrhem obligatorním (viz bod 5) písm. b) zadávací dokumentace). Z dikce „obligatorní návrh smlouvy“ dovozujeme, že znění smlouvy je neměnné, nicméně zadávací dokumentace současně v článku 5) písm. b) první odrážka stanoví, že „uchazeč je povinen podat jediný návrh smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace), který je zpracován v souladu se Všeobecnými obchodními podmínkami“. Žádáme o informaci, zda je předložený návrh smlouvy v příloze 2 zadávací dokumentace obligatorní a neměnný, či zda zadavatel zamýšlel požadovat po uchazeči, aby návrh smlouvy doplnil o práva a povinnosti pod písm. a) - h) bodu 7 všeobecných podmínek. Jako řešení se nabízí přeformulování článku III. Bodu 7. všeobecných obchodních podmínek tak, aby tento stanovil zde specifikovaná práva a povinnosti a nikoliv pouze odkazoval, že tyto mají být obsaženy ve smlouvě.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz odkazuje na čl. 9.5. návrhu kupní smlouvy, v němž je uvedeno, že „Není-li výslovně ujednáno jinak v této smlouvě, platí Všeobecné obchodní podmínky Krajské zdravotní, a.s., případně zadávací dokumentace.“ Zadavatel pro daný smluvní vztah nepovažoval za nezbytně nutné, aby návrh smlouvy obsahoval ustanovení vypočítaná v čl. III. bod 7, písm. a) - h) Všeobecných obchodních podmínek, proto tato práva a povinnosti do návrhu smlouvy doslovně nezařadil. Návrh smlouvy proto o tato ustanovení není třeba doplňovat.

Dotaz č. 8 (přesné znění dotazu)

Součástí hodnocení technických a funkčních parametrů přístroje je parametr doba realizace zakázky v týdnech. Ve smlouvě je však obligatorní požadavek na čas plnění do 8 týdnů. Jakou formou, ne-li změnou návrhu smlouvy, je možno dobu nabídnout? Předpokládáme, že se nejedná o dobu realizace ani čas plnění zakázky, ale o dobu potřebnou k instalaci, zprovoznění a předání přístroje (předmětem zakázky je i záruční servis a tudíž doba realizace zakázky bude minimálně 24 měsíců).

Odpověď na dotaz č. 8



Ano, u obou výše uvedených výrazů uvedených ve jmenovaných souvislostech, se jedná se o dobu potřebnou k instalaci, zprovoznění a předání přístroje.

Dotaz č. 9 (přesné znění dotazu)

Při hodnocení technických parametrů umožňujete kreditový zisk 10-100 bodů, přičemž nejvhodnější parametr obdrží 100 bodů, nejhorší bodů 10. Jak budou hodnoceny nabízené parametry ostatních uchazečů? Jedná se o číselně vyjádřitelné parametry. Budou hodnoceny rovněž skokově?

Odpověď na dotaz č. 9

Kreditový zisk P ostatních uchazečů představuje čistý poměr: $100 \cdot \text{nabízená hodnota} / \text{max. nabízené hodnotě}$ (v případě maximálního požadavku), $100 \cdot \text{min. nabízená hodnota} / \text{nabízená hodnota}$ (v případě minimálního požadavku).

Dotaz č. 10 (přesné znění dotazu)

Kreditový zisk K je definován vzorcem $K = 100 \cdot P_i / P_{\max}$. Jedná se v případě hodnoty P_i o součet jednotlivých dílčích vážených kreditových zisků dané nabídky? Jedná se v případě hodnoty $P_{\max}$ o součet jednotlivých dílčích vážených kreditových zisků nejvhodnější nabídky?

Odpověď na dotaz č. 10

Ve výše uvedených případech P_i i $P_{\max}$ se jedná o součet jednotlivých dílčích vážených kreditových zisků.

Dotaz č. 11 (přesné znění dotazu)

V zadávací dokumentaci požadujete, aby riziko změn DPH šlo plně k tíži uchazeče. V obligatorním návrhu smlouvy je však uvedeno že, v případě, že dojde u období ode dne podpisu této kupní smlouvy do dne rozhodného pro stanovení sazby DPH ke změně z DPH má prodávající právo upravit kupní cenu v souladu s touto legislativní změnou. Smluvní strany se tuto změnu zavazují akceptovat bez výhrad. Který z těchto požadavků máme respektovat a jakou formou?

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel připouští, že ujednání obsažená v návrhu smlouvy a zadávací dokumentaci jsou ve vzájemném rozporu. K této nejasnosti pravděpodobně došlo vlivem písařské chyby při přepisování.



návrhu smlouvy. Zadavatel trvá na podmínce, která je uvedena v zadávací dokumentaci, aby riziko změn DPH šlo plně k tíži uchazeče.

S pozdravem

Ing. Václav Štyvar
Vedoucí oddělení veřejných zakázek
Krajská zdravotní, a.s.

V Ústí nad Labem, 23.8.2012