

Název veřejné zakázky: **Obnovení služeb Microsoft Software Assurance 2024**
Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky
Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo: **3902/2024**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1:

Text:
I ÚVODNÍ USTANOVENÍ, bod 2.

Dotaz/Fakt:

Umožňuje zadávací řízení účast zahraničních subjektů z Evropské unie, které nejsou usazeny a neexistují podle českého právního řádu, ale jsou řádně založeny a existují právnické osoby podle právního řádu příslušné země v rámci Evropské unie?

Podle nařízení Evropské unie o zadávání veřejných zakázek, jejichž cílem je umožnit zakládání podniků a podnikání kdekoli v rámci EU, by toto začlenění mělo být zohledněno. Pro referenci viz https://commission.europa.eu/business-economy-euro/doing-business-eu/company-law-and-corporate-governance_cs.

Žádost:

Pokud je výše uvedené uvedení správné, žádáme o upravení příslušného bodu zadávací dokumentace Přílohy č.2 tak, aby umožňoval účast zahraničních subjektů Evropské unie. Taktéž o prodloužení lhůty pro podání nabídky, aby bylo možné tyto změny zohlednit.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel připouští účast „zahraničních subjektů“, které splňují zadávací podmínky, zejména „Zadavatel požaduje doložit v nabídce, že dodavatel je v souladu s podmínkami společnosti Microsoft oprávněn v České republice k prodeji produktů společnosti Microsoft prostřednictvím multilicenční smlouvy Microsoft Products and Services Agreement (MPSA)“.

Obligatorií návrh smlouvy tuto skutečnost připouští formulací čl. I odst. 1 první odrážka v závorce „případně upraví prodávající dle právní formy podnikání“.

Dotaz č. 2:

Text:

II. PŘEDMĚT A ÚČEL SMLOUVY, bod 1.

Dotaz/Fakt:

Aktuální stanovené období pro obnovení služeb Microsoft Software Assurance, tedy od 31. 8. 2024 do 31. 7. 2025, není v souladu s podmínkami a ujednáními společnosti Microsoft (Microsoft Terms and Conditions) pro program MPSA, jelikož tyto služby nelze prodloužit na dobu 1 roku a 1 měsíce.

Žádost:

Upravte data ve smlouvě tak, aby odpovídala podmínkám a ujednáním společnosti Microsoft (Microsoft Terms and Condition) pro program MPSA, k zajištění dodržování předpisů a proveditelnosti požadovaných úkonů.

Odpověď na dotaz č. 2:

Předmětem plnění smlouvy není obnova služeb Microsoft Software Assurance na období 1 roku a jednoho měsíce.

Předmětem plnění smlouvy je obnova služeb Microsoft Software Assurance u takových licencí, u nichž služby Microsoft Software Assurance expirují k datu, který spadá do intervalu od 31.8.2024 do 31.7.2025 (u různých licencí expirují služby Microsoft Software Assurance k různým datům).

Požadovaný předmět plnění je zcela v souladu s podmínkami společnosti Microsoft pro prodej licencí v rámci multilicenční smlouvy MPSA.

Dotaz č. 3:

Text:

II. PŘEDMĚT A ÚČEL SMLOUVY, bod 2.

Dotaz/Fakt:

Aktuální podmínky určují, že služby Microsoft Software Assurance mají být prodlouženy do 31. 8. 2027. Nicméně Microsoft Software Assurance obvykle zahrnuje pokrytí pouze na 12-ti nebo 36-ti měsíční období, jak je uvedeno v podmínkách a ujednáních Microsoftu (Microsoft Terms and Conditions).

Žádost:

Upravte podmínky smlouvy tak, aby určovaly období prodloužení, které je v souladu se standardními 12-ti nebo 36-ti měsíčními podmínkami stanovenými společností Microsoft. Tedy opravy v rámci souboru „Příloha č. 5 - Rozklad nabídkové ceny“.

Odpověď na dotaz č. 3:

Licenční podmínky společnosti Microsoft pro prodej licencí v rámci multilicenční smlouvy MPSA umožňují mimo jiné také:

- a) obnovu expirujících služeb Microsoft Software Assurance na období dalších 36 měsíců,
 - b) obnovu expirujících služeb Microsoft Software Assurance do nejbližšího 3-letého výročí smlouvy MPSA.
- Zadavatel v závislosti na tom, kdy u dotčených licencí expirují služby Microsoft Software Assurance, požaduje využití obou výše uvedených možností (viz zadávací dokumentace).

Dotaz č. 4:

Text:

II. PŘEDMĚT A ÚČEL SMLOUVY, bod 5.

Dotaz/Fakt:

Požadujeme revizi ustanovení, podle kterého je dodavatel odpovědný za jakoukoli právní škodu související se softwarem. Vzhledem k tomu, že se jedná o dodavatele, nikoli výrobce, měla by tato odpovědnost náležet na společnosti Microsoft, která je výrobcem softwaru.

Žádost:

Odstranění tohoto ustanovení z návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na znění čl. VI obligatorního návrhu smlouvy, který upravuje odpovědnost vybraného dodavatele za právní vady předmětu plnění, např. v případě dodání předmětu plnění, který porušuje autorskoprávní nároky společnosti Microsoft.

Dotaz č. 5:

Text:

II. PŘEDMĚT A ÚČEL SMLOUVY, bod 6.

Dotaz/Fakt:

Žádost o vysvětlení, proč jsou některé licence z tabulky žádány později, jelikož Microsoft neumožňuje zkrácení období pokrytí daných licencí Software Assurance?

Žádost:

Upravení/objasnění tohoto ustanovení v návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 5:

Požadavek na dodávku obnovy služeb Microsoft Software Assurance je pro všechny licence jednotný – obnova služby Microsoft Software Assurance je požadována od dne, následujícího po dni expirace předchozí služby Microsoft Software Assurance, do nejbližšího třetího výročí multilicenční smlouvy MPSA, tedy do 31.8.2027.

Logicky tedy pokud u jednotlivých licencí služba Microsoft Software Assurance expiruje k různým datumům, je požadována obnova služby Microsoft Software Assurance také od různých datumů.

Požadovaný postup je zcela v souladu s licenčními podmínkami společnosti Microsoft pro prodej licencí v rámci multilicenční smlouvy MPSA.

Dotaz č. 6:

Text:

VI. PRÁVNÍ VADY

Dotaz/Fakt:

Prodávající je pouze zprostředkovatelem mezi Kupujícím a společností Microsoft, přičemž všechny produkty a licence uděluje společnost Microsoft přímo. Prodávající nemá možnost odstranit právní vady a proto by neměl nést odpovědnost za nároky třetích stran. Prodávající nemůže Kupujícího odškodnit v případě porušení autorských práv.

Žádost:

Odstranění tohoto ustanovení ze smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel trvá na znění čl. VI obligatorního návrhu smlouvy – viz odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č. 7:

Text:

VIII. SANKCE, body 1. a 2.

Dotaz/Fakt:

Vzhledem ke smluvní rovnováze stran by výše sankcí v bodech 1. a 2. měla být rovnoměrná. Prosíme o vysvětlení, proč by měl mít Prodávající vyšší smluvní pokutu než Kupující?

Žádost:

Upravení/objasnění tohoto ustanovení v návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na znění čl. VIII odst. 1 a 2 obligatorního návrhu smlouvy, ve kterém jsou zohledněny funkce smluvních pokut a dále postavení zadavatele jako poskytovatele zdravotních služeb a s tím související nakládání s „veřejnými prostředky“.

Dotaz č. 8:

Text:
VIII. SANKCE, bod 9.:

Dotaz/fakt:

Uvedená smluvní pokuta se jeví jako nepřiměřeně vysoká, vzhledem k tomu, že žádný ze smluvních subjektů není jediným subjektem zodpovědným za dodání licence.

Žádost:

Ponížení částky o 0,01 % z její hodnoty ve smlouvě.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na znění čl. VIII odst. 9 obligatorního návrhu smlouvy, ve kterém jsou zohledněny funkce smluvní pokuty pro případ, kdy z důvodů na straně dodavatele nedojde k řádnému dodání předmětu plnění v souladu se smluvními podmínkami uzavřené smlouvy a s licenčními podmínkami společnosti Microsoft.

Pokud nedojde k řádnému dodání předmětu plnění smlouvy, bude muset zadavatel v souladu s licenčními podmínkami společnosti Microsoft tak, aby vlastnil stejná užívací práva, která by vlastnil po řádném dodání předmětu plnění smlouvy, zakoupit nové licence na užívání software, kryté službou Microsoft Software Assurance.

Výše smluvní pokuty proto byla určena ve výši ceny nových licencí, krytých aktivní službou Microsoft Software Assurance, a to na základě ceníku doporučených koncových cen společnosti Microsoft.

Dotaz č. 9:

Text:
XII. ÚČINNOST SMLOUVY, bod 2.

Dotaz/fakt:

Vzhledem ke smluvní bilanci obou stran se domníváme, že Prodávající by měl mít taktéž právo na odstoupení od smlouvy, například v případě prodloužení s platbami ze strany Kupujícího.

Žádost:

Úprava tohoto bodu tak, aby odrazil spravedlivé ujednání mezi Prodávajícím a Kupujícím.

Odpověď na dotaz č. 9:

Uvedená možnost odstoupení od smlouvy ze strany prodávajícího je upravena v čl. XII odst. 4 obligatorního návrhu smlouvy.

Dotaz č. 9:

Text:
XII. ÚČINNOST SMLOUVY, bod 3.

- pokud se kdykoliv v průběhu doby platnosti této Smlouvy nebo některé její části ukáže jako nepravdivé jakékoliv prohlášení Prodávajícího, učiněné v rámci Veřejné zakázky nebo na základě této Smlouvy, a tento stav Prodávající nezjedná ani v dodatečně přiměřené lhůtě, kterou Kupující poskytne v písemné žádosti o splnění závazku. Tato lhůta nesmí být kratší než 10 dnů od doručení takové výzvy.

Dotaz/fakt:

Z tohoto ustanovení vyplývá, že jakákoli nepravdivá prohlášení, včetně těch, která jsou mimo kontrolu Prodávajícího a nezměnitelná podle podmínek této smlouvy, jsou důvodem pro odstoupení Kupujícího od smlouvy.

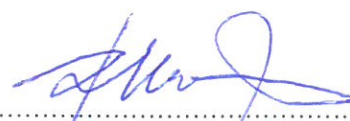
Žádost:

Odstranění tohoto ustanovení ze smlouvy

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel trvá na znění čl. XII obligatorního návrhu smlouvy.

V Ústí nad Labem dne: 12 -06- 2024


.....
Ing. Gabriela Růžicková
Vedoucí odboru veřejných zakázek