

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo zadavatele:	Sociální péče 3316/12A, 400 11 Ústí nad Labem
IČ zadavatele:	25488627
Název veřejné zakázky:	„Komunikační a marketingová agentura pro Krajskou zdravotní, a.s.“
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2023-030749
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním na uzavření rámcové dohody podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky mělo být uzavření Rámcové dohody upravující podmínky týkající se zadání jednotlivých veřejných zakázek na zajištění průběžně poskytovaných jednorázových či opakujících se služeb v rámci marketingových a komunikačních činností zadavatele, které jsou zaměřené na vytvoření konceptu komunikační strategie zadavatele pro oblast offline a online komunikace, jejímž cílem je podpora a rozvoj dobrého jména zadavatele, vytvoření jednotného, univerzálního, funkčního, snadno propagovatelného a identifikovatelného vizuálního stylu a funkční webové platformy, a dále zajištění služeb organizace akcí zadavatele.
Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:	Zadávací řízení bylo zrušeno před provedením výběru dodavatele.

Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena dle elektronického nástroje (v Kč bez DPH)
1.	NOESIS s.r.o.	Dvořákova 3134/2, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem	25035860	30.545.600,-
2.	Czech PROMOTION group, s.r.o.	Thámova 289/13, Karlín, 186 00 Praha 8	27425037	48.309.500,-

3.	Media Age s.r.o.	třída Kpt. Jaroše 1927/8, Černá Pole, 602 00 Brno	26977958	Po podání žádosti o účast nebyla podána předběžná nabídka/nabídka
----	------------------	---	----------	--

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)**

Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen ze zadávacího řízení.

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů,
kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru
(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)**

Zadávací řízení bylo zrušeno před provedením výběru dodavatele.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena rámcová dohoda,
pokud jsou zadavateli známi
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Zadávací řízení bylo zrušeno před provedením výběru dodavatele.

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Zadavatel použil jednací řízení s uveřejněním z důvodu, že jeho potřeby nebylo možné uspokojit bez úpravy na trhu dostupných řešení. Cílem jednacího řízení s uveřejněním bylo zjistit možné způsoby plnění části předmětu veřejné zakázky, a to konkrétně v části tvorba webu a marketingová strategie.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Zadavatel zahájil zadávací řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku ve formě jednacího řízení s uveřejněním dle ustanovení § 60 a násl. zákona, a to s cílem zajistit požadované plnění odpovídající dnešním trendům a situaci na relevantním trhu.

Ve lhůtě pro podání žádosti o část zadavatel obdržel 3 žádosti o účast. Následně zadavatel obdržel 2 předběžné nabídky. V průběhu jednacího řízení s uveřejněním proběhlo s účastníky zadávacího řízení, kteří podali předběžnou nabídku, jednání, na základě kterého zadavatel provedl finalizaci zadávacích podmínek pro účely podání konečných nabídek.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 2 nabídky, přičemž součástí jedné z nabídek bylo sdělení účastníka zadávacího řízení, že tento není schopen bez bližší specifikace nacenit mechaniku pronájmu reklamních ploch v areálu nemocnic, a to vzhledem k tomu, že nezná přesný počet, rozměry, umístění v areálech a průchodnost daných míst, kdy není možné odhadovat prodejní/nájemní cenu.

Zadavatel přezkoumal sdělení účastníka zadávacího řízení, přičemž došel k závěru, že zadávací podmínky byly nastaveny neurčitě, resp. nebyly stanoveny v podrobnostech, které by umožňovaly podání řádných a konkurenčních nabídek.

Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona „Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.“

Zadavatel tedy přistoupil ke zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, a to v podobě nedostatečného nastavení zadávacích podmínek co do rozsahu podrobností nezbytných pro nacenění nabídek, přičemž s ohledem na fázi zadávacího řízení, tj. po podání nabídek, nelze provést jiné nápravné opatření.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele EZAK.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

S ohledem na předmět veřejné zakázky a zajištění stability a funkčnosti celého rozsahu plnění zadavatel vyhodnotil, že není vhodné rozdělit předmět veřejné zakázky na části. Zadavatel vyhodnotil, že zajišťování předmětu veřejné zakázky jedním dodavatelem bude funkčně i ekonomicky efektivnější, kdy i dodavatelé mohou při větším rozsahu plnění poskytnout výhodnější podmínky při realizaci předmětu veřejné zakázky.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

V Ústí na Labem dne 24.4.2024

