

Název veřejné zakázky:	Modernizace porodnice v 1. NP pavilonu E, Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Litoměřice, o.z. - stavební práce
Druh zadávacího řízení:	Veřejná zakázka na stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Zadavatel:	Krajská zdravotní, a.s. se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo:	3798/2024

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Dotaz č. 1

Uchazeč zdvořile žádá zadavatele o odstranění smluvní pokuty dle čl. 5.12 za porušení povinnosti schválit změnu člena realizačního týmu. Smluvní pokuta 0.2 % ceny stavebních prací denně za porušení řečené povinnosti je zcela nesmyslně vysoká vzhledem k významu pokutou utvrzované povinnosti a uchazeč ji proti považuje za šikanózní, navíc když řečená povinnost již je upravena čl. 21.3 smlouvy.

Dále uchazeč zdvořile žádá o limitaci termínových smluvních pokut na úroveň 10 % ceny díla. Uchazeč při svých odborných znalostech argumentuje tím, že dosáhnou-li termínové smluvní pokuta za prodlení s provedením díla zmíněných 10 %, bude se jednat o situaci mimořádně dlouhého prodlení. Při prodlení v této zásadní délce je důvodný předpoklad, že dílo již nelze objektivně provést dle podmínek sjednaných smlouvou a další udílení smluvních pokut tak již nemá důvod a bylo by považováno za nedůvodné (viz <https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/co-je-smluvni-pokuta-jak-ji-pouzit> nebo <https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/smluvni-pokuta-jeji-neplatnost>), neboť funkce smluvních pokut je preventivní a utvrzovací, nikoliv sankční (trestání třetích osob dle některých odborníků nepřislouží dle právních předpisů do kompetencí zadavatele) a jelikož povinnost by v takovém případě již pravděpodobně nešla splnit za podmínek stanovených smlouvou, její utvrzení je tak bezdůvodné. Uchazeč dále argumentuje tím, že v případě objektivní nemožnosti splnění pokutou utvrzené povinnosti se v praxi pokuty bez limitací dostávají do extrémních výší, kdy jednak soudy musí tyto extrémní pokuty moderovat (viz 31 Cdo 2273/2022 nebo 64 Co 403/2016) a jednak extrémní výše pokut se přímo projevuje do soudních poplatků v případě potřeby zapojení soudní instituce do případných sporů stran. Uchazeč proto vidí limitaci jako oboustranně vstřícný a logický krok, přičemž výši limitace termínových smluvních pokut nechává na zvážení zadavateli a shora uvedených 10 % mu pouze předestírá k posouzení.

Uchazeč zdvořile žádá o snížení smluvní pokuty dle čl. 21.7. předložené smlouvy. Uchazeč na jednu stranu souhlasí s tím, že výše smluvní pokuty není zákonem limitována, ale zároveň upozorňuje, že odborné publikace (např. ŠILHÁN, Josef. Právní následky porušení smlouvy v novém občanském zákoníku. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-544-2.), články v odborných periodikách (např. HORÁK, Pavel. SMLUVNÍ POKUTA V NOVÉ ÚPRAVĚ SOUKROMÉHO PRÁVA. In. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. 1993-, 2015(19), 649. Praha: C.H. Beck. ISSN 1210-6410. nebo Štěpán Štarha. SMLUVNÍ POKUTA V NOVÉM OBČANSKÉM ZÁKONÍKU. In. Rekodifikační novinky. Havel, Holásek & Partners, 2012, 2012(8), 6.) ale i soudy se svou judikaturou (např. rozhodnutí sp. zn. 33 Cdo 5377/2017, sp. zn. 32 Odo 400/2004, sp. zn. 23 Cdo 525/2015, sp. zn. 23 Cdo 2618/2011 aj.) mnohdy zabývaly přiměřeností smluvní pokuty vzhledem k ceně díla, její limitace vzhledem k ceně díla a jejího vztahu k dobrým mravům. Uchazeč považuje smluvní pokutu ve výši 200.000 Kč za den prodlení s termínem dokončení celého díla za šikanózní a přičítá se dobrým mravům. Uchazeč navrhuje snížení smluvní pokuty dle čl. 21.7 na maximálně 75.000 Kč za den prodlení.

Odpověď na dotaz č. 1

1. *Zadavatel částečně upravil zadávací podmínky uvedené v odst. 5.12 obligatorního návrhu smlouvy a upravil výši stanovené smluvní pokuty v částce 50 000 Kč za každý den porušení. Zadavatel uvádí, že smluvní pokuta dle odst. 5.12 představuje sankci za porušení změny člena realizačního týmu bez souhlasu zadavatele, na rozdíl od smluvní pokuty dle odst. 21.3 představující sankci za porušení povinnosti zajistit a oznámit změnu člena realizačního týmu v případech vymezených odst. 5.12.*
2. *Zadavatel nepřistoupí k limitaci výše smluvní pokuty. Zadavatel částečně upravil zadávací podmínky uvedené v odst. 21.7 obligatorního návrhu smlouvy a upravil výši stanovené smluvní pokuty 0,2 % z ceny díla za každý započatý den prodlení.*

V Ústí nad Labem dne:

Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627

MUDr. Taťána Soharová
generální ředitelka