

Název veřejné zakázky: **Laboratorní vyšetřování k průkazu známek infekce dárců krve a/nebo krevní složky pro Transfuzní oddělení MNÚL, o.z., a Hematologicko-transfuzní oddělení Nemocnice Chomutov, o.z. – 2 části**

Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na dodávky

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: Nadlimitní režim

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **3833/2024**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotazy se vztahují k části 1: Sérologické vyšetření infekčních markerů na principu chemiluminiscence pro Transfuzní oddělení MNÚL, o.z., a Hematologicko-transfuzní oddělení Nemocnice Chomutov, o.z., a části 2: Přímá detekce virové RNA/DNA (vyšetřování nukleových kyselin, NAT) pro Transfuzní oddělení MNÚL, o.z.

Dotaz č. 1:

V Příloze 2 Technická specifikace pro část 1 je uveden následující požadavek:

- *Minimalizace manuálních vstupů při práci s reagenčními soupravami a omezení odparu reagensů na palubě (požadavek se netýká jednotlivých pozitivních a negativních kontrol, lahví s promývacím roztokem ani spotřebního materiálu).*

Chápe uchazeč správně, že Zadavatel požaduje omezení odparu reagensů na palubě s řešením minimalizace manuálních vstupů při práci s reagenčními soupravami?

Odpověď č. 1:

Ano. Účastník chápe správně, že zadavatel požaduje omezení odparu reagensů na palubě s řešením minimalizace manuálních vstupů při práci s reagenčními soupravami.

Dotaz č. 2a), 2b):

V Příloze 2 Technická specifikace pro část 1 je uveden následující požadavek:

- *Reagencie k přímému vložení do analyzátoru bez dalších přípravných kroků (ready to use). Jediný akceptovatelný krok je odšroubování víčka. Reagencií je myšleno činidla, nebo činidla přímo podílející se na stanovení. Nevztahuje se na kalibrátory a kontroly.*

2a)

Chápe uchazeč správně, že Zadavatel v tomto bodě požaduje, aby byly reagencie (činidla), nikoliv kalibrátory a kontroly, dodávány ve stavu "ready to use", tj. aby byly dodávány v kapalném stavu přímo od výrobce, tj. v chemickém složení, které je v analyzátoru přímo použito k vlastní analýze, tj. před vložением reagensů do analyzátoru nejsou nutné další přípravné kroky jako je jejich ředění, smíchávání či rekonstituce?

2b)

Zadavatel dále zmiňuje odšroubování víčka na reagentních jako jediný akceptovatelný krok. Bude Zadavatel s ohledem na zajištění homogenity a integrity obsahu reagentů akceptovat to, že po doručení reagentů do laboratoře je vyžadováno, aby byly reagentní soupravy mechanicky promíchány opatrným převrácením reagentní soupravy (neboť existuje možnost, že během přepravy mohlo dojít k ulpění mikročástic na stěnách nádobek), a kdy je poté, dle pokynů v příbalovém letáku, následně vyžadováno ponechání takto promíchaných reagentů stát po dobu 1 hodiny, aby se rozptýlily případné bubliny, které se tímto krokem mohly vytvořit? U většiny nabízených reagentů (4 metody z 5) se jedná o jednorázový úkon při doručení a dle uchazeče se jedná o úkon, který je součástí přepravních podmínek. Takto přijaté a následně uskladněné reagenty nevyžadují před vložením do analyzátoru další mechanické promíchávání vyjma 1 metody (anti-HCV), kdy je před prvním vložením do analyzátoru vyžadováno, aby byly reagenty opětovně promíchány opatrným převrácením. Bude Zadavatel akceptovat toto řešení?

Odpověď č. 2a), 2b):

2a) Účastník chápe správně, že zadavatel požaduje, aby byly reagenty (činidla), nikoliv kalibrátory a kontroly, dodávány ve stavu „ready to use“, tj. ve stavu umožňujícím jejich přímé vložení do analyzátoru bez potřeby dalších přípravných kroků.

2b) Zadavatel bude akceptovat i navrhované řešení.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v ZD požaduje dodání klimatizační jednotky. Z důvodu, že v ZD klimatizační jednotka není blíže specifikována a její hodnota je důležitá také pro zpracování nabídkové ceny, může zadavatel upřesnit:

1. Pracoviště MNUL – vzhledem k tomu, že v místnosti č. 1-203 bude umístěná technologie pro část 1 a také pro část 2, může zadavatel upřesnit požadavek na klimatizační jednotku pro každou část veřejné zakázky?
2. Pracoviště Nemocnice Chomutov – při prohlídce místa plnění dne 11.3.2024 bylo zjištěno, že na daném pracovišti se již klimatizační jednotka nachází. Bude zadavatel akceptovat takové řešení, kdy by byla původní klimatizační jednotka upgradována tak, aby odpovídala požadavkům pracoviště? Pokud ano, mohlo by zadavatel sdělit parametry stávající klimatizační jednotky a požadavky pracoviště (chladicí výkon)?

Odpověď č. 3:

K bodu č. 1 – Zadavatel mění zadávací podmínky v části 1 a v části 2 předmětné veřejné zakázky tak, že pro pracoviště MNUL nepožaduje klimatizační jednotku.

K bodu č. 2 – V části 1 předmětné veřejné zakázky zadavatel požaduje dodání nové klimatizační jednotky pro pracoviště Nemocnice Chomutov s výkonem umožňujícím využívání dodaného analyzátoru na daném pracovišti řádným způsobem (výkon 5 kW s tolerancí $\pm 10\%$).

Dotaz č. 4:

Zadavatel dne 13.3.2024 uveřejnil na profilu půdorys pracoviště MNUL. Může zadavatel uveřejnit půdorys také pro pracoviště Nemocnice Chomutov?

Odpověď č. 4:

Ano. Zadavatel přikládá půdorys místnosti L312 pracoviště Nemocnice Chomutov.

Dotaz č. 5:

Zadavatel stanovil **konec lhůty pro podání nabídek na 29. března 2024**. Jedná se však o den, kdy je v České republice státní svátek (Velký pátek). Bylo by možné posunout finální termín pro podání nabídek na běžný pracovní den, aby nedocházelo k faktickému zkrácení lhůty?

Odpověď č. 5:

Ano. Zadavatel na základě vypořádaných dodatečných dotazů prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 6:

Bude v případě **prokazování části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby** ve smyslu § 83 ZZVZ, zadavatel akceptovat čestné prohlášení k prokázání základní kvalifikace? Nebo bude vyžadovat všechny dokumenty dle § 75 odst. 1 ZZVZ?

Odpověď č. 6:

Zadavatel bude v rámci posouzení nabídek akceptovat čestné prohlášení k prokázání základní způsobilosti jinou osobou ve smyslu § 83 ZZVZ. Před podpisem smlouvy však bude vybraný dodavatel povinný předložit na výzvu zadavatele i doklady prokazující splnění základní způsobilosti podle § 74 ZZVZ jinou osobou.

Dotaz č. 7:

V čl. 6.3. zadávací dokumentace zadavatel požaduje prokázání splnění technické kvalifikace předložením seznamu dvou významných dodávek. Pro část 2 veřejné zakázky je hodnota jedné významné zakázky stanovena ve výši 22.440.000 Kč.

Podle našeho názoru je hodnota požadované reference **nepřiměřená**. Hodnota významné zakázky byla stanovena pouhým přepočtem předpokládané hodnoty veřejné zakázky za soutěžených 5 let na 3 roky, což nereflektuje objektivní možnosti dodavatelů ve vztahu k dřívějším zakázkám. Účelem předložení referenčních zakázek má být prokázání schopnosti dodavatele plnit veřejnou zakázku určitého rozsahu, přičemž je ale třeba brát v potaz i objektivní možnosti dodavatelů. Nejde tedy jen o schopnost dodavatele, ale i o to, zda měl v minulosti faktickou možnost plnit dodávku takto velkého rozsahu. Podle našeho názoru není prakticky žádný významný rozdíl mezi plněním za 22 mil. Kč a částkou například nižší o 25%. **Pokud je dodavatel schopen prokázat, že dodával přípravky za 16 mil. Kč, je doajista schopen dodat i přípravky za 22 mil. Kč.** Navíc se takto vysoká hodnota referencí v obdobných veřejných zakázkách nevyskytuje, neboť trh v České republice je omezený a takto velkých zakázek je realizováno jen velice malé množství. Požadavek na takto vysokou hodnotu referenčních zakázek podle našeho názoru působí diskriminačně a favorizuje velice úzkou skupinu možných dodavatelů, což je postup odporující § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ.

Navíc má být reference prokázána dodávkou **do zařízení transfúzní služby v České republice** nebo **do akreditované laboratoře v České republice**, což významným způsobem diskriminuje zahraniční dodavatele, popř. to vylučuje možnost **prokázat technickou kvalifikaci za využití zahraničního poddodavatele, například dodávajícího do Národní transfúzní služby SR.** Máme za to, že požadavek na realizaci referenčních zakázek **pouze odběratelům v České republice** je diskriminační, což je postup odporující § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ.

Navíc je třeba připomenout, že požadavek na NAT testování byl do české legislativy zakotven prostřednictvím vyhlášky č. 195/2023 Sb., kterou se mění vyhláška č. 143/2008 Sb., o stanovení bližších požadavků pro zajištění jakosti a bezpečnosti lidské krve a jejích složek (vyhláška o lidské krvi), ve znění pozdějších předpisů s tím, že **účinnost novelizovaného znění vyhlášky č. 143/2008 Sb., o stanovení bližších požadavků pro zajištění jakosti a bezpečnosti lidské krve a jejích složek (vyhláška o lidské krvi), ve znění pozdějších předpisů, nastává až k 1. červenci 2024.**

Chtěli bychom požádat zadavatele, zda by nezážil úpravu parametrů technické kvalifikace pro část 2 veřejné zakázky tak, aby tyto umožňovaly co nejširší míru hospodářské soutěže. Pokud k takové úpravě zadavatel nepřistoupí, chtěli bychom požádat o poskytnutí objektivních důvodů, které jej k zachování současných požadavků vedly, neboť je považujeme za nepřiměřené a diskriminační.

Odpověď č. 7:

Zadavatel upravit požadovaný minimální rozsah plnění významných dodávek následovně:

U části 1 předmětné zakázky zadavatel požaduje minimální rozsah plnění za každou jednotlivou dodávku ve výši 9 060 000 Kč bez DPH.

U části 2 předmětné zakázky zadavatel požaduje minimální rozsah plnění za každou jednotlivou dodávku ve výši 11 220 000 Kč bez DPH.

Na ostatních požadavcích technické kvalifikace uvedených v zadávací dokumentaci zadavatel trvá.

Dotaz č. 8:

Vzorová rámcová kupní smlouva je označena jako „RÁMCOVÁ DOHODA O NÁKUPU VÁZANÉHO SPOTŘEBNÍHO MATERIÁLU A VÝPŮJČCE PLNĚ AUTOMATICKÝCH IMUNOCHEMICKÝCH ANALYZÁTORŮ“. To však neodpovídá označení části 2 veřejné zakázky. Chtěli bychom požádat zadavatele o opravu označení smlouvy pro část 2 veřejné zakázky.

Odpověď č. 8:

Zadavatel opravil označení smlouvy pro část 2 předmětné zakázky následovně:

„Rámcová dohoda o nákupu vázaného spotřebního materiálu a výpůjčce plně automatického analyzátoru k přímé detekci virové RNA/DNA (vyšetřování nukleových kyselin, NAT)“.



Dotaz č. 9:

V čl. III odst. 7 a IV odst. 7 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí: „Vyskytne-li se v době trvání této dohody kupujícímu možnost pořídit zboží za nižší cenu než je cena sjednaná dle této dohody, která je nabízena jen po velmi krátkou dobu (např. z důvodu končící expirační doby), je kupující oprávněn využít této mimořádné nabídky a pořídit zboží za tuto nižší cenu od jiného dodavatele. (...) Pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, má kupující právo zajistit si dodání předmětu plnění od jiného dodavatele. V případě, že je cena od jiného dodavatele vyšší než ceny uvedené v příloze č. 2 této rámcové dohody, prodávající uhradí kupujícímu rozdíl mezi cenou, za kterou kupující nakoupil předmět plnění u jiného dodavatele (nejvýše však cenu obvyklou) a kupní cenou podle přílohy č. 2 této rámcové dohody. Proávající uhradí kupujícímu rozdíl dle předchozí věty do 15 dnů od písemného vyzvání k úhradě rozdílu kupujícím.“

S ohledem na skutečnost, že **použitý materiál musí být vždy kompatibilní s poskytnutým přístrojovým vybavením (jedná se o uzavřený systém)**, není podle našeho názoru možnost, jak by zadavatel mohl pořídit kompatibilní materiál od jiného dodavatele. Uvedené články smlouvy považujeme za nadbytečné a chtěli bychom se zadavatele dotázat, zda by nezvažil jejich odstranění.

Odpověď č. 9:

Zadavatel vypustil z obligatorního návrhu smlouvy pro část 1. a část 2. ustanovení odst. 7. v čl. III. a odst. 7. v čl. IV.

Dotaz č. 10:

V čl. IV odst. 2 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí: „Prodávající má povinnost bez zbytečného odkladu, nejpozději do 24 hodin, takto zaslanou objednávku písemně potvrdit.“

Rádi bychom se dotázali zadavatele, zda je možné potvrdit objednávku rovněž prostřednictvím **systému elektronické komunikace**, jak je uvedeno v čl. IV odst. 1 vzorové rámcové kupní smlouvy pro zasílání objednávek.

Odpověď č. 10:

Zadavatel vypustil z obligatorního návrhu smlouvy pro část 1. a část 2. ustanovení odst. 2. v čl. IV. Zadavatel potvrzuje, že objednávku je rovněž možné potvrdit prostřednictvím systému elektronické komunikace.

Dotaz č. 11:

V čl. IV odst. 6 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí: „Prodávající dodá kupujícímu předmět plnění nejpozději do 5 (pěti) pracovních dnů od doručení jednotlivé objednávky. V mimořádných případech na výzvu kupujícího se prodávající zavazuje dodat předmět plnění nejpozději do 24 hodin od uskutečnění jednotlivé objednávky. Mimořádnou objednávkou se rozumí objednávka v neodkladných případech, kdy předmět plnění má právo objednat telefonicky či elektronickou poštou určený pracovník nemocniční lékárny kupujícího s následným písemným potvrzením objednávky.“

S ohledem na skutečnost, že dodávky materiálu jsou realizovány ze zahraničí, kde je složitější logistika, bychom chtěli požádat zadavatele, zda by nezvážil prodloužení lhůty k dodávce na 10 dnů a 48 hodin u mimořádných případů.

Rovněž bychom chtěli požádat zadavatele o upřesnění, jaké konkrétní situace považuje za mimořádné případy, neboť vymezení obsažené ve smlouvě je velice obecné a nijak neupřesňuje, jak často mohou takové případy nastat a co se jimi vlastně skutečně míní.

Odpověď č. 11:

Zadavatel upravit v obligatorním návrhu smlouvy pro část 1. a část 2. předmětné ustanovení smlouvy následujícím způsobem:

„Prodávající dodá kupujícímu předmět plnění nejpozději do 10 kalendářních dnů od doručení jednotlivé objednávky. V mimořádných případech na výzvu kupujícího se prodávající zavazuje dodat předmět plnění nejpozději do 48 hodin od doručení jednotlivé objednávky. Mimořádnou objednávkou se rozumí objednávka v neodkladných případech, kdy předmět plnění má právo objednat telefonicky či elektronickou poštou určený pracovník nemocniční lékárny kupujícího s následným písemným potvrzením objednávky.“

Mimořádnou objednávkou zadavatel míní objednávku, kdy v důsledku např. chybné šarže, nedostatku či znehodnocení diagnostik potřebuje pro svůj řádný provoz dodat předmět plnění v době kratší, než je stanovena pro standardní objednávku.

Dotaz č. 12:

V čl. V odst. 10 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí: *„Prodávající se zavazuje dodávat po celou dobu trvání této rámcové dohody zboží s dobou použitelnosti minimálně 12 kalendářních měsíců v okamžiku jejich dodání kupujícímu.“*

Standardně bývá v obdobných zakázkách vyžadováno zachování podstatně kratší expirační doby (6 měsíců). Požadovat jeden rok expirace v době dodání je velice nestandardní a limitující. Vzhledem k tomu, že zadavatel dodávky spotřebního materiálu provádí průběžně dle své potřeby, je logické, že nebude objednávat zboží na rok dopředu, ale na výrazně kratší časový úsek. V takové situaci je pak požadavek na 12 měsíční expirační dobu zjevně přehnaný a odporuje § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ. Chtěli bychom zadavatele požádat o zkrácení této lhůty alespoň na 10 měsíců, případně o doplnění dovětkou „nebude-li dohodnuto jinak“, abychom měli možnost reagovat dle aktuální výrobních možností.

Odpověď č. 12:

Zadavatel upravit v obligatorním návrhu smlouvy pro část 1. a část 2. předmětné ustanovení smlouvy následujícím způsobem:

„Prodávající se zavazuje dodávat po celou dobu trvání této rámcové dohody zboží s dobou použitelnosti minimálně 9 kalendářních měsíců v okamžiku jejich dodání kupujícímu.“



Dotaz č. 13:

V čl. VIII odst. 2 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí: „Nedodá-li prodávající kupujícímu zboží řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky nebo bude v prodlení s dodáním předmětu výpůjčky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 0,1% z ceny dodávky nebo z hodnoty předmětu výpůjčky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění. Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 5 pracovních dní, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10% z ceny dodávky za každý den prodlení.“

Podle našeho názoru se jedná o velice vysokou smluvní pokutu. Již samotná základní výše (0,1 %) je více, než bývá běžné (0,05 %), nicméně v případě delšího prodlení je to již 10 % z ceny dodávky, což je zcela mimořádně vysoká částka. Smlouva přitom neobsahuje žádné moderační ustanovení, které by zadavateli umožnilo tuto smluvní pokutu neuplatnit či snížit. Ve smlouvě pak ani není upravena nějaká možnost, jak této situaci ze strany dodavatele předejít například v případě výpadku ve výrobě či jiné objektivní nemožnosti dodávek. To ve spojení s dlouhou výpovědní dobou (6 měsíců) představuje pro dodavatele naprosto neakceptovatelné riziko.

Chtěli bychom tak požádat zadavatel, zda by nezvážil snížení smluvní pokuty při delším prodlení (10 %) či její úplné odstranění a rovněž, zda by mohl doplnit předmětné ustanovení o liberační důvody, které by dodavatele zprostily povinnosti plnit smluvní pokutu například při výpadku ve výrobě či v jiné podobné situaci.

Odpověď č. 13:

Zadavatel upravil v obligatorním návrhu smlouvy pro část 1. a část 2. předmětné ustanovení smlouvy následujícím způsobem:

„Nedodá-li prodávající kupujícímu zboží řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky nebo bude v prodlení s dodáním předmětu výpůjčky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 0,05 % z ceny dodávky nebo z hodnoty předmětu výpůjčky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění. Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 10 kalendářních dnů, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10% z ceny dodávky za každý den prodlení.“

Dotaz č. 14:

V čl. VIII odst. 3 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí:

„V případě, že půjčitel:

- nedodrží lhůtu pro provedení servisu nebo opravy předmětu výpůjčky nebo jeho části, nebo
- neposkytne náhradní předmět výpůjčky dle článku VII. odst. 7., nebo
- nedodá nový předmět výpůjčky dle článku VII. odst. 8,

je půjčitel povinen zaplatit vypůjčiteli smluvní pokutu ve výši 5.000 Kč za každý i započatý kalendářní den prodlení až do splnění předmětné povinnosti.“

I v tomto případě se jedná o velice vysokou smluvní pokutu, která podstatně překračuje částky, které jsou v obdobném typu smluv na trhu běžné. Smlouva přitom neobsahuje žádné moderační ustanovení, které by zadavateli umožnilo tuto smluvní pokutu neuplatnit či snížit. Ve smlouvě pak ani není upravena nějaká možnost, jak této situaci ze strany dodavatele předejít například v případě výpadku ve výrobě či jiné objektivní nemožnosti dodávek. To ve spojení s dlouhou výpovědní dobou (6 měsíců) představuje pro dodavatele naprosto neakceptovatelné riziko.

Chtěli bychom tak požádat zadavatel, zda by nezvážil snížení smluvní či její úplné odstranění a rovněž, zda by mohl doplnit předmětné ustanovení o liberační důvody, které by dodavatele zprostily povinnosti platit smluvní pokutu v případě, kdy z objektivních důvodů nebude schopen požadované plnění poskytnout.

Odpověď č. 14:

V tomto bodě zadavatel trvá na obligatorním návrhu smlouvy.

Dotaz č. 15:

V čl. IX odst. 4 vzorové rámcové kupní smlouvy zadavatel uvádí: „Strany dohody se dohodly, že kupující může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s jednoměsíční výpovědní dobou, a prodávající může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou, která v obou případech plyne od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena druhé straně dohody.“

Nastavení rozdílné výpovědní doby pro smluvní strany je nestandardní a nepřiměřené. Dodavatele zatěžuje řada povinností včetně velice vysokých smluvních pokut váznoucích na nesplnění vybraných povinností, a to bez obecné možnosti liberace. Dodavatel je pak navíc podstatným způsobem omezen v možnosti ukončení smlouvy výpovědí, když výpovědní doba činí 6 měsíců, což představuje 10 % celkové doby platnosti smlouvy. Oproti tomu zadavatel je oprávněn smlouvu vypovědět s výpovědní dobou v délce jednoho jediného měsíce. **To je zcela neproporcionální a nepřiměřené, neboť je to dodavatel, kdo nese veškerá rizika vyplývající z daného smluvního vztahu, nikoli zadavatel.**

Chtěli bychom požádat zadavatele, zda by nezvážil sjednocení výpovědní doby pro obě strany na kompromisní 3 kalendářní měsíce. V opačném případě žádáme o poskytnutí objektivních důvodů, které budou odůvodňovat soulad tohoto ustanovení smlouvy s požadavky § 6 ZZVZ, zejména se zásadou přiměřenosti.

Odpověď č. 15:

Zadavatel upravil v obligatorním návrhu smlouvy pro část 1. a část 2. předmětné ustanovení smlouvy následujícím způsobem:

„Strany dohody se dohodly, že kupující může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou, a prodávající může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou, která v obou případech plyne od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena druhé straně dohody.“

Dotaz č. 16:

V příloze č. 6b „Seznam započteného vázaného spotřebního materiálu“ zadavatel vypočítává jednotlivé položky reagensů a spotřebního materiálu pro screening uvedených virových markerů.

Spotřební materiál a reagensie dodávané naší společností jsou stejné pro screening všech uvedených virových markerů. Chtěli bychom se tak zadavatele zeptat, zda bude pro zjednodušení akceptovat seznam a počet spotřebního materiálu uvedený souhrnně pro všechna uvedená vyšetření (tj. bez rozlišení pro jednotlivé viry).

Odpověď č. 16:

Zadavatel bude akceptovat i seznam a počet spotřebního materiálu uvedený souhrnně pro všechna uvedená vyšetření (tj. bez rozlišení pro jednotlivé viry).

Dotaz č. 17:

Zadavatel v rámci technické specifikace pro část 2 veřejné zakázky požaduje dodání systému NAT, který umožňuje získat výsledek „*max do 3,5 hodiny od začátku analýzy*“.

To považujeme za ne zcela jasné a chtěli bychom se dotázat, zda bude zadavatel akceptovat systém, který umožňuje získat **první výsledky** za 3,5 hodiny.

Odpověď č. 17:

Zadavatel bude akceptovat systém, který umožňuje získat **první výsledky** za 3,5 hodiny.

Dotaz č. 18:

Poskytne zadavatel lednici a mrazák pro skladování reagensů pro NAT systém nebo se předpokládá dlouhodobá výpůjčka lednice a mrazáku ze strany dodavatele?

Odpověď č. 18:

Zadavatel poskytne lednici a mrazák pro skladování reagensů pro NAT systém.

Dotaz č. 19:

Na základě prohlídky místa plnění bychom se chtěli dotázat ohledně klimatizace, jejíž dodání a instalaci zadavatel požaduje v technické specifikaci pro část 2 veřejné zakázky („...*dodávka a instalace klimatizační jednotky, přívodu elektrické energie, a dalších potřebných technologií*...“).

Vyhrazená místnost bude určena pro vyšetřování NAT i pro provedení sérologických testů – části 1 a 2 veřejné zakázky. Pokud zadavatel vybere dva odlišné dodavatele pro plnění daných částí veřejné zakázky, který z nich bude zajišťovat dodávku klimatizace?

Odpověď č. 19:

Zadavatel mění zadávací podmínky v části 1 a v části 2 předmětné veřejné zakázky tak, že pro pracoviště MNUL nepožaduje klimatizační jednotku.

Dotaz č. 20:

Zadavatel v dokumentu "Laboratorní vyšetřování k průkazu známek infekce dárců krve a/nebo krevní složky - Technická specifikace pro část 2: Přímá detekce virové RNA/DNA (vyšetřování nukleových kyselin, NAT)" v části „Požadované minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti“ uvádí požadavek:

- Obousměrná komunikace s LIS (TIS) tj. IS Amadeus.

Akceptoval by Zadavatel řešení, které zajistí prostřednictvím middleware jednostrannou komunikaci s LIS (odesílání výsledků)?

U nabízeného řešení není oboustranná komunikace pro identifikaci primárních i sekundárních vzorků a pro provedení vyšetření nutná. Veškeré informace a požadavky na vyšetření se automaticky zadávají na úrovni nastavení poolovací procedury pro určitý typ testu, anebo na základě nastavení stojánku s určeným testem v middleware.

Odpověď č. 20:

Zadavatel trvá na obousměrné komunikaci s LIS (TIS) tj. IS Amadeus.

Dotaz č. 21:

Zadavatel v dokumentu "Laboratorní vyšetřování k průkazu známek infekce dárců krve a/nebo krevní složky - Technická specifikace pro část 2: Přímá detekce virové RNA/DNA (vyšetřování nukleových kyselin, NAT)" v části „Požadované minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti“ uvádí požadavek:

- Detekce a rozlišení virové kontaminace HCV RNA, HIV RNA, HBV DNA.

Je tímto požadavkem zadavatele míněno, jasné rozlišení konkrétní virové nukleové kyseliny již při provedení prvního testu, který je vyhodnocen jako „reaktivní“? Tedy že není nutné použití dalších dodatečných diskriminačních testů pro identifikaci konkrétního infekčního agens?

Odpověď č. 21:

Zadavatel nepožaduje jasné rozlišení konkrétní virové nukleové kyseliny již při provedení prvního testu, který je vyhodnocen jako „reaktivní“.

Dotaz č. 22:

Zadavatel v dokumentu "Laboratorní vyšetřování k průkazu známek infekce dárců krve a/nebo krevní složky - Technická specifikace pro část 2: Přímá detekce virové RNA/DNA (vyšetřování nukleových kyselin, NAT)" v části „Požadované minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti“ uvádí požadavek:

- Výkon minimálně 200 provedených vyšetření detekce virové RNA/DNA (200 primárních vzorků) ve všech požadovaných základních parametrech (HIV, HBV, HCV) za jednu směnu (8 hod).

Je tímto požadavkem zadavatele míněno 200 primárních vzorků, tedy vzorků odebraných dárčům, které jsou pak systémem zpracovány v režimu poolování? Tedy teoreticky při použití poolu 6 primárních vzorků se jedná o počet zhruba 34 analýz vložených poolových vzorků?

Odpověď č. 22:

Zadavatel požaduje výkon minimálně 200 provedených vyšetření detekce virové RNA/DNA (200 primárních vzorků) ve všech požadovaných základních parametrech (HIV, HBV, HCV) za jednu směnu (8 hod.), což bude více než 34 analýz vložených poolových vzorků s ohledem na individuální testování a rozložení vyšetřovaných vzorků v průběhu dne.

Dotaz č. 23:

Zadavatel v dokumentu "Laboratorní vyšetřování k průkazu známek infekce dárců krve a/nebo krevní složky - Technická specifikace pro část 2: Přímá detekce virové RNA/DNA (vyšetřování nukleových kyselin, NAT)" a v dokumentu „Laboratorní vyšetřování k průkazu známek infekce dárců krve a/nebo krevní složky - Technická specifikace pro část 1: Sérologické vyšetření infekčních markerů na principu chemiluminiscence“ v částech „Požadované minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti“ uvádí požadavek:

- a) upravit, v případě potřeby, pracoviště na své náklady tak, aby svými parametry vyhovovalo požadavkům na instalaci a provoz nabízeného přístrojového vybavení – dodávka a instalace klimatizační jednotky, přívodu elektrické energie, a dalších potřebných technologií - na základě prohlídky místa plnění.

Vzhledem ke skutečnosti, že po prohlídkách jednotlivých míst plnění je zřejmé, že uchazeč bude muset řešit významnější úpravy míst pro instalaci technických řešení, dotazujeme se, zda by Zadavatel mohl poskytnout detailnější technickou dokumentaci k částem staveb, kde plánuje umístit uvažované analyzátory.

Jedná se zejména o stavební výkresy ve formátu DWG nebo alespoň PDF s rozměrovým kótováním. Dále technické parametry staveb, zejména výkon stávající klimatizace, nosnosti podlah v laboratořích, nosnosti přístupových cest, parametry stávající elektroinstalace a možnosti připojení na rozvody vody a odpad.

Tyto údaje jsou podstatné pro předběžné určení nákladů na instalaci a v důsledku i kalkulaci nabídkové ceny.

Odpověď č. 23:

Zadavatel předkládá pro pracoviště nemocnice Chomutov půdorys místnosti L312, kde bude analyzátor umístěn. Vzhledem ke stáří budov pracoviště MNUL a pracoviště Nemocnice Chomutov nemá zadavatel údaje o nosnosti

podlah dotčených prostor k dispozici. K uvedenému zadavatel uvádí hmotnost stávajících analyzátorů na jednotlivých pracovištích – na pracovišti v Chomutově je umístěn analyzátor s váhou cca 499 kg a na pracovišti v MNUL jsou umístěny analyzátory s váhou cca 499 kg. Zadavatel z obecné znalosti dotčeného portfolia potencionálních dodavatelů nepředpokládá dodání analyzátorů s hmotností, která by znamenala problém s nosností podlahy, kde mají být umístěny.

Zadavatel dále na základě provedené prohlídky místa plnění upřesňuje pro pracoviště v Chomutově prostorové požadavky pro umístění dodávaného analyzátoru, kdy dispoziční prostor pro jeho instalaci je maximálně 320 x 250 cm. Toto omezení vyplývá z celkových prostorových možností pracoviště v Chomutově a z důvodu potřeby zachování dalšího vybavení potřebného pro chod laboratoře.

Parametry stávající elektroinstalace pro pracoviště Chomutov jsou 230 V, 400 V, pro pracoviště v MNUL jsou 230 V, 400 V.

Úpravou pracoviště pro potřeby instalace a zprovoznění dodaného analyzátoru nebudou stavební práce ve smyslu bourání příček apod.

Z důvodu změny zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje u ČÁSTI 1 a ČÁSTI 2 předmětné veřejné zakázky lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku. Nová lhůta je uveřejněna na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie.

Přílohy:

Příloha č. 1: Příloha č. 3a) Obligatorní návrh rámcové dohody pro část 1

Příloha č. 2: Příloha č. 3b) Obligatorní návrh rámcové dohody pro část 2

Příloha č. 3: Půdorys místnosti L312 pracoviště Nemocnice Chomutov

V Ústí nad Labem dne: 25 -03- 2024

Krajská zdravotní, a.s. Sociální péče 3316/12A 401 13 Ústí nad Labem IČ: 25488627 DIČ: CZ25488627	2
---	---

MUDr. Taťána Soharová
generální ředitelka společnosti