



Poskytnutí dodatečných informací č. 5

v zadávacím řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení.

s názvem:

„Dodávky fludeoxyglukozy pro Krajskou zdravotní, a.s.“

Dotaz č. 1

1) Požadujeme vyjasnit si níže uvedené body vztahující se k Příloze č. 2 závazný vzor smlouvy (dále jen smlouva):

1.1 V článku 2, odst. 2.2 zadavatel uvádí, že technická specifikace předmětu plnění se nachází v příloze č. 1 této smlouvy. V této příloze č. 1 jsou uvedeny informace k fludeoxyglukose z Českého lékopisu 2009, doplněk z roku 2014. V současnosti je již platný ČL 2009, doplněk z roku 2015 a od 1.9.2016 vstupuje v platnost ČL 2009 doplněk 2016. Uchazeč se dotazuje na účel přiložené technické specifikace. Technická specifikace je pouze informativní popisující chemickou substanci fludeoxyglukosy? V jakých bodech je technická specifikace pro uchazeče závazná? V příloze č. 1 je například uvedeno, že fludeoxyglukosa obsahuje fluor-18 a to 90% až 110% deklarované aktivity fluoru-18 k datu a hodině uvedeným v označení na obalu. Na druhou stranu smlouva stanovuje, že prodávající uhradí smluvní pokutu, pokud nedodá požadované plnění a žádné rozpětí aktivit neumožňuje.

1.2 V článku 2, odst. 2.3 zadavatel uvádí, že pokud nebude dohodnuto jinak, dodávka bude realizována vždy v 8:00. V další větě zadavatel uvádí, že je kupující oprávněn upravit čas i četnost dodávek postupem uvedeným v článku 3 smlouvy. Ve smlouvě však není četnost dodávek nijak definována. Stejně jako zadavatel vymezuje čas,


Jiří Vondra



k jakému budou dodávky zpravidla realizovány (nedohodnou-li se strany jinak), měl by definovat i četnost dodávek za den či týden (nedohodnou-li se strany jinak).

Chápeme správně tento bod, že v případě návrhu jiného času dodání nebo četnosti dodávek musí dojít k oboustranné dohodě stran tj. obě strany mohou bez sankce odmítnout plnění pokud nedojde k oboustranné dohodě?

- 1.3 V článku 2, odst. 2.8 smlouvy je uvedeno, že v případě dodání předmětu jednotlivé dodávky v objemové kapacitě vyšší než uvedené v článku 2.7, je prodávající oprávněn vyúčtovat cenu nejvýše jako za dodávku o objemové aktivitě 1000 MBq/ml. Uchazeč žádá o vyjasnění, co zadavatel rozumí pojmem objemová kapacita. Zadavatel ze zadávací dokumentace, smlouvy a běžné praxe vyvozuje, že zadavatel bude objednávat požadovanou aktivitu GBq k referenčnímu času. V článku 5, odst. 5.1 kupní smlouvy je dále uvedeno, že uchazeč stanovuje jednotkovou cenu za GBq. Prodávající by měl platit smluvní pokutu v případě, že nedodá požadovanou objednanou aktivitu GBq a to za každou nedodanou jednu desetinu GBq.

Jak bude bod 2.8 aplikován na dodávku např.: 3000 MBq FDG k referenční době s objemovou aktivitou 1500 MBq/ml tj. bude se fakturovat dodaná aktivita ve výši 3000 MBq?

- 1.4 V článku 2, odst. 2.9 je uvedeno, že aktivita ověřená měřením na zařízení kupujícího bude respektována prodávajícím jako skutečné dodané množství aktivity. Uchazeč se dotazuje, zda je měřicí zařízení zadavatele metrologicky ověřeno a jakou má toto zařízení nejistotu měření.

- 1.5 V článku 2, odst. 2.11 zadavatel uvádí, že atest přípravku prodávající odešle na kupující uvedené e-mailové adresy. Uchazeč ze své praxe doporučuje zadavateli uvést v odst. 2.11 smlouvy také fax pro případ selhání elektronické komunikace. Kupující má stejnou možnost faxového spojení zakotvenu v článku 3, odst. 3.1, kde má možnost posílat objednávky e-mailem nebo faxem. Zároveň v tomto článku smlouvy zadavatel uvádí, že atest přípravku bude zaslán s elektronickým podpisem. Atest přípravku vždy fyzicky podepisuje kvalifikovaná osoba a opatřuje jej razítkem kvalifikované osoby. Státní ústav pro kontrolu léčiv neumožňuje, aby byl atest přípravku zcela nahrazen elektronickou podobou. Pro urychlení celého procesu předávání atestu se v praxi atest skenuje a posílá kupujícímu. Za jakým účelem tedy zadavatel požaduje při odesílání atestu ještě potvrzení elektronickým podpisem? Souhlasí zadavatel s tím, že atest odešle jakákoliv osoba prodávajícím oprávněná komunikovat s kupujícími?



1.6 Zadavatel v článku 3, odst. 3.1 uvádí, že Objednávka je považována za přijatou dojde-li k jejímu doručení nejméně 12 hodin před samotnou dodávkou. Prodávající má povinnost bez zbytečného odkladu takto zaslanou objednávku potvrdit. Uchazeč žádá o vyjasnění toho, co se rozumí za „přijetí objednávky“, když objednávka je přijata až jejím potvrzením ze strany prodávajícího. Uchazeč rovněž

žádá o vysvětlení toho, zda se lhůta „bez zbytečného odkladu“ stanovená k potvrzení objednávky vztahuje na pracovní dny nebo pracovní dny včetně víkendů a svátků nebo je počítáno s tím, že k potvrzení dojde až v pracovní den následující po doručení objednávky.

1.7 V článku 3, odst. 3.2 zadavatel uvádí, že je kupující oprávněn změnit objednanou objemovou aktivitu. Objednávky jsou však standardně přijímány ve formátu objednané aktivity tj. v hodnotě GBq k referenčnímu času, nikoliv objemové aktivity GBq/ml. Uchazeč má za to, že v tomto ustanovení má být na místo objemové aktivity uvedena objednaná aktivita GBq.

1.8 V článku 3 odst. 3.5 je uveden kontaktní e-mail a telefon na primáře. Uchazeč doporučuje z důvodu opatrnosti uvést alespoň jednu další kontaktní osobu.

1.9 V článku 7, odst. 7.2 zadavatel uvádí, že v případě, že prodávající dodá předmět dodávky s nižší než požadovanou objemovou aktivitou k objednanému času dodání, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu za každou nedodanou jednu desetinu GBq. Uchazeč má za to, že zadavatel měl v tomto ustanovení na mysli nikoliv objemovou aktivitu, ale objednanou aktivitu (GBq) k požadovanému času dodání. Kupující si bude na základě dílčích objednávek objednávat aktivitu GBq, nikoliv objemovou aktivitu GBq/ml.

1.10 V článku 7, odst. 7.4 je smluvní pokuta stanovená za každou nedodanou objednávku, za to, když prodávající nedodá předmět dodávky jako celek. Lze tedy ustanovení vykládat tak, že právo na smluvní pokutu vzniká pouze v případě, že by prodávající nedodal objednávku jako celek, byť by objednávka zahrnovala více dodávek, tzn. tak, že 1 objednávka = předmět dodávky jako celek? Nebo je ustanovení ne zcela správně formulováno a právo na smluvní pokutu má vzniknout za nesplnění jakékoliv dílčí dodávky uvedené v jedné objednávce? Uchazeč předpokládá, že objednávka nebude totožná s jednotlivou dodávkou.


Jiří Vondra

Odpověď:

Rozsah a odbornost žádosti o poskytnutí dodatečných informací si vyžaduje podrobné zpracování odpovědi na žádost, odpověď bude následně uveřejněna na profilu zadavatele. V souvislosti s výše uvedeným prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek do 27.9.2016 do 10:00 hod. Otevírání nabídek proběhne dne 27.9.2016 v 10:00 hod v sídle zadavatele.

V Ústí nad Labem dne:

06 -09- 2016

06



Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem

IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

.....
Ing. Petr Fiala
generální ředitel