

Název veřejné zakázky: **Dodávky léčivých přípravků s účinnou látkou  
OKRELIZUMAB 2023**

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky  
Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka  
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem  
v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **3760/2023**

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

### Dotaz č. 1:

Vzor rámcové dohody v čl. III odst. 4 stanoví, že „[v] případě, že v průběhu platnosti této smlouvy dojde ke snížení maximální ceny původce, zavazuje se prodávající snížit cenu zboží v souladu s obecně závazným právním předpisem, a to při použití shodného mechanismu výpočtu ceny zboží, jaký prodávající uplatnil při sjednání této smlouvy. Pro případ vyloučení jakýchkoliv pochybností, není v tomto případě prodávající oprávněn zvýšit nebo nově aplikovat jakoukoliv jinou složku celkové ceny zboží dle Cenového předpisu ministerstva zdravotnictví České republiky“.

Takto formulovaná smluvní podmínka je jednak vůči dodavateli nepřiměřená, jednak nereflektuje pravidla cenové regulace, a to níže uvedených důvodů.

Cenová regulace léčivých přípravků rozlišuje dva pojmy, a to maximální cenu (výrobce) a cenu původce. Cena původce je cena, za kterou je přípravek dodáván původcem první osobě oprávněné ho distribuovat nebo vydávat. Maximální cena výrobce je nejvyšší přípustná cena přípravku stanovená rozhodnutím Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Z obsahu daného ustanovení smlouvy máme za to, že zadavatel mířil na případ, kdy dojde ke snížení maximální ceny výrobce. V takovém případě je však dodavatel již na základě cenových předpisů povinen takové snížení zohlednit ve své cenotvorbě. Nicméně, nelze po něm požadovat, aby snížil cenu poměrně, je povinen ji snížit pouze tak, aby nepřekračoval úředně stanovenou cenu (maximální cenu výrobce). Snížení je tak povinen provést jen v nezbytně nutném rozsahu. To tedy znamená, že dojde-li ke snížení maximální ceny výrobce, nelze po dodavateli požadovat, aby snížil „...cenu zboží v souladu s obecně závazným právním předpisem, a to při použití shodného mechanismu výpočtu ceny zboží, jaký prodávající uplatnil při sjednání této smlouvy.“. Tím se totiž dodavateli odnímá jeho oprávnění aplikovat obchodní přírážku a nápočet v rozsahu, jakém mu to umožňuje cenový předpis. Po dodavateli lze toliko požadovat, aby svou konečnou cenu upravil tak, aby odpovídala pravidlům cenové regulace, což ale již plyne ze samotných cenových předpisů.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost čl. III odst. 4 rámcové dohody, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo buď zcela vypuštěno nebo upraveno v tom smyslu, že v případě snížení maximální ceny výrobce dodavatel kupní cenu sníží v rozsahu, v jakém takové snížení bude vyžadováno zákonem o cenách či cenovými předpisy. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel trvá na současném znění tohoto ustanovení.

### Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel upřesnil znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody. Zadavatel je při nákupu léčivých přípravků vázán pravidly cenové regulace. Oprávněným zájmem zadavatele je hospodárný nákup léčivých přípravků při dodržení výše uvedených pravidel. Pravidla cenové regulace ponechávají způsob aplikace a rozdělení obchodní přírážky na účastnících smluvního vztahu. Máme za to, že je v objektivním zájmu zadavatele v případě, že dojde ke snížení ceny původce nastavit přiměřený mechanismus úpravy cen, který neumožní zkonsumovat takovéto snížení ceny výhradně na straně dodavatele. Předmětné ustanovení je aplikováno

zadavatelem srozumitelně, transparentně a nediskriminačně ve vztahu ke všem potenciálním dodavatelům této veřejné zakázky a současně vychází z jeho objektivních potřeb.

#### **Dotaz č. 2:**

Vzor rámcové dohody v čl. III odst. 5 věta druhá stanoví, že „[k] faktuře musí být přiložen/y dodací list/y s cenou za jeden kus dodávaného předmětu plnění potvrzený/é kupujícím“.

Tento požadavek je nepřiměřený a neúčelný a neodpovídá běžné praxi při dodávkách léčivých přípravků. Na faktuře se totiž uvádí jak číslo objednávky, tak číslo dodacího listu. Číslo objednávky se pak uvádí rovněž i na samotném dodacím listu. Zadavatel má tedy možnost fakturu snadno spárovat s odpovídajícím dodacím listem. Správnost dokladů pak kontroluje lékárenský software. Požadavek na přiložení zadavatelem potvrzeného dodací listu tedy z tohoto hlediska nepředstavuje žádnou přidanou hodnotu a pouze generuje administrativní zátěž na obou stranách. Kromě toho je tento požadavek z praktického hlediska obtížně technicky realizovatelný, jelikož faktury se generují automaticky v den dodání, a nelze k nim tudíž přiložit naskenovaný, zadavatelem již potvrzený, dodací list.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost čl. III odst. 5 věta druhá rámcové dohody, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo zcela vypuštěno. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na tomto požadavku trvá.

#### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel upravil znění čl. III odst. 6 obligatorního návrhu rámcové dohody, aktualizovaná verze je zveřejněna na profilu zadavatele. Zadavatel trvá na předání zboží na základě řádně potvrzeného dodacího listu, současně upravil postup pro jeho předávání.

#### **Dotaz č. 3:**

Vzor rámcové dohody v čl. VI odst. 4 stanoví, že „kupující uplatní reklamaci u prodávajícího bez zbytečného odkladu po zjištění vady, a to písemnou formou na kontaktní adresu nebo údaje prodávajícího.“

Vzor rámcové dohody tedy nikterak nerozlišuje mezi zjevnými a skrytými vadami a pro všechny typy vad stanoví jednotnou reklamační lhůtu bez zbytečného odkladu po zjištění vady, aniž by tato lhůta byla jakkoli objektivně ohraničena. V případě zjevných vad (porušený obal, množstevní vady, vady vzniklé rozbitím nebo prázdná balení) je přitom kupující objektivně schopen takové vady bez jakýchkoli obtíží odhalit již při převzetí zboží. Smlouva mu však umožňuje otálet a tyto zjevné vady uplatnit prakticky kdykoli po dodání. Reklamační lhůta je tak dle našeho názoru nepřiměřeně dlouhá, a to jak ve vztahu ke skrytým vadám, tak zejména ve vztahu k vadám zjevným.

Požadovaná reklamační lhůta se značně odchyluje od ustanovení občanského zákoníku, která lze považovat za spravedlivě vyvažující zájmy prodávajícího i kupujícího. Podle § 2112 odst. 1 občanského zákoníku totiž platí, že neoznámil-li kupující vadu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, soud mu právo z vadného plnění nepřizná.

Požadovaná reklamační lhůta se rovněž vymyká obchodním zvyklostem. Pro zjevné vady se totiž v obdobných smlouvách obvykle ujednává reklamační lhůta jednoho pracovního dne, kterou lze považovat za zcela dostatečnou vzhledem k povaze předmětného plnění. Pro skryté (zejména kvalitativní) vady se pak reklamační lhůta standardně ohraničuje tak, že končí nejpozději uplynutím doby použitelnosti daného léčivého přípravku, jelikož po dodavateli logicky nelze požadovat, aby odpovídal za vlastnosti daného přípravku po uplynutí doby jeho použitelnosti.

Zadavatelem požadovaná reklamační lhůta pro veškeré vady, včetně vad odhalitelných běžnou prohlídkou, tak způsobuje značnou nerovnováhu v právním vztahu mezi zadavatelem a potenciálním dodavatelem, neboť zadavateli dává zcela bezdůvodně možnost uplatnit u dodavatele rovněž vady, ke kterým mohlo dojít například v důsledku další manipulace se zbožím v prostorách nemocnice prakticky kdykoli po dodání zboží. Z tohoto hlediska je také neobhajitelné, aby zadavatel mohl uplatnit vady i po uplynutí doby použitelnosti.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil vhodnost a přiměřenost ustanovení čl. VI odst. 4 rámcové dohody, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že (i) reklamační lhůta v případě zjevných vad jako jsou porušený obal, množstevní vady, vady vzniklé rozbitím nebo prázdná balení činí nanejvýš 2 pracovní dny a že (ii) ostatní vady lze reklamovat ve lhůtě 6 měsíců od dodání nebo do konce doby použitelnosti přípravku, podle toho, která skutečnost nastane dříve. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající reklamační lhůtě u zjevných vad trvá.

#### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel na zadávacích podmínkách obsažených v obligatorním návrhu rámcové dohody trvá. Předmětné ustanovení je aplikováno zadavatelem srozumitelně, transparentně a nediskriminačně ve vztahu ke všem potenciálním dodavatelům této veřejné zakázky a současně vychází z jeho objektivních potřeb.

#### **Dotaz č. 4:**

Vzor rámcové dohody v čl. VIII odst. 4 stanoví, že „kupující může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s jednoměsíční výpovědní dobou a prodávající může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s tříměsíční výpovědní dobou.“

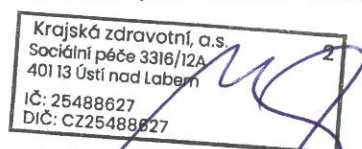
Dle našeho názoru není důvodné, aby výpovědní doba v případě výpovědi ze strany dodavatele byla 3krát delší než výpovědní doba v případě výpovědi ze strany zadavatele. Taková úprava způsobuje značnou nerovnováhu v právním vztahu mezi zadavatelem a potenciálním dodavatelem, a to například i ve spojení s povinností dodavatele snížit cenu v případě snížení maximální ceny (srov. dotaz č. 1 výše).

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost čl. VIII odst. 4 rámcové dohody, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že výpovědní doba pro případ výpovědi smlouvy bez udání důvodu kteroukoli smluvní stranou činí 1 měsíc ode dne jejího doručení. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě výpovědní doby trvá.

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody. Rozdílná lhůta pro výpověď smluvních stran je dle názoru zadavatele objektivně odůvodněna, a to vzhledem k povinnostem kupujícího jako veřejného zadavatele (zejména lhůtám pro realizaci nového zadávacího řízení stanovených v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek), kdy toto ustanovení je aplikováno zadavatelem srozumitelně, transparentně a nediskriminačně ve vztahu ke všem potenciálním dodavatelům této veřejné zakázky a vychází z jeho objektivních potřeb.

V Ústí nad Labem dne: 30-01-2024



MUDr. Petr Malý, MBA  
Generální ředitel