



Název veřejné zakázky: **Nakládání s odpady pro Krajskou zdravotní, a.s.**
Druh veřejné zakázky: **Veřejná zakázka na služby, část 1 - 14**
Režim veřejné zakázky: **Nadlimitní veřejná zakázka**
Druh zadávacího řízení: **Otevřené řízení**
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo: **3473/2023**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

DOTAZ Č. 1

Zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace stanovil požadavky pro prokázání kvalifikace, a to tak, že

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel prokázal splnění kvalifikace v souladu se ZZVZ v rozsahu dále uvedeném. Kvalifikovaným pro plnění této veřejné zakázky je dodavatel, který

- *prokáže základní způsobilost podle § 74 ZZVZ*
- *prokáže profesní způsobilost podle § 77 ZZVZ*
- *prokáže technickou kvalifikaci podle § 79 ZZVZ*

Neprokáže-li dodavatel splnění kvalifikace v plném rozsahu, bude dle § 48 odst. 2 ZZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

*Zadavatel **umožňuje**, aby dodavatel nahradil předložení dokladů čestným prohlášením. Vzor čestného prohlášení k prokázání kvalifikace tvoří přílohu č. 2 této zadávací dokumentace“.*

V případě technické kvalifikace zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace požaduje k prokázání této části kvalifikace u každé z částí veřejné zakázky předložení „pouze“ seznamu významných zakázek. Za účelem prokázání kvalifikace by přitom dodavatelé měli vycházet ze vzoru čestného prohlášení, které tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace.

Zadavatel nicméně učinil přílohou č. 2 zadávací dokumentace čestné prohlášení, které neodpovídá textové části zadávací dokumentace, a to v části „TECHNICKÁ KVALIFIKACE“. V této části zadavatel do přílohy č. 2 nad rámec tabulky s prokázáním referenčních zakázek doplnil rovněž „B) OPATŘENÍ V OBLASTI ŘÍZENÍ“ a „C) PŘEHLED NÁSTROJŮ“. V textové části zadávací dokumentace nicméně takové požadavky k prokázání kvalifikace vůbec nejsou uvedeny a není tak zřejmé souvislost s předmětným zadávacím řízením.



Žadatel v této souvislosti poukazuje na ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ, ze kterého vyplývá, že

„Pokud zadavatel požaduje prokázání ekonomické nebo technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit,

- a) která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a*
- b) minimální úroveň pro jejich splnění“.*

V daném ohledu je tedy dán nesoulad mezi zadávací dokumentací a její přílohou č. 2, když dodavatel má za to, že obsah přílohy č. 2 byl administrativním nedopatřením doplněn o údaje, které zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání kvalifikace vůbec nespecifikuje. Příloha č. 2 tak byla zřejmě zpracována pro jiné zadávací řízení, když tato příloha v části technické kvalifikace pod písm. B) a C) obsahuje s ohledem na znění textové části zadávací dokumentace nadbytečné údaje.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že příloha č. 2 v části technické kvalifikace pod písm. B) a C) obsahuje s ohledem na znění textové části zadávací dokumentace nadbytečné údaje a dodavatelé tak mohou tuto část čestného prohlášení bez náhrady odstranit?**
- 2. V opačném případě žadatel žádá o úpravu zadávacích podmínek tak, aby bylo zcela zřejmé, jakou kvalifikaci mají dodavatelé s odkazem na § 73 odst. 6 ZZVZ v daném případě prokázat.**

Odpověď:

Administrativní chybou došlo k nedopatření v textu čestného prohlášení – zadavatel umožňuje nadbytečnou část odstranit.

DOTAZ Č. 2

Zadavatel učinil přílohou č. 3a zadávací dokumentace obligatorní návrh smlouvy na nebezpečné odpady, tj. „*Rámcová dohoda o zajištění odstraňování nebezpečného odpadu*“ (dále jen „**Smlouva**“).

Ačkoli zadávací dokumentace v čl. 5 výslovně uvádí, že „*Zadavatel nevyžaduje předložení podepsaného obligatorního návrhu smlouvy, podáním nabídky vyjadřuje souhlas s ním*“, tak smlouva obsahuje celou řadu vynechaných údajů pro doplnění ze strany dodavatele. Není tak zřejmé, zda tedy má být dle představ zadavatele smlouva do nabídky přiložena či nikoli, resp. kdy a jakým způsobem by mělo dojít k doplnění vynechaných údajů do textu smlouvy.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že podepsaný obligatorní návrh smlouvy není třeba do nabídky, a to do žádné části, přikládat a k doplnění faktických údajů dojde dle skutečnosti až před podpisem Smlouvy?**

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že vyplněnou Smlouvu lze předložit až před jejím podpisem.

**DOTAZ Č. 3**

Zadavatel učinil přílohou č. 3a zadávací dokumentace obligatorní návrh Smlouvy.

Pro každou z částí 8 až 14 veřejné zakázky by měla být uzavřena samostatná Smlouva, tj. s každou z nemocnic bude uzavírána samostatná smlouva. Služba má zahrnovat zajištění odstranění nebezpečného odpadu tříd 180101 (O/N), 180102 (O/N), 180103 (N), 18010301 (N), 18010302 (N), 180106 (N), 180108 (N), 180109 (N), 150110 (N), 070704 (N), 150202 (N), 190801 (N) a 200110 (O)) (dále jen „NO“), zejména

Dle bodu 3.2.1. Smlouvy v rozsahu „**sběr a svoz odpadu ze shromažďovacích míst umístěných ve všech odštěpných závodech Objednatele**“

Současně dle bodu 3.2.6. Smlouvy v rozsahu „**vedení evidence dle zákona o odpadech pro jednotlivé odštěpné závody Krajské zdravotní, a.s.**“

Zadavatel zadává veřejnou zakázku pro své následující závody:

- a) Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z.,
- b) Nemocnice Děčín, o.z.,
- c) Nemocnice Teplice, o.z.,
- d) Nemocnice Most, o.z.,
- e) Nemocnice Chomutov, o.z.,
- f) Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, pracoviště Rumburk,
- g) Nemocnice Litoměřice, o.z.,

Jelikož pro každou z nemocnic by měla být uzavřena samostatná Smlouva, pak za takové situace by se požadavek na poskytování služeb ve vztahu ke všem závodům zadavatele jevil jako zcela zjevně nepřiměřený a nesouvisející s příslušnou částí veřejné zakázky.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že spojení „ve všech odštěpných závodech Objednatele“ či „jednotlivé odštěpné závody Krajské zdravotní, a.s.“ je třeba vždy vykládat pouze ve vztahu k tomu závodu, ke kterému bude uzavřena samostatná Smlouva?**
- 2. V opačném případě žadatel žádá o úpravu zadávacích podmínek v předmětných bodech, a to např. tak, že Smlouva bude zpracována samostatně pro každý jednotlivý závod zadavatele.**

Odpověď:

Zadavatel opravuje formulaci v předmětných bodech Smlouvy následujícím způsobem:

- 3.2.1 sběr a svoz odpadu ze shromažďovacích míst umístěných v odštěpném závodu Objednatele Krajská zdravotní, a.s. – nemocnice xxx, o.z., xxx [DOPLNÍ DODAVATEL dle dané části veřejné zakázky]
- 3.2.6. vedení evidence dle zákona o odpadech pro odštěpný závod Objednatele Krajská zdravotní, a.s. – nemocnice xxx, o.z., xxx [DOPLNÍ DODAVATEL dle dané části veřejné zakázky]





DOTAZ Č. 4

Zadavatel učinil přílohou č. 3a zadávací dokumentace obligatorní návrh Smlouvy.

Zadavatel v bodu 3.3. Smlouvy mimo jiné uvádí, že „*Rozsah Služeb, zejména věcné, místní a časové vymezení, je specifikován v příloze č. 5 této Smlouvy (...)*“

Současně zadavatel v bodu 14.1. Smlouvy uvádí, že „*V případě, že Poskytovatel nedodrží jakýkoliv závazný termín poskytování Služeb stanovený v Příloze č. 5 této smlouvy (tj. nesveze odpad ve stanovený termín) (...)*“

Ze zadávací dokumentace vůbec není zřejmé, jakou přílohu č. 5 má zadavatel v tomto ohledu na mysli. Ačkoli by se potenciálně mohlo jednat o přílohu zadávací dokumentace s rozpadem cen, tak tato příloha je ve Smlouvě počítána pod přílohu č. 1, nicméně ani tato příloha počet shromažďovacích míst stran nakládání s nebezpečnými odpady neobsahuje. Ty naopak obsahuje mapový podklad (příloha zadávací dokumentace), který ale zase neobsahuje jiné údaje. V tomto ohledu tak panuje nejasnost, když žadatel má za to, že buď zadavatel opomněl některý dokument v rámci zadávacího řízení připojit, nebo bylo provedeno nesprávné číslování příloh.

- 1. Žadatel tak žádá o upřesnění, který dokument by měl činit přílohu č. 5 Smlouvy, popř. žadatel žádá o odpovídající změnu zadávacích podmínek.**

Odpověď:

Zadavatel upravuje přílohu „Mapa stanovišť“ doplněním o frekvenci svozu v souladu s Přílohou č. 5 „Soustředovací místo NO“

DOTAZ Č. 5

Zadavatel učinil přílohou č. 3a zadávací dokumentace obligatorní návrh Smlouvy.

Zadavatel v bodu 7.5. Smlouvy stanoví, že „*Poskytovatel je povinen předložit Objednateli seznam poddodavatelů v souladu s § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ*“.

Dle ustanovení § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ platí, že „*Zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení v nabídce předložil seznam poddodavatelů, pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi a uvedl, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit*“.

Žadatel má za to, že po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky se odkaz na ustanovení § 105 odst. 2 písm. b) ZZVZ uvedený v bodu 7.5. Smlouvy ve svém důsledku stává obsolentním.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že zadavatel požaduje po dodavateli předložit seznam poddodavatelů až po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky a nikoli již v rámci nabídky?**



Odpověď:

Zadavatel upravuje znění Smlouvy v příslušném odstavci následujícím způsobem:

Poskytovatel je povinen předložit Objednateli seznam poddodavatelů a určit, kterou část plnění poddodavatelé realizují, a to pokud při plnění využívá poddodavatele. ~~v souladu s § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ~~

DOTAZ Č.6

Ustanovení bodu 2.4 návrhu smlouvy na komunální odpad stanoví: "Zhotovitel se zavazuje zahájit poskytování služeb dle této Smlouvy od 91. dne po uplynutí účinnosti této smlouvy."

Dané ustanovení obsahuje evidentně chybu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda je tím myšleno, že k zahájení plnění dojde od 91. dne po nabytí účinnosti dané smlouvy. Každopádně žádáme o provedení opravy.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že správná formulace do Smlouvy je „od 91. dne od nabytí účinnosti dané smlouvy“

DOTAZ Č.7

Podle bodu 3.5 návrhu smlouvy na komunální odpad má dodavatel zajišťovat na výzvu zadavatele i mimořádný svoz odpadu.

V ceníku ale není uvedena žádná položka k nacenění mimořádného svozu.

Žádáme zadavatele o doplnění /vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že mimořádný svoz je formulován ve Smlouvě pomocí Objednávky – v té bude také *ad hoc* popsán požadavek odvozu

DOTAZ Č.8

Smlouva, resp. Příloha č. 4 předpokládají ocenění svozu a likvidace biolog. rozl. odpadu a olejů a tuků.

Ze zadávací dokumentace ale není zřejmé v jakých nádobách a v jakých počtech by se uvedené odpady měly svážet. Dále není zřejmé zda u biolog. rozložitelného odpadu půjde o odpady ze zeleně, nebo gastro odpady? V případě, že zadavatel předpokládá pořízení nádob pro svoz biolog. rozl. odpadů a olejů v režii zhotovitele, bude oceňovací tabulka rozšířena o položku pronájmu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď:

Pro vyloučení všech pochybností Zadavatel upravuje přílohu rozklad nabídkové ceny takto:

- doplněno o katalogová čísla odpadu
- doplněno velikost a počet nádob u odpadu 200108 a 200125



- doplněno o rozložení buňky cena likvidace na zákonný poplatek a likvidace
- blíže specifikován pojem „klec na listu“ Litoměřice KO

DOTAZ Č.9

Dále už jen drobnost – týká se Smlouvy o odstranění odpadů (verze KO) odst. 3.2, ve větě: „ Součástí plnění je rovněž pronájem a rozmístění odpadových nádob o velikosti 30 l - 1 100 l, když objednatel se zavazuje rozmístit odpadové nádoby v každém jednotlivém místě plnění ve lhůtě dle odst. 2.4 této smlouvy, a to v rozsahu dle požadavků objednatele, které jsou k datu podpisu smlouvy stanoveny v příloze č. 1 této smlouvy.“, neměl být „objednatel“ nahrazen termínem „zhotovitel“.

Odpověď:

Zadavatel opravuje formulaci v odstavci 2.4. Smlouvy následujícím způsobem:

„... když zhotovitel se zavazuje rozmístit odpadové...“

V souvislosti s výše uvedeným Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 30.6. 2023, aktuální informace u jednotlivých částí veřejné zakázky na níže uvedeném odkaze:

https://zakazky.kzcr.eu/contract_display_3473.html

V Ústí nad Labem dne: 22-06-2023

02



Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

MUDr. Petr Malý, MBA
generální ředitel