



Název veřejné zakázky: **Nový pavilon Emergency, Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Most, o.z. - komplexní projektový a inženýrský servis**

Druh veřejné zakázky: **Veřejná zakázka na služby**

Režim veřejné zakázky: **Nadlimitní veřejná zakázka**

Druh zadávacího řízení: **Otevřené řízení**

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **3426/2023**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1

Čl. 6 ZD – Všechny zadavatelem stanovené termíny jsou počítané ode dne účinnosti smlouvy. Takovýto způsob počítání termínů je nevhodný a neflexibilní.

V průběhu plnění veřejné zakázky může s velkou pravděpodobností nastat stav, kdy bude nutné termín některé z etap nutno prodloužit, a to bez zavinění zhotovitele, např. možné průtahy na straně úřadů, nutnost provedení úkonů mezi jednotlivými etapami nezahrnutých ve smlouvě (např. v otázce financování, splnění podmínek dotací atp.). V takovém případě by se zhotovitel vystavil riziku, že kvůli jemu nezaviněnému prodloužení s jednou etapou (které mu bude bránit v zahájení etapy další) se dostane do prodloužení či mu bude výrazně zkrácen pro plnění etap navazujících. Ani Smlouva o dílo neobsahuje žádný mechanismus, který by takové situace upravoval.

Žádáme zadavatele o zvážení úpravy koncepce termínů na běžně užívanější modely, např. kdy zahájení termínu jedné etapy bude odvislé od dokončení etapy předchozí, na výzvě zadavatele k zahájení plnění dané etapy atp.

Odpověď na dotaz č. 1

Stanovení termínu je identické jako u ostatních investičních zakázek. Cílem tohoto způsobu stanovení termínu je možnost naplánovat veškeré další činnosti (organizační změny, stěhování provozů, odstávky provozů atd.), které je nutno realizovat v souvislosti s projektem.

Dotaz č. 2

Čl. 8.4.2 ZD – Kvalifikace hlavního architekta a hlavního inženýra projektu – požadavek na délku praxe min. 15 let od získání autorizace je až nepřiměřený. Chápeme potřebu zadavatele, aby členové týmu disponovali dostatečnými zkušenostmi a praxí, nicméně takto dlouhá délka praxe vede k nepřiměřenému okruhu možných účastníků zadávacího řízení. Podmínky kvalifikace slouží k tomu, aby byli eliminováni pouze ti dodavatelé, kteří nedisponují dostatečnou odborností. Neslouží tak k tomu, aby byl vybrán dodavatel nejvhodnější, k tomu slouží kritéria hodnocení.

Zde je bez pochyb, že osoba s délkou praxe např. 10 let od získání autorizace bude disponovat potřebnou odborností zcela stejně, jako osoba s délkou 15 let od získání autorizace. Zadavatel tak zcela bezdůvodně omezuje možnost účasti dodavatelů, kteří disponují mladým kvalifikovaným týmem (který ale disponuje dostatečnou délkou praxe k získání potřebné odbornosti) ve prospěch projektantů starších, kteří ale v době před více než 5 lety (limit pro doložení referenčních služeb těchto členů týmu) stejně nemuseli získat žádné zkušenosti s obdobnými projekty. Takto nastavená podmínka rovněž nezohledňuje praxi, kterou dotčená osoba získala před získáním autorizace, která může zahrnovat dlouhé období s mnoha projekty, na které se daná osoba podílela.



Žádáme tedy zadavatele o úpravu tohoto diskriminačního požadavku – změnu délky praxe všech členů týmu na přiměřenou úroveň, příp. zohlednění odborné praxe i před získáním autorizace.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel snižuje požadavek na délku praxe u hlavního architekta a hlavního inženýra projektu na praxi v minimální délce 10 let od získání autorizace.

Dotaz č. 3

Čl. 8.4.2 ZD – Energetický specialista – Zadavatel zde nestanovuje minimální rozsah/investiční náklady u požadované referenční služby. Pouze v hodnocení je uveden parametr energeticky vztahné plochy na úrovni většího RD (300 m²). Možná měl zde zadavatel namysli hodnotu řádově vyšší?

Stejně tak není žádná min. hodnota požadována ani u projektanta zdravotnické technologie. Zadavatel tak riskuje účast osoby s nedostatečnou praxí.

Žádáme o vysvětlení, zda se nejedná o opomenutí ze strany zadavatele, příp. o sdělení min. hodnoty požadovaných referenčních služeb.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel prověřil požadavky na energetického specialistu a trvá na jejich nastavení.

Dotaz č. 4

Čl. 9.1.2. ZD – v rámci hodnocení zkušeností hlavního inženýra projektu budou lépe hodnoceny zkušenosti, jejichž součástí bylo i vypracování studie.

Hlavní inženýr projektu – inženýr pozemních staveb je autorem studie jen ve výjimečných případech. Zpracování studie se zpravidla věnuje architekt. Zde tak dochází k zvýhodnění velmi úzkého okruhu osob. Žádáme zadavatele o úpravu hodnotícího kritéria tak, aby podmínky byly relevantní k činnosti poskytované touto osobou (tj. zrušení požadavku na zpracování studie)

Odpověď na dotaz č. 4

Jedná se o projekt od návrhu po realizaci a zadavatel považuje za potřebné, aby měl hlavní inženýr zkušenosti nejen s tvorbou projektové dokumentace, ale také s architektonickým řešením budov.

**Dotaz č. 5**

Zadavatel při vyhlášení veřejné zakázky stanovil lhůtu pro podání nabídek v délce 45 dní (21.4.2023 – 5.6.2023).

V rámci vysvětlení ZD č. 1 zadavatel zrušil podmínku doložení ekonomické kvalifikace. Touto změnou zadavatel rozšířil okruh možných účastníků zadávacího řízení. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel dle § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Nová lhůta pro podání nabídek ale byla od okamžiku změny stanovena pouze v délce 35 dnů (16.5.2023 – 20. 6. 2023). Zadavatel tedy neprodloužil lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem. Žádáme zadavatele o opravu tohoto pochybení a prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu se zákonem.

Odpověď na dotaz č. 5

Lhůta pro příjem nabídek byla stanovena na **35 kal. dnů** a o stejnou délku byla lhůta prodloužena po zveřejnění vysvětlení ZD č. 1 tzn. do 20. 6. 2023.

Zahájení zakázky dne 4. 5. 2023 s datem pro příjem nabídek dne 8. 6. 2023.

Stav: Uveřejněno ve VVZ

Evidenční číslo formuláře: F2023-019067

Evidenční číslo zakázky: [Z2023-019067](#)

Datum odeslání do TED: 04.05.2023

Číslo oznámení TED: 2023/S 089-276011

Datum uveřejnění ve VVZ: 09.05.2023

Kód pro související formuláře: 2KCUJS

Vlastní pojmenování formuláře

F02 - Oznámení o zahájení zadávacího řízení**IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast***

Datum*

Místní čas*

(dd.mm.rrrr)

(hh:mm)

Dotaz č. 6

Lhůta pro podání nabídek uvedená ve Věstníku veřejných zakázek (19.06.2023 do 23:59) neodpovídá lhůtě pro podání nabídek uvedené na profilu zadavatele (20.06.2023 10:00). Žádáme zadavatele o uvedení, který údaj platí a opravu údaje nesprávného.

**Odpověď na dotaz č. 6**

Lhůta pro příjem nabídek byla stanovena na den 20. 6. 2023 v 10:00.

ZMĚNA DATA

	Datum (dd.mm.rrrr)*	Místní čas (hh:mm)
Namísto*	08.06.2023	10:00
	Datum (dd.mm.rrrr)*	Místní čas (hh:mm)
Čtěte*	20.06.2023	10:00

V tuto chvíli je už tento dotaz a odpověď na něj vzhledem k prodloužení nabídek do 26. 6. 2023 irelevantní (jedná se o prodloužení, aby zadavatel stihl odpovědět na dotazy účastníků).

Dotaz č. 7

Žádáme o potvrzení že u člena projektového týmu Energetický specialista jsou požadovány reference (zkušenosti) bez určení konkrétního druhu stavby - viz zadávací dokumentace. Dotazujeme se, jelikož v příloze č.4 - tabulce hodnotících kritérií je u této pozice v rozporu se ZD psáno "Nebytové stavby" ?
Děkujeme.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel upravil přílohu číslo č. 4 - Tabulka hodnotících kritéria, ze které byl odstraněn u energetického specialisty požadavek na nebytové stavby.

Upravená příloha č. 4 je součástí tohoto vysvětlení ZD č. 4.

Dotaz č. 8

v zadávací dokumentaci (ZD) v tabulce požadavků na projektový tým je uveden sloupec "min. počet pracovníků". Znamená to tedy, že Uchazeč může mít např. na pozici HIPa uvedeny 2 osoby v příloze č.6 "projektový tým"? A pak tedy první z HIPů může uvést zkušenosti do technické kvalifikace (požadavek 1+1 reference) a druhý z HIPů může uvést zkušenosti do přílohy číslo 4 (požadováno dalších 2+2 reference) za účelem bodování projektového týmu?

Pokud tomu tak není a je např. pro pozici HIPa požadováno za posledních 10 let (3+3 reference, navíc ve stupni DPS) namítáme, že tento požadavek je velmi nadstandardní a diskriminační s ohledem na reálnost takového požadavku, tj. že fyzicky je velmi nepravděpodobné, že by jedna osoba zpracovala v průběhu 10 let 6 prováděcích projektů a s tím i předchozí stupně PD, které jsou zahrnuty do bodování. Navíc uvádíme, že na pozici Energetika to znamená nepřiměřených celkem (5+5) referencí a zdravotního technologa nepřiměřených celkem (2+5) referencí.



Pokud by byly myšleny požadavky na tým dle druhého odstavce našeho dotazu, žádáme Zadavatele o snížení počtu referencí na (2+2) např. tím, že bude vypuštěn dovětek první věty čl. 9.1.2. "nad rámec zkušeností potřebných k prokázání technické kvalifikace", tzn. že Zadavatel umožní bodovat i reference z technické kvalifikace, což nám připadá i smysluplné.

Děkujeme předem za vysvětlení, odpovědi a případnou úpravu - snížení požadavků.

Odpověď na dotaz č. 8

Tazatelem uvedená konstrukce doložení technické kvalifikace a zkušeností projektového týmu pro účely hodnocení je vyloučena. Dodavatelem musí být v obou případech dokládány zkušenosti/reference stejné – totožné osoby, tj. jak plyne se samotné zadávací dokumentace „předmětem hodnocení budou zkušenosti vybraných členů projektového týmu uvedených v seznamu techniků nad rámec zkušeností potřebných k prokázání technické kvalifikace“. Bude-li dodavatelem uvedeny u člena týmu HIP např. 2 osoby, tak bude zadavatelem posuzováno splnění technické kvalifikace a bude hodnocen ten HIP, který bude splňovat podmínky technické kvalifikace a současně bude mít doloženy „hodnotnější“ zkušenosti pro hodnocení, přičemž tato osoba se musí následně podílet na plnění předmětu smlouvy.

Vzhledem k tomu, že projekt vyžaduje jak vytvoření studie proveditelnosti, tak projektové dokumentace požaduje zadavatel, aby byl realizován lidmi nejen s odpovídající kvalifikací, ale i zkušenostmi. Zadávací podmínky umožňují podat nabídku i dodavatelům, jejichž tým nedosáhne plného bodového hodnocení v hodnocení zkušeností. Zkušenosti týmu nejsou jediným hodnoceným kritériem, takže úspěšně ve VZ může i dodavatel, který nedosáhne plného bodového hodnocení za zkušenosti týmu. Zadávací podmínky nejsou stanoveny v rozporu se zákonem.

Zadavatel trvá na stanovených zadávacích podmínkách a s ohledem na odpověď na předchozí dotaz tazatele nebude zadavatel snižovat požadavky na technickou kvalifikaci osob.

Dotaz č. 9

Dobrý den, pro stanovení rozsahu díla a správného nacenění zakázky žádáme o zveřejnění Generelu Nemocnice Most, kterým zadavatel disponuje a který bude podkladem pro realizaci předmětu plnění. Neposkytnutím všech dostupných podkladů může dojít ke skryté diskriminaci potenciálních účastníků zadávacího řízení, neboť někteří uchazeči mohou být zvýhodněni, když mohou disponovat více informacemi (viz rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 30 Af 75/2020-151 ze dne 14. 12. 2022)

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel se rozhodl Generel Nemocnice Most, o.z. nezveřejňovat, a to rovnou z několika pochopitelných důvodů.

1. Generel obsahuje analytická data o stávajícím stavu Nemocnice vč. dat z pohledu bezpečnosti - vstupy, procesy, kritická místa.
2. Generel obsahuje citlivá data ohledně budoucího rozvoje a zveřejnění generelu by umožnilo konkurenční benchmarking.



3. Údaje z generelu nutné k podání nabídky a následné zpracování studie a PD jsou uvedeny v příloze 10.

Dotaz č. 10

Žádáme o objasnění ZD, příloha č.10 – Technický popis záměru. V popisu záměru je uvedeno mimo jiné umístění Chirurgického oddělení a Interního oddělení. Chybí však specifikace počtu lůžek a počet ambulančí. Žádáme o sdělení, s jakou kapacitou, počty lůžek jednotlivých oddělení a počty ambulančí jednotlivých oddělení v rámci budovy Urgentního příjmu zadavatel uvažuje. Jinak nelze objektivně stanovit náročnost projektových prací a možnost tyto dostatečně ocenit.

Odpověď na dotaz č. 10

Velikost a struktura uvedených oddělení bude součástí studie na základě analýzy provedené zhotovitelem.

Dotaz č. 11

Žádáme o objasnění ZD, příloha č.10 – Technický popis záměru. V popisu záměru je uvedeno mimo jiné, že pro příjezd ZZS dojde k demolici spojovacího koridoru budovy B s objektem G a přeložení technické infrastruktury vedené v kolektoru. Chybí však specifikace parametrů technické infrastruktury a předpokládaný rozsah demolice, které jsou potřebné pro nacenění projektových prací. Žádáme o sdělení, o jaké parametry/dimenze technické infrastruktury a v jakých délkách se přeložky předpokládají. Dále o sdělení rozsahu demolované části budovy. Jinak nelze objektivně stanovit náročnost projektových prací a možnost tyto dostatečně ocenit.

Odpověď na dotaz č. 11

V příloze č. 10 je uvedeno, že možná bude nutné přeložit prvky technické infrastruktury vedené v kolektoru mezi pavilony B a G a zbourat nebo přemostit zmiňovaný koridor. Zadavatel nepožaduje bourání ani přeložky, pokud to nebude nutné. Zadavatel naopak v ZD jasně deklaruje, že navržené řešení (bourání, přeložky, ponechání, přemostění) musí vyřešit studie, která bude vyhotovena.

Dotaz č. 12

Žádáme o objasnění ZD, příloha č.10 – Technický popis záměru. V popisu záměru je uvedena zastavěná plocha 1400 m² a obestavěný prostor 20 060 m³, podlažnost 1.PP, 1.NP až 4.NP, tj. 5 pater. Jelikož v nemocničních místnostech je minimální světlá výška podlaží 3 m, kdy lze předpokládat konstrukční výšku podlaží min. 3,4 m (spíše více), pak při 5 podlažní budově a zastavěné ploše 1400 m² bude obestavěný prostor budovy činit více jak 23.800 m³. Žádáme o



upřesnění, jak byl stanoven obestavěný prostor budovy a upřesnění její velikosti s ohledem na stanovení náročnosti projektových prací a možnost tyto dostatečně ocenit?

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel navyšuje předpokládaný obestavěný prostor na 23.800 m³.

Dotaz č. 13

Žádáme o objasnění, jakým způsobem dojde ke změně smluvní ceny díla, pokud velikost budovy z ověřovací studie přesáhne parametry uvedené v ZD v příloze č.10 – Technický popis záměru např. o 10 %, 30 % a více?

Odpověď na dotaz č. 13

Jelikož se velikost budovy (obestavěného prostoru) měnit nebude, ke změně ceny nebude přistoupeno.

Dotaz č. 14

Zasíláme dva technické dotazy k vyplnění ceny – viz příloha :

1. Je myšleno v excelovské tabulce, že 9. fáze se nevyplňuje ?

9. FÁZE - SOUČINNOST PŘI VÝBĚRU DODAVATELE STAVBY	
Vypořádání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace	
Součinnost při posouzení nabídek	

2. Jak je prosím míněno požadované nacenění fáze 10 (prvních 20 hodin) ?
Má se nacenit jen 20 hodin, nebo 20 hodin za týden, nebo 20 hodin za měsíc ?

10. FÁZE - AUTORSKÝ DOZOR PŘI REALIZACI STAVBY	
Zajištění činnosti autorského dozoru při realizaci stavby (prvních 20 hodin)	
	0,00

Odpověď na dotaz č. 14

Dotaz 1. - Tyto dva řádky se v tabulce „Rozklad nabídkové ceny“ nevyplňují. Ceny za uvedené služby zahrňte do celkové ceny ve SoD Čl. I, odst. 5, písm. i.

Dotaz 2. - Do tabulky „Rozklad nabídkové ceny“ uvedete celkovou cenu za 20 hodin a tuto cenu uvedete i do tabulky ve SoD v Čl. III, odst. 1.

**Dotaz č. 15**

V čl. 6. Doba plnění veřejné zakázky zadávací dokumentace (dále jen: ZD) požaduje zadavatel předložení doplněného harmonogramu plnění díla, ve kterém je dodavatel povinen zohlednit maximální doby plnění jednotlivých fází uvedených v ZD.

Doba plnění jednotlivých fází je dle tohoto článku ZD vztažena k účinnosti smlouvy.

Při plnění zakázky může dojít k situaci, kdy nezaviněným zhotovitelem dochází k prodlužování termínu některé z dílčích etap (například nečinnost či průtahy ze strany dotčených orgánů státní správy, projednávání dokumentace ze strany objednatele a podobně), které má za následek nemožnost splnění termínu etapy následující.

Žádáme Zadavatele, aby přehodnotil a upravil konstrukci doby plnění veřejné zakázky tak, aby jednotlivé fáze plnění veřejné zakázky na sebe navazovali, tedy aby termíny nebyly závislé na účinnosti smlouvy, ale ukončení předchozí etapy.

Odpověď na dotaz č. 15

Stanovení termínu je identické jako u ostatních investičních zakázek. Cílem tohoto způsobu stanovení termínu je možnost naplánovat veškeré další činnosti (organizační změny, stěhování provozů, odstávky provozů atd.), které je nutno realizovat v souvislosti s projektem.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy:

Příloha č. 4 - Tabulka hodnotících kritérií _upraveno dne 12.6.2023

V Ústí nad Labem dne: 22-06-2023

02
Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627
MUDr. Petr Malý, MBA
generální ředitel