

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 9

poskytnuté v rámci zadávacího řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s názvem:

„Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologických center Krajské zdravotní, a.s. – opakovaná výzva“

Ev. č. VZ 518469

Zadavatel: Krajská zdravotní, a.s.

Vážení uchazeči o veřejnou zakázku,

zadavatel VZ „Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologických center Krajské zdravotní, a.s. – opakovaná výzva“ obdržel dne 9. 9.2015 v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“) žádost jednoho z uchazečů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky.

Dotaz:

Vážení.

na základě § 49 zákona č. 137/2006, zákon o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a v návaznosti na vyhlášení veřejné zakázky s názvem „Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologických center Krajské zdravotní, a. s. - opakovaná výzva“, v souvislosti s dodatečnými informacemi ze dne 7. 8. 2015, s dodatečnými informacemi ze dne 25. 8. 2015 a s dodatečnými informacemi ze dne 31. 8. 2015 si Vás dovoluujeme zdvořile požádat o poskytnutí dodatečných informací, konkrétně Vás žádáme o odpověď na následující dotaz:

Zadavatel uvádí v Zadávací dokumentaci v části 3.1 nazvané „Charakteristika jednotlivých částí zakázky“. mimo jiné, tento požadavek pro každou část VZ:

(...) instruktaž pověřených pracovníků zadavatele pro plné uživatelské užívání přístroje a pro provádění instrukcí dalších pracovníků zadavatele. (...)

A dále uvádí zadavatel v závazném vzoru kupní smlouvy tuto povinnost:

(...) vystavení protokolu opravňujícího provádět následné instruktaže zdrav. personálu v používání zboží.

Přičemž v dodatečných informacích ze dne 7. 8. 2015, ze dne 25. 8. 2015 a ze dne 31. 8. 2015 zadavatel oznamuje uchazečům, že na tomto požadavku trvá, avšak již se ani v jedné případě řádně nevypořádal se skutečností, že je tento požadavek nad rámec § 61 Zákona 268/2014 Sb. Zadavatel pouze uvádí, že na tomto, nad rámec ustanovení § 61 Zákona 268/2014 Sb. uvedeném požadavku trvá.

Uchazeč si tímto dovoluje poznamenat, že dodavatel (uchazeč) sice je poučen výrobcem k provádění školení, ale dodavatel (uchazeč) nemůže dle § 61 zákona 268/2014 Sb. dále pověřovat k tomuto školení další osoby, jelikož to dodavateli (uchazeči) neumožňuje zákon 268/2014 Sb. Toto oprávnění má pouze výrobce.

Z uvedeného vyplývá, že při nejlepší vůli nemůže uchazeč naplnit požadavky zadavatele, a sice udělení oprávnění pro školení dalších zaměstnanců zadavatele v souladu s § 61 zákona 268/2014 Sb.

Výše uvedené potvrzuje i sám zadavatel v dodatečných informacích ze dne 31. 8. 2015 kde uvádí:

„V souladu s výkladovým stanoviskem SÚKL instruktáž ke zdravotnickým prostředkům je oprávněna provádět pouze osoba poučená přímo výrobcem, popř. zástupcem, kterého k tomu výrobce zmocní. Z dikce zákona vyplývá,

že nelze připustit jakékoli další řetězení či přenášení těchto kompetencí. Zároveň musí tato osoba splnit další zákonné podmínky uvedené v § 61 odst. 2 NZP. Toto platí pro veškerá školení a ZP dle § 61 s účinností od 1. 4. 2015.“

Dle výše uvedeného, především pak z věty: „**Z dikce zákona vyplývá, že nelze připustit jakékoli další řetězení či přenášení těchto kompetencí.**“ je jasně patrné, že ani Zákon 268/2014 Sb., ani SÚKL ve svém stanovisku nejen neuvádí povinnost, ale navíc uchazeči ani nepřipouští možnost zmocnit zaměstnance zadavatele k provádění instruktáže dle § 61 Zákona 268/2014 Sb., čímž se požadavek zadavatele stává, v mezích zákona, nesplnitelným.

Bude zadavatel dle výše uvedeného akceptovat nabídku, která bude zavazovat uchazeče pouze k provedení bezplatné instruktáže obsluhy z řad pracovníků kupujícího dle § 61 odst. 2 zákona č. 268/2014 Sb. a nahrazení dotčeného odstavce kupní smlouvy textem: „Prodávající provede instruktáž obsluhy z řad pracovníků kupujícího dle § 61 odst.2 zákona č. 268/2014 Sb.“?

Může zadavatel specifikovat, o jaký zákonný předpis se opírá, pokud bude trvat na původním znění zadávací dokumentace a návrhu kupní smlouvy?

Odpověď:

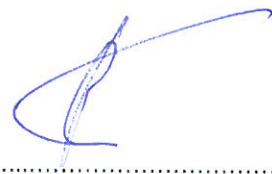
Zadavatel opětovně přezkoumal výše uvedený dotaz po věcné stránce (žádost o DI ze dne 7. a 25. 8. 2015). Zadavatel trvá na svém požadavku na způsob provedení instruktáže v souladu s podmínkami zadávací dokumentace.

Zadavatel při stanovení výše uvedeného požadavku vycházel z platné legislativy, konkrétně z § 61 odst. 2 zákona 268/2014 Sb. Uvedené ustanovení specifikuje povinnost osoby provádějící instruktáž. Instruktáž může provádět pouze osoba, která na základě odpovídajícího vzdělání, praktických zkušeností a poučení výrobcem poskytuje dostatečnou záruku odborného provádění instruktáže o správném používání daného zdravotnického prostředku.

V souladu s výkladovým stanoviskem SÚKL instruktáž ke zdravotnickým prostředkům je oprávněna provádět pouze osoba poučená přímo výrobcem, **popř. zástupcem, kterého k tomu výrobce zmocní**. Z dikce zákona vyplývá, že nelze připustit jakékoli další řetězení či přenášení těchto kompetencí. Zároveň musí tato osoba splnit další zákonné podmínky uvedené v § 61 odst. 2 NZZP. Toto platí pro veškerá školení a ZP dle § 61 s účinností od 1. 4. 2015.

Současně nad rámec původně poskytnutých dodatečných informací ze dne 7. a 25. 8. 2015 zadavatel uvádí, že stupeň oprávnění uchazeče (distributora) školit personál získaného od výrobce je otázka dodavatelsko-odběratelských vztahů mezi uchazečem a výrobcem zdravotnického prostředku. Zadavatel současně nevyloučil jako jednu z možností plnění ani plnění skrze subdodavatele (výrobce, popř. zástupce, kterého k tomu výrobce zmocní).

Ústí nad Labem, dne 15. 9. 2015



Ing. Petr Fiala
generální ředitel
Krajská zdravotní, a.s.