

Název veřejné zakázky: **Nové energocentrum - Trafostanice TS1 vč. náhradního zdroje elektrické energie - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Chomutov, o.z.**

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

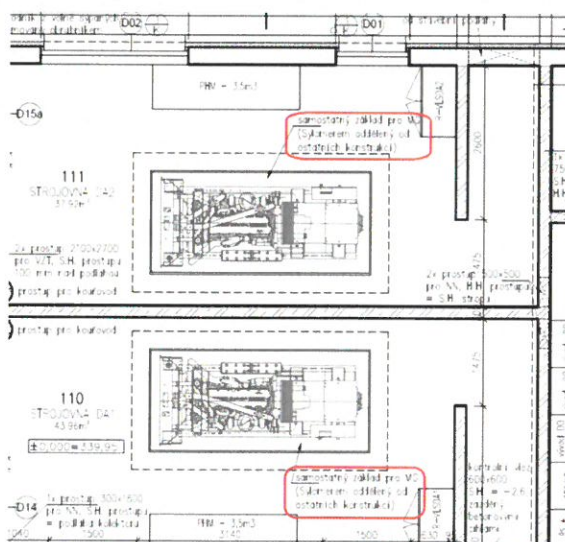
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **3039/2022**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Dotaz č. 1:

V PD na výkrese 102a-Půdorys1NP je sylomer – viz níže výřez (rovněž je zmínka v TZ na straně 6). Ve výkazu jsme sylomer nikde nenalezli. Žádáme o doplnění položky pro sylomer do VV, vč. technických parametrů sylomeru.



Odpověď č. 1:

V rozpočtu doplněn SYLOMER – SR55 – díl 714.

Dotaz č. 2:

Ve VV v SO07 – SO 07 (D.6) – Areálová dešťová kanalizace včetně vsakování, je pol K 108 Adaptér pro trubní přípojku DN300 o výměře 200 m. Pravděpodobně se jedná o omyl. Domníváme se, že MJ



položky by měla být v kusech a s jinou výměrou (např. položka K 107 adaptér pro trubní přípojku DN150, má MJ a výměru 1 kus)..

Odpověď č. 2:

Ano, jednalo se o překlep. Vsakovací zařízení má 2 nátoky o DN150. Položka K107 byla upravená na 2 ks (viz výkaz výměr). Položka K108m co jsou vlastně zmiňované adaptéry DN300 jsou změněné na 2ks – adaptéry pro odvětrání.

Dotaz č. 3:

V TZ k objektu D.6_SO07_Arealova_destova_kanalizace se na straně 6 píše, že vsakovací box by měl být obalený geotextilií. Ve VV jsme položku pro geotextilii nenalezli.

Odpověď č. 3:

Doplněná položka v rámci vysvětlení dotazů č.02.

Dotaz č. 4:

V souhrnné TZ na straně 19 a rovněž v TZ pro stavební část na straně 6 se píše „Povrch všech viditelných ploch betonových prvků bude hladký POHLEDOVÝ beton bez kavern, znečištění, mastnot a přetoků betonu.“ Žádáme o zapracování požadavku POHLEDOVOSTI betonů do VV, včetně přesné specifikace pohledovosti (PB0, PB1, PB2, PB3...).

Odpověď č. 4:

Pohledový beton je min. PB3-C2-H2-S1-U2-Z0-B2-T1, uvedeno v TZ konstrukční části kap. 7.5.4.

Dotaz č. 5:

V TZ pro stavební část na straně 7 se píše, že fasáda bude z profilovaného tahokovu (ve VV SO02 se jedná o pol 88), avšak nikde v PD ani ve VV jsme nenalezli specifikaci tahokovu. Žádáme o specifikaci tahokovu na fasádu (materiál – hliník či pozinková ocel, tloušťka, velikost ok apod.)

Odpověď č. 5:

Tahokov Zn kosočtvercové oko: 62 x 25 mm, můstek: 9 mm (2000 x 1000 x 1,5 mm). Povrchová úprava žárový pozink.

Dotaz č. 6:

Ve VV, objekt SO02 - SO 02 (D.1) – Trafostanice TS1 jsou položky pro vozovku (komunikaci):

5 Komunikace - SO-08 (areálová komunikace)					
33.1	K	564851111RT2	Podklad ze šterkodrti po zhutnění tloušťky 15 cm, šterkodrt frakce 0-32 mm	m2	503,390
33.2	K	564952111R00	Podklad z mechanicky zpevněného kameniva tl. 15 cm	m2	503,390
33.3	K	573111114R00	Postřik živčný infiltr - posyp z asfaltu 2 kg/m2	m2	503,390
33.4	K	573211111R00	Postřik živčný spojovací z asfaltu 0.5-0.7 kg/m2	m2	503,390
33.5	K	577132111R00	Beton asfalt ACO 11+ obrusný, š. nad 3 m, tl. 4 cm	m2	503,390
			přjezdová plocha 26.5*4.5 +6*6/2 +3*3/2		141.75
			podél objektu 34.3*7.0		240.1
			před objektem 12.6*5.0		75.6
			za objektem 11.2*3.7 +3*3/2		45.94
33.6	K	577152123R00	Beton asfalt ACL 16+ ložný, š. nad 3 m, tl. 6 cm	m2	503,390

V TZ na straně 11 je skladba vozovky následující:

Skladba vozovky - vozovka* (TP170 - D1-N-2-VI)			
Asfaltobeton - obrusná vrstva	ČSN 73 6121	ACO 11	tl. 40 mm
Spojovací postřik asfaltový	ČSN 73 6129		0.5 Kg/m ²
Asfaltobeton - podkladní vrstva	ČSN 73 6121	ACP 16+	tl. 50 mm
Infiltrační postřik asfaltový	ČSN 73 6129		0.7 Kg/m ²
Šterkodrt ŠD 0-32	ČSN 73 6126-1	ŠD _A	tl. 150 mm
Šterkodrt ŠD 0-63*	ČSN 73 6126-1	ŠD _A *	tl. 150 mm
Celkem			tl. 390 mm

(uváděné hodnoty tloušťky konstrukce jsou hodnoty minimální)
Únosnost na pláni min. 45MPa*

*pozn.: Parametry skladby a únosnosti na pláni jsou požadovány nad rámec doporučených dle TP170.

Jak je vidět výše, VV neodpovídá skladbě v PD (viz výše červené kroužky). Ve VV je MZK, v PD je ŠD 0-63. Ve VV je ložná vrstva ACL 16+ tl. 60 mm, v PD je podkladní vrstva ACP 16+ tl. 50 mm. Rozdíl v postřících je zanedbatelný. Žádáme zadavatele o uvedení do souladu VV a PD (předpokládáme úpravu VV na základě PD).

Odpověď č. 6:

Ve výkazu výměr opraveno, díl 5 – Komunikace – SO-08 (areálová komunikace).

Dotaz č. 7:

V Souhrnné TZ a rovněž v TZ pro stavební část se píše:

Zlepšení aktivní zóny pod zpevněnými plochami

Ve všech případech, kde je navržena zpevněná plocha dojde ke zlepšení aktivní zóny. V místech, kde je navržena konstrukce v náspu, je vhodné provést násep ze zeminy vhodné do náspu dle ČSN 73 6133. Pokud bude použita podmínečně vhodná zemina, dojde i zde k odbornému provedení stabilizace

aktivní zóny a to tak, aby zemní plán vykazovala hodnoty min. $E_{def,2}=45$ MPa s poměrem modulů $E_{def,2}/E_{def,1} < 2.1$. Úprava aktivní zóny bude probíhat v tl. 0,5 m a to stabilizací směsným pojivem min. 3 % cementu / 3 % Dorosolu. V případě použití zemín, vyžadující jinou stabilizaci, bude použita taková stabilizace, aby byly dosaženy předepsané hodnoty.

Pro stanovení konkrétního řešení dle výše uvedených možností bude provedeno zkušební pole pro stanovení způsobu úpravy podloží, které přesně určí odpovědný geolog, dle provedených zkoušek před započítáním stavby. Stavební práce ve fázi hrubých terénních úprav budou opět vyžadovat kontrolu zodpovědným geologem stavby.

Odpovědný geolog tedy určí příslušnou úpravu podloží na základě provedené zkoušky (podle toho, zda bude splněn požadavek $E_{def,2} = 45$ MPa či nikoliv a rovněž zda bude splněno $E_{def,2}/E_{def,1} < 2.1$), nicméně ve VV jsme žádné položky spojené s úpravou podloží v případě neúspěšné zkoušky nenalezli,



např. pol pro stabilizaci 3 % cementu či 3% Dorosolu apod. Rozumíme tomu, že nyní se nedá přesně stanovit, nicméně předpokládáme, že veškeré náklady spojené s úpravou podloží budou předmětem změnového řízení (vícepráce, popř. méněpráce).

Odpověď č. 7:

Bohužel, v rámci projektových prací jsme nebyli schopni přesně stanovit. Běžná praxe je, že se to pak bude řešit změnovým řízením – méněpráce, popřípadě vícepráce.

Dotaz č. 8:

V TZ pro stavební část na straně 7 se píše: „Hlavní objem výkopových prací bude spočívat v provedení výkopu stavební jámy, v prostoru místnosti č. 112 se vstupem do kolektoru v provedení paženého výkopu, který bude zabezpečen ŠTĚTOVNICEMI.“ Ve VV jsme našli položky pro příložné pažení, ale položku pro štětovnice nikoliv. Doplní zadavatel položku pro štětovnice do VV?

Odpověď č. 8:

Štětovnice LARSEN IIIIn cca 90 ks, popsáno na výkrese v konstrukční části.

Dotaz č. 9:

V souhrnné TZ na straně 18 se píše, že, posledních 100 mm výkopu v neskaldnatém podloží bude provedeno ručně těsně před uložením betonu podkladní desky“, ve výkazu výměr jsme žádnou položku pro „ruční“ výkop nenalezli. Žádáme dodavatele o doplnění položky pro ruční výkop do výkazu výměr.

Odpověď č. 9:

V položce strojních výkopů je zahrnuto případné ruční dokopání.

Dotaz č. 10:

Pro zpracování cenové nabídky Nové energocentrum – Trafostanice TS1 vč. Náhradního zdroje elektrické energie – Krajská zdravotní, a.s. – Nemocnice Chomutov, o.z., projektový a inženýrský servis dle Dokumentace ve stupni pro provádění stavby. V PD D.1.4.7-01-a TZ - Slaboproudé instalace a D.1.4.6-01-a – TZ - Dohledový systém je odkazováno na „Technické standardy“ (např. 5.4 PZTS – Poplachový zabezpečovací a tísňový systém: Dle standardu instalovat autonomní ústřednu DSC). Výkaz výměr PD SO02 – SO 02 (D.1) – Traf... je s výjimkou EPS obecný. Proto žádáme o knihu technických standardů Nemocnice Chomutov pro výše uvedené kapitoly. Případně i o kontaktní osoby správců jednotlivých systémů, se kterými bude možné komunikovat detaily a nabídku konkrétních výrobků.

Odpověď č. 10:

V rámci kapitoly 6.3 PZTS – poplachové a zabezpečovací a tísňové systémy je tato ústředna a systém jasně definovaný technickými parametry v TZ (kapitola 6.3), současně blokovým schématem PZTS a výkazem výměr.

**Dotaz č. 11:**

V PD EPS jsme našli nesrovnalosti. Položka č. 86 - označení je MHG 362, což odpovídá hlásičům teplot výrobce Lites. Popis je ovšem na teplotní detekční kabel a m.j. je v m, namísto ks. Počítáme tedy s detekčním kabelem odpovídající popisu. V TZ jsou jako způsoby detekce vyjmenovány pouze opticko-kouřové hlásiče, teplotní hlásiče a tlačítka. Blokové schéma zase počítá s detekčním kabelem. V PD jsme nenalezli schéma EKV. V PBŘ ani v PD není řešena třída reakce na oheň, týkající se kabeláží nesloužících k protipožárnímu zabezpečení. Ve VV jsou uvedeny CYKY atd. tedy kabely z PVC (třídy Eca/Fca) obsahující vázaný chlór. Ve veřejných a medicínských částech nemocnice to určitě přípustné nebude, ale jak je to u trafostanice jsme zmínku nenalezli. Žádáme odpovědi na výše uvedené.

Odpověď č. 11:

Odkaz na referenční výrobek byl chybný. Skutečně se jedná o teplotně detekční kabel (měrná jednotka je správná, teda v „m“). Pod položkou s názvem „Lineární teplotní hlásič – detekční kabel 105 °C (role 100 m)“ je pak vyhodnocovací jednotka lineárně teplotního hlásiče v počte 3ks. Takto je i schéma EPS. Tento teplotní detekční kabel bude připojen do vstupně výstupního modulu.

EKV systém je jednoduchý. Popis je v TZ, rozmístění čteček je v rámci výkresové dokumentace a výkaz výměr obsahuje potřebné komponenty.

Energocentrum jako objekt není veřejně přístupný. Přístup do energocentra mají pouze proškolené a osoby znalé podmínkám, které se vyskytují v energocentru, teda obsluha energocentra. Z toho důvodu není nutné používat v uzavřených prostorech, které nejsou veřejně přístupné a ani se tam nevyskytují prostory medicínské. Nehrozí kontaminace medicínských výrobků, resp. nedochází o ohrožení veřejnosti.

V Ústí nad Labem dne: 14 -10- 2022

02
 Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627
.....
MUDr. Petr Malý, MBA
Generální ředitel