



Název veřejné zakázky: **Modernizace gynekologicko-porodnického oddělení – porodnice, šestinedělí, Krajská zdravotní, a.s. – Nemocnice Teplice, o.z. – stavební práce**

Druh zadávacího řízení: Podlimitní řízení

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2819/2022**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9

Dotaz č. 1

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 3.1 písm. e) smlouvy o dílo, tedy jakým způsobem bude zadavatel postupovat v případě, kdy nebude možné z objektivních důvodů bez viny zhotovitele zajistit kolaudaci do 14 měsíců od předání staveniště. Kolaudace díla je v režii příslušného stavebního úřadu, odboru, čemuž ještě předchází vyjádření, souhlasy dotčených orgánů státní správy. Dodavatel se tedy táže, zda nebude považovat za prodlení zhotovitele případ, kdy kolaudační souhlas nebude udělen z důvodu na straně stavebního úřadu či dotčeného orgánu státní správy. Při jejich prodlení nemůže být zhotovitel odpovědný za prodlení, neboť není v jeho moci tuto skutečnost ovlivnit.

Dodavatel se rovněž táže, kdy nejpozději bude zhotoviteli staveniště předáno. Tato žádost o objasnění se vztahuje rovněž k odst. 7.1 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že zahájení díla bude na základě pokynu objednatel. Kdy tedy nejpozději od účinnosti smlouvy se tak stane. Zhotovitel nemůže být nucen, a to zvláště v současné době, aby byl časově neomezeně připraven kapacitně i cenově k realizaci díla. Omezí objednatel časový rámec zahájení, po jehož uplynutí bude možné např. od smlouvy odstoupit. Po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, aby svou cenu a kapacity držel neomezeně dlouho.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách. Předmět plnění bude financován z dotace (98. Výzvy Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) prostřednictvím investičního nástroje REACT-EU č. projektu CZ.06.6.127/0.0/0.0/21_121/0016337), která je časově vázána.

Zadavatel dále uvádí, že termín předání staveniště byl již upraven v obligatorním návrhu smlouvy - viz oznámení zadavatele ze dne 22.04.2022, následovně:

Zhotovitel je povinen zahájit provádění Díla podle této Smlouvy do 10 kalendářních dní od udělení písemného pokynu Objednatel, který bude Zhotoviteli udělen nejpozději do 30 kalendářních dnů od podpisu této Smlouvy. Smluvní strany se zavazují poskytovat si za tím účelem během plnění této Smlouvy veškerou nezbytnou součinnost.

Dotaz č. 2

Tážeme se zadavatele na objasnění odst. 5.30 smlouvy o dílo, tedy jak by mohl zhotovitel být povinen bez znalosti čehokoli koordinovat práce s dalším zhotovitelem, realizujícím jiné dílo pro objednatel časově paralelně? Zhotovitel zpracovává v rámci přípravy pro danou zakázku harmonogram, který potřebuje následně i řádně plnit, aby dílo v daném čase a financích bylo možné provést. Pokud má být tento harmonogram



zasazen jiným dodavatelem, musí být známy příslušné skutečnosti, podmínky. Následně nelze bez zásahu do harmonogramu a ceny měnit podmínky realizace. Tuto skutečnost nemohl dodavatel promítnout do nabídky, neboť ji neznal.

Odpověď na dotaz č. 2

S ohledem na zamýšlené a nutné provádění dalších investičních záměrů se jedná spíše o obecnou informaci, aby si byl vybraný dodavatel vědom, že budou probíhat i předpokládané jiné stavební práce. Obecně bude nutné, aby si zhotovitel těchto zamýšlených záměrů upravil harmonogram práce s ohledem na harmonogram práce plynoucí z této veřejné zakázky, zejména aby nedocházelo ke zbytečným kolizím v provádění prací.

Dotaz č. 3

Dodavatel žádá o objasnění neurčitěho požadavku uvedené v bodu 9.1 a 9.3 smlouvy o dílo, tedy fakultativní měření prováděných prací. Dotaz je vznášen rovněž v návaznosti na odst. 9.6 smlouvy, ve kterém je vymezena možnost měření prací v příloze č. 2 - soupis prací, tedy v tuto chvíli nejasné položky, závislé na vůli objednatele. Žádný z dodavatelů tedy neví, zda a co se bude při realizaci měřit. Takové podmínky jsou ale netransparentní, neurčité. Takový údaj, podmínka, je zcela zásadní pro sestavení nabídky. Podmínky musí být zcela jasné a neměnně nastaveny pro všechny dodavatele předem. Při zadávacím řízení v tuto chvíli zadavatel stanovuje předem nejasné podmínky realizace, které nemají ani pevné, kontrolovatelné požadavky, ale jsou zcela závislé na zadavateli. Takový přístup je nerovný, nejasný, rozporný s § 36 ZZVZ. Žádáme o stanovení jasných a konkrétních pravidel předem, nikoli následně ovlivnitelných.

Odpověď na dotaz č. 3

Měření díla slouží k případné kontrole skutečně provedených prací v porovnání s výkazem výměr, ze strany zhotovitele i objednatele.

Dotaz č. 4

Dodavatel žádá o objasnění odst. 10.3 smlouvy o dílo, který stanoví, že za určitých podmínek budou práce, vícepráce, prováděny bez dohody jen na základě pokynu objednatele. V danou chvíli tak nebude stanovena cena, zhotovitel ji nebude znát a přesto má práce provést? To se může stát, že je zhotovitel provede pod náklady, možná i zdarma, neboť k úhradě ceny za tyto práce je nutný dodatek ke smlouvě. Ten nemusí být uzavřen, zhotovitel nemá prostředek, jak to zajistit, a i pokud uzavřen bude, není jasné, za jakých cenových podmínek. Proto se může stát, že je bude muset zhotovitel provést z části na své náklady. Takový přístup není v souladu se ZZVZ, neboť ke změně smlouvy, tedy i např. rozsahu díla a ceny, je nutný účinný zveřejněný dodatek. Zhotovitel nemůže být nucen provést práce, aniž by měl jisté, že za ně dostane adekvátně uhrazeno finanční plnění. Žádáme o postup dle zákona.

Odpověď na dotaz č. 4

Oceňování změn díla řeší článek 11. Smlouvy.

Dotaz č. 5



K čl. 13 smlouvy o dílo se dodavatel táže, zda je možné nahradit bankovní zárukou pojistnou zárukou. Tu zákonodárce umožnil např. pro jistotu za nabídku, bylo by tedy možné ji použít pro zajištění i v průběhu realizace díla či na dobu záruky místo bankovní záruky?

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel trvá na podmínkách čl. 13 smlouvy.

Dotaz č. 6

Tážeme se zadavatele, jak bude postupovat v případě odstranění vad při aplikaci odst. 20.7 smlouvy o dílo, tedy zda zohlední technické a technologické lhůty. Ve smlouvě jsou stanoveny lhůty přesně, bez další podmínky, aniž by akcentovali uvedené, tedy např. dobu dodání náhradních dílů či technologické lhůty, které nemůže zhotovitel z principu porušit. Doplní tyto skutečnosti objednatel do smlouvy, aby podmínky odpovídali dobré praxi a technologickým podmínkám a nevytvářeli zdroj dalších vad při dodržení lhůt ve smlouvě, nikoli však nutných z hlediska technologického?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel trvá na znění odst. 20.7 smlouvy, která uvádí „*Zhotovitel je povinen odstranit tyto vady v termínu **dohodnutém** mezi Zhotovitelem a Objednatelem, **jinak** do 10 kalendářních dnů ode dne jejího oznámení.*“ Při dohodě o termínu odstraňování vad jsou samozřejmě zohledňovány objektivní technologické lhůty - možnosti odstranění vad.

Dotaz č. 7

Žádáme o objasnění odst. 22.3 písm. g) ve smlouvě o dílo, neboť plně vyhovující je písm. h). Prvně uvedené ustanovení je zneužitelné, může být podána bezdůvodně, přičemž následně bude insolvenční řízení odmítnuto, zastaveno. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky, aby nebyly vůči zhotoviteli zneužitelné, zvláště když příslušné podmínky naplní lépe další písmeno - h).

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel trvá na znění odst. 22.3 smlouvy. Zadavatel uvádí, že se jedná pouze o právo odstoupení od smlouvy, kdy vždy bude posuzovat jednotlivé podmínky odstoupení od smlouvy.

Dotaz č. 8

Na závěr žádáme zadavatele o zdůvodnění, objasnění, proč není do smlouvy promítnuta inflační doložka? Dodavatel podává dotaz k čl. 13 odst. 13.2 smlouvy o dílo s ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navýšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, z jakého důvodu není zařazena inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/> ?

Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí,



kteřá je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná?

Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně. Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu čl. 13 odst. 13.2 relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 13 této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví?

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotaz č. 8

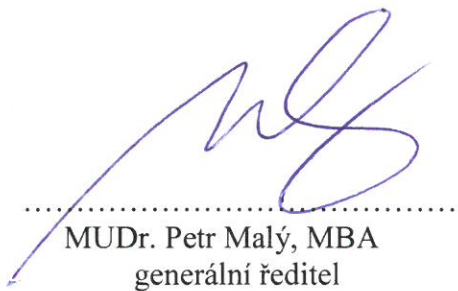
Obdobný dotaz týkající se inflační doložky je zodpovězen ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpověď na dotaz č. 1.



„Zadavatel trvá na podmínkách stanovených v obligatorním návrhu smlouvy. Predikovat vývoj trhu a cen určitým způsobem i za současné situace spadá do podnikatelského rizika.

Zadavatel výše uvedený požadavek vnímá jako snahu dodavatele o přenos tohoto podnikatelského rizika na zadavatele, který je ale primárně poskytovatelem zdravotních služeb, a ne subjektem – podnikatelem. Proto se zadavatel rozhodl výše uvedený návrh dodavatele neakceptovat.“

V Ústí nad Labem dne: **13 -05- 2022**


.....
MUDr. Petr Malý, MBA
generální ředitel