



Název veřejné zakázky: **Dodávky léčivých přípravků k léčbě HCV s účinnou látkou SOFOSBUVIR v kombinaci**
Druh veřejné zakázky: Veřejná zakázka na dodávky
Režim veřejné zakázky: Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo: **2805/2022**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1: K podmínkám objednávky

Čl. IV. odst. 5 návrhu rámcové dohody stanovuje, že „[p]rodávající dodá kupujícímu léčivé přípravky nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od doručení jednotlivé objednávky. V mimořádných případech na výzvu kupujícího se prodávající zavazuje dodat léčivé přípravky nejpozději do 24 hodin od uskutečnění jednotlivé objednávky. Mimořádnou objednávkou se rozumí objednávka v neodkladných případech, kdy předmět plnění má právo objednat telefonicky či elektronickou poštou určený pracovník nemocniční lékárny s následným písemným potvrzením objednávky.“

Požadavek, aby prodávající dodal zboží do 3 (tří) pracovních dnů od doručení jednotlivé objednávky, je **dle našeho názoru nepřiměřený**. Z logistických a praktických důvodů by uvedená doba měla být počítána až od potvrzení objednávky prodávajícím, aby měl prodávající možnost se s objednávkou skutečně seznámit a mohl zajistit přípravu dodávky.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. IV. odst. 5 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme** změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:

„Prodávající dodá kupujícímu léčivé přípravky nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od ~~doručení jednotlivé objednávky~~ **písemného potvrzení doručení objednávky prodávajícím**. V mimořádných případech na výzvu kupujícího se prodávající zavazuje dodat léčivé přípravky nejpozději do 24 hodin od uskutečnění jednotlivé objednávky. Mimořádnou objednávkou se rozumí objednávka v neodkladných případech, kdy předmět plnění má právo objednat telefonicky či elektronickou poštou určený pracovník nemocniční lékárny s následným písemným potvrzením objednávky.“

Odpověď č. 1:

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody z důvodu zajištění potřeb jednotlivých klinických pracovišť.

**Dotaz č. 2: K reklamaci**

Čl. VI. odst. 5 návrhu rámcové dohody stanoví, že „[p]rodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 72 hodin od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. V případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní. V případě jejího zamítnutí je tímto okamžikem prodávající oprávněn vystavit fakturu na poskytnuté náhradní zboží dle podmínek sjednaných v čl. III této smlouvy.“

Požadavek, aby prodávající vyřídl reklamaci nejpozději do 24 hodin je dle našeho názoru nepřiměřený a vymyká se obchodním zvyklostem.

Lhůta 24 hodin na vyřízení reklamace neponechává prodávajícímu **dostatečný prostor pro kvalifikované posouzení oprávněnosti reklamace**, které prodávající nemůže realisticky provést v řádu hodin, jak citované ustanovení předpokládá.

V praxi by to znamenalo, že by prodávající musel uznat každou reklamaci, protože by v tak krátké lhůtě ve většině případů nebyl schopný dané zboží posoudit (vyjma vad patrných na první pohled). Standardně se na trhu přitom lhůta na vyřízení reklamace sjednává jako 30 dnů.

Návrh rámcové dohody sice v citovaném ustanovení stanovuje, že „[v] případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní“, tím však výše uvedené praktické komplikace nejsou zcela řešeny.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VI. odst. 5 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:**

„Prodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin 30 dnů po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 72 hodin od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. V případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní. Bude-li reklamace prodávajícím vyřízena jako oprávněná, bude vyřízena výměnou zboží, není-li v této smlouvě nebo smluvními stranami stanoveno jinak. V případě jejího zamítnutí je tímto okamžikem prodávající oprávněn vystavit fakturu na poskytnuté náhradní zboží dle podmínek sjednaných v čl. III této smlouvy a náklady související s vyřízením reklamace. V případě, že orgán státního dohledu nařídí stažení zboží z trhu nebo z oběhu, je prodávající povinen takové zboží odebrat na vlastní náklady od kupujícího zpět a vrátit mu kupní cenu tohoto zboží.“

**Odpověď č. 2:**

Zadavatel upravil znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody.

Původní znění předmětného ustanovení:

„Prodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 72 hodin od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. V případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní. V případě jejího zamítnutí je tímto okamžikem prodávající oprávněn vystavit fakturu na poskytnuté náhradní zboží dle podmínek sjednaných v čl. III této smlouvy.“

Nové znění předmětného ustanovení:

„Prodávající je povinen neprodleně se spojit s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 72 hodin od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. V případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní, v ostatních případech je sjednána lhůta pro reklamaci na 7 kalendářních dnů ode dne jejího nahlášení. V případě jejího zamítnutí je tímto okamžikem prodávající oprávněn vystavit fakturu na poskytnuté náhradní zboží dle podmínek sjednaných v čl. III této smlouvy.“

Nové znění obligatorního návrhu rámcové dohody je přílohou tohoto Vysvětlení.

**Dotaz č. 3: K sankčním ujednáním - Čl. VII. odst. 2**

Čl. VII. odst. 2 návrhu rámcové dohody stanoví, že „[n]edodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 1000 Kč za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas z důvodů stahování veškerého zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu úplného výpadku dodávek do České republiky (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy.“

Požadavek na smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění, je dle našeho názoru **nepřiměřený**. Tento požadavek na výši smluvní pokuty **neodpovídá obvyklé praxi na trhu s poptávanými léčivými přípravky**, kde se standardně smluvní pokuty pohybují ve výrazně nižším rozmezí. Stanovené smluvní pokuty pro prodávajícího jsou navíc značně neproporční vůči výši smluvní pokuty stanovené pro kupujícího. Domníváme se, že vyšší smluvní pokuta není pro utvrzení předmětné povinnosti dodat léčivé přípravky objektivně potřebná.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VII. odst. 2 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme** změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:

„Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 1000 Kč za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas z důvodů stahování veškerého zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu úplného výpadku dodávek do České republiky (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy.“

Odpověď č. 3:

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 4: K sankčním ujednáním - Čl. VII. odst. 3

Čl. VII. odst. 3 návrhu rámcové dohody stanoví, že „[V] případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. VI., odst. 5 této smlouvy je oprávněn kupující požadovat smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč, a to za každý započatý den prodlení za každou reklamovanou vadnou položku.“

Požadavek na smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý započatý den prodlení při vyřízení reklamace za každou reklamovanou vadnou položku je dle našeho názoru **nepřiměřený**. Tento požadavek na výši smluvní pokuty **neodpovídá obvyklé praxi na trhu s poptávanými léčivými přípravky**. Stanovené smluvní pokuty pro prodávajícího jsou navíc značně neproporční vůči výši smluvní pokuty stanovené pro kupujícího. Domníváme se, že vyšší smluvní pokuta není v tomto případě objektivně potřebná.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VII. odst. 3 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:**

„[V] případě prodlení prodávajícího s vyřízením reklamace dle čl. VI., odst. 5 této smlouvy je oprávněn kupující požadovat smluvní pokutu ve výši ~~1.000~~ **100,- Kč**, a to za každý započatý den prodlení za každou reklamovanou vadnou položku.“

Odpověď č. 4:

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 5: K uveřejnění v registru smluv

Čl. VIII. odst. 1 návrhu rámcové dohody v první větě stanoví, že „[t]ato rámcová dohoda nabývá účinnosti dnem zveřejněním v registru smluv. Smluvní strany shodně prohlašují, že žádné ustanovení této dohody (včetně všech jejích příloh), **nepředstavuje obchodní tajemství Prodávajícího a ani důvěrné informace a souhlasí s uveřejněním této dohody v plném rozsahu, s výjimkou situace, kdy Prodávající písemně doloží existenci ujednání mezi ním a zdravotními pojišťovnami o zvláštním způsobu stanovení úhrady (risk-sharingové či cost-sharingové schéma). Strany si dále sjednávají, že Kupující je oprávněn na vyžádání poskytnout veškeré informace vyplývající z této dohody příslušným zdravotním pojišťovnám. Smluvní strany se dohodly, že zveřejnění v registru smluv zajistí ve lhůtě 14 dní od uzavření této rámcové dohody kupující. V případě, že dohoda nebude uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani v 15. den od jejího uzavření, je oprávněn zajistit uveřejnění dohody prodávající.**“

Citované ustanovení stanovuje, že žádné ustanovení smlouvy **nepředstavuje obchodní tajemství a smlouva bude v registru smluv uveřejněna v plném rozsahu**. Naše společnost ovšem za důvěrné informace (i ve smyslu § 218 zákona o zadávání veřejných zakázek) a své obchodní tajemství podle § 504 občanského zákoníku považuje informace o jednotkových cenách léčivých přípravků. Tyto informace splňují všechny zákonem stanovené podmínky pro to, aby byly jako obchodní tajemství chráněny. Jedná se totiž o:

- konkurenčně významné (znalost jednotkových cen umožňuje konkurenci upravit nastavení své vlastní cenové politiky);
- určitelné (lze jednoznačně identifikovat cenu);
- ocenitelné (vyjadřitelné v penězích);



- v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem společnosti (naše společnost vždy informace o jednotkových cenách chrání jako důvěrné a nesdílí je s ostatními subjekty na trhu); a
- jejichž utajení společnost ve svém zájmu odpovídajícím způsobem zajišťuje (tyto informace chráníme především povinností mlčenlivosti, kdy s těmito informacemi musí být nakládáno jako s důvěrnými).

Informace o jednotkových cenách léčivých přípravků tak nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím, a tedy jsou dle zákona o registru smluv z uveřejnění vyloučeny ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o registru smluv.

Pro vyloučení pochybností současně uvádíme, že podle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o registru smluv se povinnost uveřejňování nevztahuje mimo jiné na technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet. V případě, kdy by tedy smlouva či objednávka obsahovaly cenu jednotkové položky, je možné smlouvu či objednávku uveřejnit pouze bez jednotkových cen a způsobu výpočtu celkové ceny, neboť takové informace lze považovat za výpočet, resp. způsob výpočtu jednotkové ceny.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VIII. odst. 1 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme** změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:

„Tato rámcová dohoda nabývá účinnosti dnem zveřejněním v registru smluv. ~~Smluvní strany shodně prohlašují, že žádné ustanovení této dohody (včetně všech jejích příloh), nepředstavuje obchodní tajemství Prodávajícího a ani důvěrné informace a souhlasí s uveřejněním této dohody v plném rozsahu, s výjimkou situace, kdy Prodávající písemně doloží existenci ujednání mezi ním a zdravotními pojišťovnami o zvláštním způsobu stanovení úhrady (risk sharingové či cost sharingové schéma). Strany si dále sjednávají, že Kupující je oprávněn na vyžádání poskytnout veškeré informace vyplývající z této dohody příslušným zdravotním pojišťovnám. Kupující je povinen (i) znečitelnit ve smlouvě před jejím odesláním správci registru smluv ty její části, které jsou dle zákona o registru smluv vyloučeny z uveřejnění, tj. zejména obchodní tajemství prodávajícího a (ii) uveřejnit tuto smlouvu v registru smluv pouze v takové podobě, kterou prodávající předem písemně či e-mailem odsouhlasí. Smluvní strany se dohodly, že zveřejnění v registru smluv zajistí ve lhůtě 14 dní od uzavření této rámcové dohody kupující. V případě, že dohoda nebude uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani v 15. den od jejího uzavření, je oprávněn zajistit uveřejnění dohody prodávající.~~“

Odpověď č. 5:

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody. Zadavatel se odkazuje na zadávací dokumentaci bod 14 Práva zadavatele, ve kterém zadavatel požaduje, aby dodavatel v souladu s ustanovením § 218 odst. 1 ZZVZ v nabídce označil údaje nebo sdělení, která považuje za důvěrná, a to vzhledem k povinnostem zadavatele daných zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů.“

**Dotaz č. 6: K písemné výpovědi**

Čl. VIII. odst. 4 návrhu rámcové dohody stanoví, že „[s]trany dohody se dohodly, že kupující může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s jednoměsíční výpovědní dobou a prodávající může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s tříměsíční výpovědní dobou, která v obou případech plyne od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena druhé straně dohody.“

Rozdílné stanovení délky promlčení doby pro prodávajícího a kupujícího považujeme za nepřiměřené. Toto neproporční nastavení délky výpovědní doby není podle našeho názoru objektivně potřebné.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VIII. odst. 4 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme** změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:

„Strany dohody se dohodly, že ~~kupující~~ **každá ze smluvních stran** může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s jednoměsíční výpovědní dobou ~~a prodávající může tuto dohodu kdykoliv písemně vypovědět bez uvedení důvodu s tříměsíční výpovědní dobou~~, která v obou případech plyne od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena druhé straně dohody.“

Odpověď č. 6:

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení obligatorního návrhu rámcové dohody. Rozdílná lhůta pro jednotlivé smluvní strany je dle názoru zadavatele objektivně odůvodnitelná, a to vzhledem k povinnostem kupujícího jako veřejného zadavatele (a lhůtám stanovených v zákoně o zadávání veřejných zakázek), kdy toto ustanovení je aplikováno zadavatelem srozumitelně, transparentně a nediskriminačně ve vztahu ke všem potenciálním dodavatelům této veřejné zakázky a vychází z jeho objektivních potřeb.

Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku. Nová lhůta je uveřejněna na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

V Ústí nad Labem dne: 21-04-2022

02
Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
MUDr. Petr Malý, MBA
generální ředitel společnosti
IČ: CZ 25488627