

Název veřejné zakázky: „**Dodávka filtrového prádla pro Krajskou zdravotní, a.s., 2022**“

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky

Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2791/2021**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1 :

Žádáme tímto Zadavatele, aby jasně definoval, zda jím specifikované oděvy jsou určeny na operační sály do čistých prostor a v tomto případě doplnil požadavek na splnění legislativních požadavků, tedy požadavek na splnění požadavků dle norem ČSN EN 13795-1, ČSN EN 13795-2 a Nařízením MDR, či nikoli. V případě, kdy předmět plnění není určen na operační sály a do čistých prostor, žádá Účastník aby Zadavatel v tomto případě upravil technickou specifikaci předmětu plnění jednoznačným způsobem z pohledu vyhrazení účelu použití předmětu plnění, včetně úpravy požadavku na doložení Prohlášení o shodě.

Odpověď č. 1 :

Zadavatel poptává v rámci předmětné veřejné zakázky filtrové prádlo, které není určené k používání na operačních sálech. Je to v podstatě osobní prádlo personálu pro jeho pohyb na daném oddělení. Při opuštění oddělení je personál povinen se převléknout do běžného osobního prádla a po návratu zpět na oddělení se opět oblékne do prádla filtrového. Oddělení, která podléhají režimu filtru, určuje Oddělení nemocniční hygieny Krajské zdravotní, a.s. Filtrové prádlo není tedy zdravotnickým prostředkem, nýbrž osobním ochranným prostředkem.

Plnění požadavku normy ČSN EN 13795-2 není tedy v tomto případě nutné.

Osobním ochranným prostředkem (OOP)“ je prostředek navržený a vyrobený k nošení nebo držení osobou pro ochranu před jedním nebo více riziky pro její zdraví nebo bezpečnost (plné znění viz čl. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/425).

Zdravotnickým prostředkem (ZP) se rozumí nástroj, přístroj, zařízení, programové vybavení, materiál nebo jiný předmět, použitý samostatně nebo v kombinaci, včetně programového vybavení určeného jeho výrobcem ke specifickému použití pro diagnostické nebo léčebné účely a nezbytného k jeho správnému použití, určený výrobcem pro použití u člověka za účelem

- stanovení diagnózy, prevence, monitorování, léčby nebo mírnění choroby,

- stanovení diagnózy, monitorování, léčby, mírnění nebo kompenzace poranění nebo zdravotního postižení,
- vyšetřování, náhrady nebo modifikace anatomické struktury nebo fyziologického procesu,
- kontroly početí,

a který nedosahuje své hlavní zamýšlené funkce v lidském organismu nebo na jeho povrchu farmakologickým, imunologickým nebo metabolickým účinkem, jehož funkce však může být takovými účinky podpořena.

Dotaz č. 2 :

Žádáme tímto Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o logo v křivkách a zároveň přesnou specifikaci, v jakých barvách bude Zadavatel logování na předmětu plnění požadovat.

Odpověď č. 2:

Logo v různých barvách je požadováno z důvodu rozlišení oddělení. Barvou loga jsou odlišována oddělení chirurgická, interní atp. Logo tedy může být v celém barevném spektru – bílé, modré, černé, oranžové, červené atd.

Logo v křivkách zasíláme v příloze.

Dotaz č. 3 :

V bodu 4. článku III. návrhu rámcové dohody Zadavatel uvádí, že *„Daňový doklad (faktura) musí být vystaven pro každé dodací místo (odštěpný závod) zvlášť.“* a zároveň v bodu 5. článku IV. návrhu rámcové dohody Zadavatel uvádí, že *„Objednané zboží bude prodávajícím dodáváno v pracovní dny, a to v době od 6:00 do 12:00, na místo dodání uvedené v čl. IV. odst. 1 této rámcové dohody. Termíny doručení objednaného zboží do jednotlivých výše uvedených odštěpných závodů...“*

Odpověď č. 3:

Místo plnění opraveno v obligatorním návrhu rámcové dohody (v příloze).

Dotaz č. 4 :

Účastník tímto žádá Zadavatele o upřesnění termínu – „jednotlivá dodávka“, neboť z aktuálního znění jednoznačně nevyplývá, jakými dodávkami může Účastník technickou kvalifikaci dle požadavků v zadávací dokumentaci prokazovat.

Odpověď č. 4:

Jednotlivou dodávkou se pro účely této veřejné zakázky rozumí jednorázová dodávka předmětu plnění (posuzovaného dle odpovídajícího CPV kódu) v požadované minimální hodnotě v rozhodném období

a průběžné dodávky předmětu plnění (posuzovaného dle odpovídajícího CPV kódu) realizované na základě jedné rámcové dohody, které v součtu dosahují za rozhodné období minimální požadovanou hodnotu.

Dotaz č. 5 :

Účastník v souvislosti s výše uvedeným uvádí, že je potřeba důsledně rozlišovat, zdali Zadavatel požaduje doložení vzorků dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ k prokázání technické kvalifikace, nebo dle § 104 ZZVZ jako tzv. další podmínky uzavření smlouvy. Zásadní rozdíl je v tom, že v případě požadavku na doložení vzorků dle § 104 ZZVZ se tyto vzorky dle § 122 odst. 3 písm. b) žádají až po vybraném dodavateli (tedy dodavateli který splnil kvalifikační podmínky a jeho nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější), přičemž nelze těmito dokumenty ze zákona prokázat kvalifikaci. Zadávací dokumentace je tedy rozporná, když na jednu stranu zadavatel žádá doložení vzorků dle § 104 ZZVZ a současně těmito vzorky požaduje doložit technickou specifikaci účastníků. **Účastník žádá objasnění této skutečnosti a rozporu v zadávací dokumentaci.**

Odpověď č. 5 :

Zadavateli není celkem zřejmé, co tazatel rozporuje.

Zadavatel v rámci stanovení zadávacích podmínek požaduje, aby dodavatelé spolu s nabídkou předložili vzorník barev v některém z požadovaných materiálů. Tento vzorník zadavatel nepožaduje k prokázání technické kvalifikace, ale jako jednu ze zadávacích podmínek. Dále zadavatel požaduje od vybraného dodavatele předložení vzorků nabízeného prádla jako další podmínku pro uzavření smlouvy, tj. podle § 104 ZZVZ. Ani v prvním případě na předložení barevného vzorníku a ani v druhém případě na předložení vzorků nabízeného prádla nebude těmito vzorníky a vzorky dodavatel prokazovat technickou kvalifikaci, ale splnění technické specifikace. Zadavatel se domnívá, že tazatel si pravděpodobně spletl pojmy technická kvalifikace a technická specifikace.

K prokázání technické kvalifikace zadavatel požaduje podle § 79 odst. 2 písm. b) seznam významných dodávek.



Dotaz č. 6 :

- [35] Účastník rozporuje požadavek Zadavatele na jím definované testování, jelikož není z jeho pohledu možné zaručit rovné výsledky testování vzorků u jednotlivých účastníků, a to navíc v situaci, kdy lze testovanou vlastnost, tedy srážlivost tkaniny objektivně a zcela jednoznačně vyčíst z akreditovaných certifikátů, které jsou rovněž účastníci povinni předložit.
- [36] Požadavek Zadavatele na srážlivost materiálu je tedy dokládána certifikátem a závěrečným protokolem oznámeného subjektu, kde je tento parametr testován, na rozdíl od testování navrženého Zadavatelem v zadávací dokumentaci, exaktně a přesně definovanými postupy.
- [37] Navržené testování Zadavatele, na základě kterého je možné účastníky vyloučit, je naopak značně nepřesné, neprůkazné a v konečném důsledku nepotřebné, jelikož dle výše požadovaného každý Účastník srážlivost tkaniny dokladuje certifikátem a tyto hodnoty jsou již ověřeny.
- [38] **Zadavatel žádá vysvětlení takto stanoveného postupu v zadávací dokumentaci, když tento postup zcela jasně narušuje transparentnost prováděného výběru a zasahuje tak do základních zásad zadávání veřejných zakázek.**
- [39] Nad rámec výše uvedeného dále Zadavatel uvádí v definovaných postupech průmyslového praní předmětu plnění prací chemii pouze obecně, bez specifikace jednotlivých detergentů. Není tedy možné Účastníkem zodpovědně nabídnout předmět plnění tak, aby plně vyhovoval Zadavateli v průmyslové údržbě prádla, kterou využívá. Zároveň upozorňujeme Zadavatele, že uvedená aviváž je pro průmyslovou údržbu definovaného předmětu plnění nevhodná, narušuje v procesu praní zásadně vlastnosti předmětu plnění a výrazně snižuje jeho životnost.

Odpověď č. 6 :**Chemie a testování**

Certifikát jakosti pro tkaninu, ze které jsou oděvy vyráběny, je vystavován na přesně stanovené metodice zkoušení. Ovšem metodika zkoušení se liší od technických postupů v technologii prádelny. Pro zadavatele je nezbytné vědět, jak se bude daný materiál při praní chovat. Technologie praní v tunelových pračkách se výrazně liší od praní v sólových pracích strojích. Každý prací proces funguje podle tzv. Sinnerova kruhu, který definuje hlavní faktory praní a to jsou chemie, teplota, čas a mechanika stroje. A právě mechanika stroje je to hlavní, v čem se liší sólové prací stroje s pracím tunelem. Proto jako zadavatel požadujeme prací zkoušky. Dodavatel předloží certifikát, ale prádlo se může při zpracování na stávající technologii chovat výrazně jinak, než-li se chová při certifikačním praní a následném zpracování.

Používání konkrétních chemických prostředků v procesu praní prádla je výsledkem veřejné zakázky zrealizované zadavatelem. Veškerá používaná chemie odpovídá pracím programům, které se na různé stupně znečištění prádla v prádelně používají a požadavkům na údržbu daného druhu prádla. Kvalita praní prádla je ověřována praním kontrolního klůcku a vyhodnocením v TZÚ Brno.

Dotaz č. 7 :

Žádáme dále o doplnění článku Vyšší moc do rámcové smlouvy.

Odpověď č. 7 :

Zadavatel setrvává na svém rozhodnutí ponechat úpravu vyšší moci na příslušných zákonných ustanoveních.

Dotaz č. 8 :

Vzhledem k podstatě předmětu plnění a jeho rozsahu a dále vzhledem ke skutečnosti, že předmět plnění je označen logem a konstrukcí nastaven výlučně pro Zadavatele, **žádáme Zadavatele o zohlednění těchto skutečností a změnu ve výše uvedeném bodu 4. čl. IV. Rámcové dohody na relevantní a reálnou hodnotu doby plnění.** Není reálně možné během 40-ti dnů bez předchozí znalosti záměru Zadavatele objednat určitý objem předmětu plnění, kdy Zadavatel nikterak nespecifikuje např. maximální limit každé dílčí objednávky v návaznosti na požadovanou dobu dodání 40 dnů a také výslovně sděluje, že není zavázán odebrat specifikované množství, tedy ani velikosti a ani kusy. V čl. 3 zadávací dokumentace totiž Zadavatel uvádí, že *„Uvedené množství jednotlivých položek předmětu plnění je pouze orientační. Při stanovení tohoto předpokládaného množství. Zadavatel si vyhrazuje právo neodebrat uvedené předpokládané množství nebo odebrat víc, než je předpokládané množství, a to bez jakékoliv sankce vůči němu uplatněné. Jednotlivé objednávky na předmět plnění budou vystavovány na základě aktuálních potřeb zadavatele.“*

Odpověď č. 8 :

Zadavatel prodloužil lhůtu na předání předmětu plnění na 60 pracovních dnů a v tomto smyslu provedl opravu v obligatorním návrhu rámcové dohody (viz příloha).

Dotaz č. 9 :

Množstevní a sortimentní rozložení objednávek a požadavků na dodávky Zadavatele nejsou ze zadávací dokumentace jasné. Žádáme tímto Zadavatele, aby definoval skladbu a množství jednotlivých objednávek nebo adekvátně, k rozsahu a podstatě předmětu plnění upravil termín pro splnění dodávek dílčích objednávek, které jsou navíc pod nestandardními sankcemi v případě překročení těchto nereálných termínů plnění, a to mimo jiné vzhledem k rozsahu sortimentu, barevnému provedení a kombinacím, logování všech položek atd.. V opačném případě žádáme o zabezpečení důvodného stávajícího požadavku například formou konsignačního skladu a patřičné smlouvy k tomuto.

Odpověď č. 9 :

Zadavatel prodloužil lhůtu na předání předmětu plnění na 60 pracovních dnů a v tomto smyslu provedl opravu v obligatorním návrhu rámcové dohody (viz příloha).

Dotaz č. 10 :

V tomto bodě se nejedná o podstatné porušení rámcové dohody a žádáme Zadavatele, aby tento odstavec z rámcové dohody vypustil nebo adekvátně k povaze předmětu plnění a vyváženosti smlouvy upravil.

Odpověď č. 10 :

Zadavatel trvá na původním znění článku VI. bod 6. rámcové dohody. Platná právní úprava umožňuje smluvně upravit to, co je považováno za podstatné porušení smlouvy. Zadavatel v tomto smyslu v návrhu rámcové dohody vymezil, co považuje z pohledu kupujícího za podstatné porušení smlouvy. Navíc, pořád se jedná o možnost zadavatele, která však při zohlednění okolností, za kterých by došlo k vadnému plnění ze strany dodavatele, automaticky nevede k odstoupení od kupní smlouvy či rámcové dohody.

Dotaz č. 11 :

Upozorňujeme na výše uvedené nerovné a nevyvážené podmínky Zadavatele v této Rámcové dohodě a žádáme tímto o narovnání podmínek pro obě smluvní strany.

Odpověď č. 11 :

Zadavatel trvá na původním znění článku VII. bod 1. a 2. rámcové dohody a na článku VII. bod 4. rámcové dohody.

Dotaz č. 12 :

V souvislosti s výše uvedeným bodem rámcové smlouvy se odkazujeme zejména na body 40 – 46 této žádosti o vysvětlení. Za okolností, které jsou uvedeny výše a dle neznalosti skladby a množství objemu požadovaných dodávek předmětu plnění Zadavatele, žádáme opětovně o prodloužení termínu dodání v Rámcové dohodě na přiměřenou míru. Pokud by se takto nestalo, docházelo by rovněž v souvislosti s ustanovení uvedeným v bodu 9 čl. IV. Rámcové dohody k porušení zásady přiměřenosti.

Odpověď č. 12 :

Zadavatel prodloužil lhůtu na předání předmětu plnění na 60 pracovních dnů a v tomto smyslu provedl opravu v obligatorním návrhu rámcové dohody (viz příloha).

V souvislosti s výše uvedeným, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou lhůtu.
Nová lhůta je uvedena na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

V Ústí nad Labem dne: 14-03-2022

02  Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627
.....
MUDr. Petr Malý, MBA
generální ředitel