

Název veřejné zakázky: **Komunikační agentura pro Krajskou zdravotní, a.s.**

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2783/2021**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1

Vážený pane 

rádi bychom Vás požádali o vysvětlení kritérií pro hodnocení kvality veřejné zakázky „Komunikační agentura pro Krajskou zdravotní, a.s.“ a mechanismu hodnocení ceny.

Na základě Vysvětlení ZD ze dne 12.1. 2022 byla zveřejněna tabulka s rozkladem ceny, která má sloužit k lepší orientaci v poptávaných službách a jejich nacenění. Jednotlivé položky jsou ale stále velmi obecné a jejich „jednotková cena“ se může pohybovat v rozmezí desítek i stovek tisíc.

Jedná se především o položky:

- Tisk plakátu ve formátu A0 – *chybí informace o požadavcích na barevnost, kvalitu papíru*
- Tvorba tištěného časopisu/brožury v rozsahu 20 listů A4 - layout, grafická úprava, tisk, distribuce do sídla KZ, náklad 1000 kusů – *chybí informace o barevnosti, kvalitě papíru, vazbě apod.*
- Návrh, tvorba komunikační kampaně (cena za 1 případ) - například motivace obyvatelstva k očkování proti COVID-19 – *velmi vágní zadání, kampaň může být realizována v řádu desítek tisíc až milionů, je nutné upravit požadavky na rozsah kampaně*
- Uspořádání kongresu či konference pro 100 účastníků (organizační a technické zajištění, pronájem prostor, catering) – *opět je takovou akci možné zajistit ve velmi různé cenové hladině, prosíme o upřesnění požadavků*

V rámci všech položek je nutné upřesnit požadavky za realizaci služeb, aby byl dodavatel schopen nacenit jednotlivé položky tak, aby byly za tuto cenu zrealizovatelné dle potřeb zadavatele a zároveň, aby byly nabídky jednotlivých uchazečů mezi sebou srovnatelné. V tomto ohledu musíme



upozornit na skutečnost, že předmět veřejné zakázky stále není dostatečně zadavatelem vymezen. Potřeby a požadavky zadavatele na předmět plnění jsou v ZD uváděny velmi obecně a zavádějí tak možnost pro zpracování nabídky do veřejné zakázky několika odlišnými způsoby. To se nutně musí odrazit v neporovnatelnosti nabídek jednotlivých účastníků zadávacího řízení, resp. též ve výši nabídkových cen jednotlivých nabídek a jejich neporovnatelnosti pro účely zadávacího řízení. Tím je nadále ohrožena transparentnost zadávacího řízení, která se nutně musí v hodnotícím procesu později objevit, nedojde-li k nápravě ZD zadavatelem nyní.

Odpověď č. 1

Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky, upravil přílohu Rozklad ceny.

Dotaz č. 2

Dále žádáme o vysvětlení hodnocení nabídkové ceny. V ZD uvádíte, že jedním z hodnotících kritérií je **celková výše nabídkové ceny**. V tabulce „rozklad ceny“ má ale uchazeč vyplnit **cenu za jednotku/měsíční poplatek/hodinu práce**. Zadávací dokumentace neuvádí ani tato tabulka neuvádí, **kolik takových jednotek je součástí celé realizace zakázky**, není tedy možné určit celkovou cenu zakázky, která má být hodnocena. Tato skutečnost také bohužel způsobuje neoddiskutovatelné ohrožení transparentnosti zadávacího řízení. Nedojde-li k opravě v této části ZD, nebude možné do nabídky stanovit nabídkovou cenu, čímž ze strany zadavatele dojde k takovým pochybením a omezením zadávacího řízení, které způsobí vážnou újmu účastníkům zadávacího řízení, a to ve formě omezení jejich účasti, bez adekvátního či přiměřeného důvodu, což nutně opět způsobí netransparentnost zadávacího řízení.

Prosíme o vysvětlení, jakou cenu bude zadavatel hodnotit a dále o upřesnění položek v rámci jednotlivých plnění, tak aby byly jednotlivé položky reálně nacenitelné a jejich ceny navržené jednotlivými uchazeči srovnatelné.

Odpověď č. 2

viz. odpověď č. 1

Dotaz č. 3

Dále žádáme o vysvětlení v rámci hodnotících kritérií kvality. V zadávací dokumentaci uvádíte jako kritéria hodnocení kvality kvalitu referencí a realizačního týmu:

- Množství doložených referencí splňujících konkrétní požadavky
- Zkušenosti realizačního týmu s obdobnými službami formou doložení jejich referencí

Údaje k těmto hodnotícím kritériím má uchazeč uvést do přílohy 3 ZD „Tabulka hodnotících kritérií“. Tato tabulka ovšem obsahuje jiné údaje než stanový zadávací dokumentace. Takový rozpor opět způsobuje menší transparentnost zadávacího řízení a znemožňuje jeho účastníkům zpracovat srovnatelné nabídky. Prosíme tedy o vysvětlení a úpravu přílohy č. 3, tak aby byla v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci.

Odpověď č. 3

Zadavatel upravil přílohu č. 3.

Dotaz č. 4

V neposlední řadě Vás žádáme o vysvětlení ZD ve věci požadavků na obchodní podmínky uvedených v odst. 7. bod 2. V této části požadujete zpracovat návrh obchodních podmínek, přičemž uvádíte kategorické požadavky na jednotlivé části obchodních podmínek. V odst. 7. bod 2. vyžadujete penalizaci za prodlení s úhradou daňového dokladu, a to ve výši 0,005%. Takto definovaný a požadovaný úrok z prodlení není zadavatelem dále odůvodněn, není vymezeno, jaké úvahy vedly zadavatele k nastavení takto velmi nízkého úroku z prodlení, resp. jaká rizika vzal v úvahu a čím se řídil při stanovení této velmi nestandardní výše úroku (v porovnání s ostatními zadávacími řízeními) z prodlení při prodlení s úhradou daňového dokladu. V tomto kontextu také musíme upozornit, že obchodní podmínky nejsou v této otázce vůbec vyvážené a přiměřené. Zatímco si zadavatel stanovuje denní pokutu za prodlení ve výši 0,2% (což je z naší zkušenosti vyšší průměrná penalizace), na druhé straně stanovuje při prodlení s úhradou daňového dokladu úrok z prodlení pouze ve výši 0,005% denně, s takto definovanou výší úroku z prodlení jsme se upřímně ještě nikdy nesetkali. I když pomineme posledně uvedené, nemůžeme pominout, že v rámci dobrých mravů a vyváženosti by obdobné sankce ze stejné smlouvy měly být obdobné.

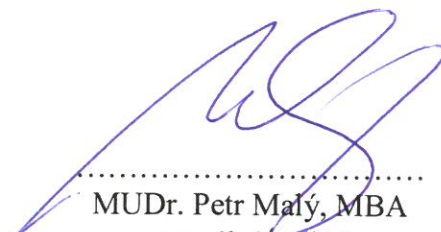
Nevyváženost sankcí za prodlení (dodání či placení, tedy srovnatelných plnění vyplývajících ze smlouvy) poukazuje buď na necrudovanost zadavatele v této oblasti, tedy neschopnost nastavit zadávací podmínky férově a dle zákona, nebo na velkou rizikovost zakázky pro zadavatele, přičemž tato rizikovost, resp. zadávací podmínky z ní vyplývající, není v ZD nikde upřesněna ani odůvodněna. Zadávací podmínky veřejné zakázky se tak jeví velmi tendenční, nevyvážené a neopisující skutečný předmět zakázky, se skutečně vyvstanuvšími a odůvodnitelnými požadavky na uvedené specifikace či omezení určitých požadavků a podmínek v rámci ZD.

**Odpověď č. 4**

Zadavatel se ohrazuje vůči jakémukoliv nařčení z „neerudovanosti“, neboť zadávací podmínky jsou nastaveny pro všechny potenciální dodavatele stejně. Zadavatel nadále trvá na takto „určených“ zadávacích podmínkách s ohledem na skutečnost, že zadávací podmínky v předmětné veřejné zakázce jsou v souladu se zásadami ZZVZ a to rovného zacházení, transparentnosti, zákazu diskriminace a přiměřenosti, jako v ostatních zadávacích řízeních zadavatele a v těchto dodavatelé nerozporují vymezené podmínky. Zadavatel hospodáří s veřejnými prostředky, a proto činí všechny dostupné možné úkony k minimalizaci nežádoucích výdajů.

V souvislosti s výše uvedeným, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek u předmětné veřejné zakázky. Nová lhůta je uvedena na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

V Ústí nad Labem dne: 16. 2. 2012


.....
MUDr. Petr Malý, MBA
generální ředitel