

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 37

poskytnuté v rámci zadávacího řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, s názvem:

„Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologických center Krajské zdravotní, a.s.“

Ev. č. VZ 490066

Zadavatel: Krajská zdravotní, a.s.

Vážení uchazeči o veřejnou zakázku,

zadavatel VZ „Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologických center Krajské zdravotní, a.s.“ obdržel dne 09.06.2015 v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“) žádost jednoho z uchazečů o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám k části VZ č. 11 – Operační mikroskop binokulární s nástavcem pro asistenci (neurochirurgie, replantace).

Dotaz č.1:

Pozn.: Dotaz se týká smluvní pokuty, článku V odst. 9 vzorové kupní smlouvy (závazného vzoru pro VZ č. 11 ve znění upravené verze ze dne 21.05.2015).

Aktuální znění uvedeného článku nyní stanovuje smluvní pokutu ve výši „0,2% z kupní ceny zboží bez DPH za každý den až do doby opravy zboží nebo dodání náhradního zboží“. V této souvislosti bychom Vás chtěli požádat o zvážení právě uvedené výše smluvní pokuty.

Máme za to, že v běžném obchodním styku se výše smluvních pokut či úroků z prodlení pohybuje okolo 0,05% z kupní ceny či dlužné částky za každý den prodle

ní. Výše smluvní pokuty by dle našeho názoru měla odrážet hodnotu a význam zajišťované povinnosti, přičemž by zároveň měla být v přiměřené výši a v souladu s ochranou poctivého obchodního styku (v opačném případě by soud byl oprávněn smluvní pokutu snížit). Pokud bychom uvažovali o kupní ceně v rozmezí např. 9 až 12 mil. Kč, smluvní pokuta by se tak mohla za každý den prodlení pohybovat např. od 18.000 Kč do 24.000 Kč. Dle našich dlouholetých zkušeností na českém trhu by však taková pokuta byla považována za opravdu vysokou, přičemž by dostatečně ne-reflektovala příslušnou situaci (např. by přístroj pouze vyžadoval drobnou opravu).

Odpověď č.1:

Zadavatel trvá na smluvní pokutě ve výši 0,2 % z kupní ceny zboží bez DPH za každý den prodlení s opravou zboží nebo dodáním náhradního zboží.

Zadavatel má za to, že smluvní pokuta ve výši 0,2 % z kupní ceny zboží bez DPH za každý den prodlení s opravou zboží nebo dodáním náhradního zboží je přiměřená. Je to možné dovodit i nepřímo z vyhlášky č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky, kdy v § 4 je stanovena povinnost veřejného zadavatele odůvodnit vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na dodávky ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky, pokud stanoví smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení.

Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že smluvní pokuta ve výši 0,2 % tak, jak je stanovena zadavatelem není nepřiměřená.

Navíc zadavatel v této veřejné zakázce je poskytovatelem zdravotních služeb, kdy do značné míry závisí kvalita jejich poskytování právě na přístrojovém vybavení zadavatele. V těchto podmínkách jsou jakékoliv výpadky řádného fungování zdravotnických přístrojů způsobené jejich poruchou, nežádoucím jevem. Nezanedbatelný je i ekonomický aspekt, kdy dlouhodobější výpadek daného zdravotnického přístroje by mohl mít citelný negativní vliv na ekonomickou stránku příslušného oddělení zadavatele.

Závěrem zadavatel upozorňuje, že v ustanovení čl. V bodu 10. Kupní smlouvy je daná možnost zadavatele jako kupujícího prodloužit, s přihlédnutím na konkrétní okolnosti, lhůtu k odstranění vady nebo poskytnutí náhradního přístroje.

Dotaz č. 2:

Pozn.: Dotaz se týká smluvní pokuty (závazného vzoru pro VZ č. 11 ve znění upravené verze ze dne 21.05.2015).

V neposlední řadě bychom chtěli upozornit, že v článku V. odst. 6 uvádíte smluvní pokutu ve výši 0,1% z kupní ceny za každý den prodlení (dle našeho názoru by mělo být uvedeno, že se jedná o kupní cenu bez DPH). Jde přitom o podobnou situaci, která je však sankcionována mírněji.

Odpověď č. 2:

Zadavatel uvádí, že v článku V. odst. 6 Kupní smlouvy se nijak nezmiňuje o kupní ceně. Pokud měl uchazeč na mysli článek III. bod 6. Kupní smlouvy, zadavatel upřesňuje, že se jedná o kupní cenu bez DPH.

Ústí nad Labem, dne 15.6.2015