

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka: „Novostavba hlavní budovy, přístavba křídla emergence, zřízení lahvové stanice medicínálních plynů, energocentra a demoliční práce v rámci I. etapy modernizace Krajské zdravotní, a.s. – Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, o.z. pracoviště Rumburk metodou Design and Build“

ev. č. ve VVZ: Z2021-046037

Zadavatel: Krajská zdravotní, a.s.
IČO: 254 88 627
se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
Doručovací číslo: 401 13

Zadavatel uveřejňuje vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 veřejné zakázky s názvem „*Novostavba hlavní budovy, přístavba křídla emergence, zřízení lahvové stanice medicínálních plynů, energocentra a demoliční práce v rámci I. etapy modernizace Krajské zdravotní, a.s. – Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, o.z. pracoviště Rumburk metodou Design and Build*“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“).

Žádost dodavatele:

Vážení,

jako účastník výběrového řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku zasíláme žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Prosíme doplnění zadávací dokumentace o knihu svítidel.

Dotaz č. 2:

Dle Průvodní zprávy by objekt SO 201 Demolice přístavku hlavní budovy měl být až součástí další etapy. Žádáme o vyjasnění, zda je předmětem tohoto díla objekt SO 201 Demolice přístavku hlavní budovy a zda na něj existuje povolení k odstranění stavby? Pokud ano, žádáme o doplnění Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3:

Naopak SO06 podle Průvodní zprávy součástí další etapy. Dle dokumentu SOD_Příloha č. 13a – Určení hranice pro I. Etapu by měl být předmětem díla této části. Prosíme o vyjasnění.

Dotaz č. 4:

Dle dokumentu SOD_Příloha č. 13a – Určení hranice pro I. Etapu by měla být předmětem části Dílčí část z SO 02 a 03 Stavební úpravy hlavní budovy – provizorní opatření, napojení a úpravy v prostorech přilehlých k objektům SO 01 a 06 (založení, 1.NP, 2.NP, střecha).

Žádáme o vyjasnění požadovaných prací v přílehlých objektech SO 02 a SO 03:

- a) V jakém rozsahu, jakým způsobu a v jaké části se uvažuje založení?
- b) V jakém rozsahu, v jakém materiálovém řešení a v jaké části se uvažuje s opravou střechy, příp. zda se má uvažovat s kompletní výměnou krytiny?
- c) Je předmětem díla oprava (sanace) stávající nosné konstrukce střešního pláště nebo se uvažuje nová nosná konstrukce střechy? Je předmětem díla této etapy?
- d) V jakém rozsahu, v jakém materiálovém řešení a v jaké části se uvažuje s opravou klempířských konstrukcí, příp. zda se má uvažovat s jejich kompletní výměnou?
- e) Jaké konkrétní bourací práce mají být předmětem díla v 1.NP a 2. NP u přilehlých objektů z SO 02 a 03? Nebo se nyní jedná pouze o provizorní opatření uvnitř těchto budov? Jedná se o kompletní rekonstrukci vnitřních prostor označených v rozsahu 1. etapy? Jaké se uvažuje nové vybavení těchto prostor – nábytek, zdravotnická technologie atd.?
- f) Jaké konkrétní práce mají být předmětem díla na stávajících navazujících vnějších obvodových stěnách a vnějších výplních otvorů u přilehlých objektů z SO 02 a 03?

Dotaz č. 5:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění bodu 7.1 smlouvy o dílo, tedy kdy nejpozději bude realizace zahájena a jakou minimální lhůtu pro realizaci veřejné zakázky bude mít dodavatel k dispozici. Ze smlouvy o dílo lze vyčíst konečný termín předání díla ke dni 31. 10. 2023, anižby byla dána minimální, technicky a technologicky obhajitelná lhůta plnění, a to přesto, že počátek plnění je naprosto nejasný, plovoucí. Dodavatel se nemůže zavázat ke končenému termínu plnění, navíc ve spojitosti s propadnou jistotou za nabídku, pokud mu nebude zadavatelem dána k dispozici určitá, předem daná, technologicky minimální lhůta plnění. Ve smlouvě dodavatel postrádá určitou omezení, které by stanovilo, že v případě, kdy se smlouva podepíše až po určitém datu, tak se prodlouží i doba plnění, termín pro předání díla, a nebo ustanovení v zadávacích podmínkách, které zneguje propadnutí jistoty, pokud zadavatel neumožní do určitého data uzavření smlouvy. Dodavatel se tedy dále táže, jak bude postupovat zadavatel například tehdy, pokud by byla smlouva podepsána až po uplynutí v ZD definované zadávací lhůty, když dodavatelům bude k dispozici pouhých 15 měsíců do doby předání díla, nebo bude dokonce z nějakých důvodů zadávací lhůta prodloužena? Stále, a to bez zavinění dodavatele, bude žádat zadavatel propadnutí jistoty, pokud bude trvat na shodném termínu předání díla, ačkoli bude objektivně jisté, že termín pro dokončení nelze stihnout? Dále žádá dodavatel o objasnění stále shodného ustanovení smlouvy i z pohledu předání díla, tedy z jakého důvodu zadavatel trvá na převzetí díla jen v případě neexistence žádných vad či nedodělků? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k

převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Dotaz č. 6:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. 9 smlouvy o dílo řešící problematiku měření položek ve spojitosti s paušálně pojatou cenou díla pro plnění zadané jako Design and build, a rovněž ve spojení s odst. 4.11 zadávací dokumentace. V té zadavatel uvádí, že díky tomuto řešení přenáší značné riziko na dodavatele, čemuž dodavatel rozumí ve spojitosti s paušální cenou, nikoli však již ve spojení s měřeným kontraktem. Takové spojení je pro zakázku zadanou formou design and build naprosto nevyvážené, extrémně nevýhodné pro dodavatele, rizikové nad míru snesitelnou pro jakéhokoli podnikatele. Principem tohoto zadávacího řízení je podání nabídky dodavatele s určitou cenou se zakomponováním rizik a její následné přijetí ze strany zadavatele, nikoli následné razantní snížení po přeměření kontraktu. Dodavatel v případě řešení formou navrhni a postav podstupuje značné riziko, které se promítá do nabídkové ceny. V případě, kdy se však přejde z rizikově nastavenou cenou paušální do ceny měřené, zmizí veškerá riziková přírážka a zůstávají jen měřené provedené práce a dodávky, z jejichž cen logicky zmizí riziková přírážka. Takové ujednání se jeví značně nepřiměřené, diskriminační, neboť zhotovitel není umožněno do své ceny zakomponovat rizika spojená s metodou zadání a výstavby. Zadavatel žádá cenu za změřený kontrakt, aniž by k tomu dal příslušné jasné, pro všechny předem dané a neměnné parametry, nýbrž jen obecné zadání pro metodu navrhni a postav. Takové požadavky považuje dodavatel nejen za nemravné, nýbrž i porušující zásadu přiměřenosti dle § 6 ZZVZa žádá o vypuštění měřitelnosti kontraktu, aby byl projekt vůbec proveditelný i z pohledu dodavatel postupujících s péčí řádného hospodáře. Výkaz výměr, respektive položkový rozpočet uvedený jako povinná součást plnění dle odst. 10.3 smlouvy o dílo má sloužit jen ke kontrole prostavěnosti a fakturace v daném měsíci, nikoli stanovení konečné ceny dle aktuálních výměr. Základní podmínkou pro metodu navrhni a postav je paušální cena díla s možností zanesení rizik, proto by měla být vypuštěna ustanovení zabývající se měřením.

Dotaz č. 7:

Dále dodavatel žádá o objasnění a úpravu ustanovení odst. 11.2 smlouvy o dílo, které je naprosto nejasné, tedy neurčité jak pro zadavatele tak ale i pro dodavatele, čímž není možné tato rizika jakkoli zohlednit v ceně díla. Zadavatel uvádí, že něco bude v průběhu realizace požadovat, neznámo co, a přesto žádá dodavatele, aby to neznámé zahrnuly do ceny díla? Opět se jedná o nejasné, nepřiměřené ujednání, které je v rozporu s dobrými mravy. Jedná se i o naprosto zneužitelné ustanovení ze strany zadavatele, který zaměstná dodavatele nad rámec díla zhotovitele kapacitně i finančně a nakonec nic neuhradí. Nejedná se o férové

ujednání, ale zneužívající sílu zadavatele. Možnost požadovat nejasné a ničím neohraničené práce a náklady a v konečném důsledku je neuhradit opravdu nesvědčí o ochotě nastavit smluvní podmínky přiměřeně, natož férově. Dodavatel tak žádá o změnu v tom smyslu, aby zadavatel hradil skutečné náklady spojené s jeho požadavky na změnu díla, s čímž souvisí i následující ujednání odst. 11.3 a 11.4 smlouvy, které pojednává v podstatě o tomtéž jej jiným způsobem. Zadavatel uvádí, že bude požadovat neznámé změny, v jakémkoli množství a rozsahu, přesto je neuhradí. Takové zadání je neurčité, nepřiměřené, dodavatelé nemají rovné podmínky, protože neví, co mají vlastně ocenit, když zadavatel dává neurčité zadání. V takovém případě budou nabídky neporovnatelné, neboť každý dodavatel tyto požadavky ocení jinak, neboť zadavatel stanovil své požadavky neurčitě. Zcela shodně lze odkázat na neurčitost, nepřiměřenost a nemravnost v případě odst. 11.8 smlouvy o dílo, neboť aniv tomto případě nehradí zadavatel žádné náklady. Opět se jedná o neurčité zadání, které nelze ocenit a nabídky budou neporovnatelné. Ve spojitosti s měřitelným kontraktem tak citovaná ustanovení smlouvy o nejasném zadání, neúhradě nákladů budí dojem ještě většího zneužití postavení zadavatele a naprosto nemravných smluvních podmínkách. Zcela shodně lze postupovat i v případě ujednání odst. 12.2, které opět uvádí, že ačkoli jsou požadavky objednateli na změnu díla nyní neznámé, což je samozřejmě pochopitelné, čímž jsou nejasné a neocenitelné, má je mít zhotovitel v ceně. Dodavatel tak žádá zadavatele o objasnění, co se má předem, tedy neohospodárně, do ceny promítnout? Jelikož to neví sám zadavatel, nemůže znát nejasné přání zadavatele ani dodavatel, taková zadání, nejasná rizika pak nelze ocenit. Dodavatel tak žádá o nápravu v tom smyslu, aby všechny změny, s tím související náklady byly hrazeny dle skutečného zadání zadavatele, nelze je předem ocenit. Navíc by zadavatel v takovém případě mohl postupovat nikoli jako řádný hospodář, protože žádá zahrnutí rizika do ceny, aniž by se riziko muselo v budoucnu realizovat.

Dotaz č. 8:

Dodavatel žádá o objasnění odst. 11.4 smlouvy o dílo, tedy jakým způsobem, na základě jakého titulu budou zhotoviteli uhrazeny náklady na změnu díla v případě, kdy nebude uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo zahrnující změnu díla, kterou objednatel nařídil provést ještě před podpisem změnového listu. Zhotovitel nebude mít k dispozici žádný právní titul k uplatnění nároku na úhradu víceprací, a přesto nařizuje jejich provedení? Z jakého důvodu by měl dodavatel provádět vícepráce, změny díla zdarma? K takovému jednání není zadavatel oprávněn, pokud něco žádá, provedení změn, musí být oboustranně právně zakotven, nikoli jen nařízen bez dohody stran. Smlouvu lze ostatně měnit jen písemným dodatkem, jiná ujednání jsou neplatná. To má dodavatel chápat tak, že zadavatel hodlá nařizovat provádění změn díla a nehradit příslušnou cenu? Žádáme o nápravu ujednání.

Dotaz č. 9:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 13.1 a 13.3 smlouvy o dílo v tom smyslu, zda lze nahradit bankovní zárukou pojistnou zárukou, ostatně tak jak to např. umožňuje zákon o zadávání veřejných zakázek při předkládání jistoty za nabídku. V tomto případě uznal zákonodárce dané instrumenty za shodné z pohledu zajištění zadavatele.

Dotaz č. 10:

20.11 a 21.3, které se zabývají počátkem záruky a přechodem nebezpečí škody na věci pouze ve spojení s předáním celého díla. Z jakého důvodu žádá zadavatel takové extrémní riziko po dodavateli. Zadavatel si převezme část díla, bude ji užívat a za škody na něm formou nebezpečí škody na věci stále ponese zhotovitel a nepočne záruka? Takové ujednání je těžko uvěřitelné, akceptovatelné. Zadavatel opět postupuje v rozporu s dobrými mravy, neboť bude dílo užívání, spotřebovávat, poškozovat, přesto má nést nebezpečí škody, a tedy povinnost k neustálé opravě na předané části díla zhotovitel. Tomu dodavatel oprávněně nerozumí, jak může zadavatel něco takového žádat, ačkoli bude dílo užívání a dodavatel nebude mít nad ním kontrolu. Žádáme o nápravu, tedy tak, aby počala záruka i přechod nebezpečí škody na věci již předáním každé části díla, nikoli až celého díla. Jen takové ujednání je přiměřené.

Dotaz č. 11:

Dodavatel žádá zadavatele o informaci, zda má k dispozici "Povolení k odstranění podzemních prostor "skladu" a o jeho předání, neboť je zmíněno v Průvodní technické zprávě, ovšem dodavatel je mezi dokumenty nezjistil.

Vysvětlení (změna) zadávací dokumentace:*Ad 1) sděluje zadavatel následující:*

Jedná se o veřejnou zakázku v režimu Design and Build a tento dokument není součástí technické části zadání. Zadavatel však na základě komunikace s projektantem doporučuje vycházet z dokumentace části D.4. Technika prostředí staveb, část D.1.4-6. výkresy 301 – 304, kde je vždy umístěna legenda svítidel, a z výkazu výměr, části D-1.4.6. – silnoproudá elektrotechnika.

Ad 2) sděluje zadavatel následující:

SO 201 Demolice přístavku hlavní budovy není součástí předmětu díla.

Ad 3) sděluje zadavatel následující:

Průvodní zpráva je součástí dokumentace pro stavební povolení a tato předcházela rozhodnutí zadavatele o etapizaci stavby. Hranice pro I. etapu určuje příloha č. 13a obligatorního návrhu smlouvy o dílo.

Ad 4) sděluje zadavatel následující:

Jedná se přesně o výše popisovaný rozsah – o nezbytné minimální úpravy ve stávající budově v částech, které bezprostředně navazují na novostavbu od založení až po střechu (myšleno novostavby). Uchazeč musí odhadnout tyto práce.

Rozsah bouracích prací v navazující části SO 02 a 03 tak, aby v další etapě byl naplněn předpoklad provozních návazností, je uveden ve výkresech bouracích prací.

Vysvětlení zadavatele na jednotlivé dotazy níže tučně.

- a) V jakém rozsahu, jakém způsobu a v jaké části se uvažuje založení? **Stávající budova je založena. Týká se pochyčení jejích základů v místě přilehlé podzemní chodby.**
- b) V jakém rozsahu, v jakém materiálovém řešení a v jaké části se uvažuje s opravou střechy, příp. zda se má uvažovat s kompletní výměnou krytiny? **U stávajících objektů se s opravou střechy v I. etapě neuvažuje.**
- c) Je předmětem díla oprava (sanace) stávající nosné konstrukce střešního pláště nebo se uvažuje nová nosná konstrukce střechy? Je předmětem díla této etapy? **Není součástí I. etapy.**
- d) V jakém rozsahu, v jakém materiálovém řešení a v jaké části se uvažuje s opravou klempířských konstrukcí, příp. zda se má uvažovat s jejich kompletní výměnou? **Neuvažuje se.**
- e) Jaké konkrétní bourací práce mají být předmětem díla v 1.NP a 2. NP u přilehlých objektů z SO 02 a 03? **Rozsah bouracích prací v navazující části SO 02 a 03 tak, aby v další etapě byl naplněn předpoklad provozních návazností, je uveden ve výkresech bouracích prací.** Nebo se nyní jedná pouze o provizorní opatření uvnitř těchto budov? **Ano.** Jedná se o kompletní rekonstrukci vnitřních prostor označených v rozsahu 1. etapy? **Nejedná.** Jak se uvažuje nové vybavení těchto prostor – nábytek, zdravotnická technologie atd.? **Není součástí této etapy.**
- f) Jaké konkrétní práce mají být předmětem díla na stávajících navazujících vnějších obvodových stěnách a vnějších výplních otvorů u přilehlých objektů z SO 02 a 03? **Předpokládáme finální provedení navazujících chodeb v novostavbě (dotažení podlahy, omítky), výplně ve stavebních objektech SO 02 a SO 03 budou provedeny dočasně v sádkartonových konstrukcích tak, aby pro další etapy plnily funkci oddělení stavby.**

Ad 5) sděluje zadavatel následující:

Zadavatel sděluje, že konkrétní termín zahájení provádění díla je závislý na okamžiku ukončení zadávacího řízení, a to uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem ve smyslu ust. § 51 odst. 1 ZZVZ. Tento okamžik přitom zadavatel nemůže předem přesně určit.

Zadavatel předpokládá, že pokyn k zahájení realizace veřejné zakázky ve smyslu odst. 7.1. obligatorního návrhu smlouvy o dílo vydá bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, což je ostatně uvedeno v samotném odst. 7.1. obligatorního návrhu smlouvy o dílo.

Ve vztahu k případnému postupu zadavatele v situaci, kdy by před uzavřením smlouvy na základě výsledků zadávacího řízení na veřejnou zakázku bylo zřejmé, že předmět plnění veřejné

zakázky nebude objektivně možné ve stanovené lhůtě splnit, dojde ke zrušení zadávacího řízení v souladu s ust. § 127 odst. 2 ZZVZ, jak ostatně zadavatel otevřeně deklaruje v odst. 32.4 zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Zadavatel má právo na plnění z jistoty pouze z důvodů výslovně uvedených v ZZVZ. Jedná se o nepředložení požadovaných údajů, dokladů vybraným dodavatelem nebo neuzavření smlouvy se zadavatelem vybraným dodavatelem.

Jedná se tedy o zánik účasti v zadávacím řízení, který musí nastat v průběhu zadávací lhůty, a to v důsledku vyloučení podle ust. § 122 odst. 7 ZZVZ (vybraný dodavatel – účastník zadávacího řízení na výzvu zadavatele nepředloží originály nebo ověřené kopie dokladů o jeho kvalifikaci, pokud je již zadavatel nemá k dispozici, doklady, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy a toto si zadavatel vyhradil, či informace a doklady podle zákona, je-li vybraný dodavatel právnickou osobou) nebo ust. § 124 odst. 2 ZZVZ (vybraný dodavatel odmítne uzavřít smlouvu se zadavatelem bez zbytečného odkladu). Pokud tedy dojde k zániku účasti v zadávacím řízení až po uplynutí zadávací lhůty, případně zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení z jiného důvodu, než je uvedeno v ust. § 41 odst. 8 ZZVZ, nemá zadavatel právo na plnění z jistoty.

Zadavatel zároveň v rámci dotazů dodavatele poukazuje na ust. § 40 odst. 4 věta první ZZVZ, které stanovuje ukončení zadávacího řízení v případě, že zadavatel neodešle oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě.

Zadavatel odkazuje na ustanovení odst. 20.5., které stanovuje, že zadavatel nemá právo odmítnout převzetí díla pouze pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují. V takovém případě uvede jejich soupis v protokolu o předání a převzetí včetně požadovaného termínu jejich odstranění. Přitom dané nepřekročitelné datum 31.10.2023 nevychází z libovůle zadavatele, nýbrž vychází z toho, že je zapotřebí jisté časové prodlevy pro zprovoznění zdravotnické techniky pořizované zadavatelem z dotace fondu REACT-EU do novostavby pracoviště Rumburk. Jedná se o velké množství různé zdravotnické techniky, jejíž zprovoznění vyžaduje určité množství času, přičemž zadavatel vychází ze svých zkušeností. Článek 20. obligatorního návrhu smlouvy o dílo obsahuje podrobný postup předání a převzetí Díla. Je na vybraném dodavateli, aby si organizoval práci, tak aby bylo dodržení stanoveného data splnitelné, když zadavatel má za to, že to splnitelné objektivně je. Nota bene za situace, kdy dílo bude muset být v takovém stavu, aby příslušný stavební úřad povolil nejpozději k datu 15.12.2023 jeho zkušební provoz. Tudíž je stanovení data 31.10.2023 jako data předání a převzetí díla bez vad a nedodělků datem logickým a plynule navazujícím na datum zkušebního provozu dne 15.12.2023. Všechna tato data vychází z financování zdravotnické techniky skrze dotaci z fondu REACT-EU.

Ad 6) sděluje zadavatel následující:

Zadavatel si je vědom způsobu zadání metodou design and build a s tím spojeným paušálním oceněním díla a všech rizik s dílem souvisejících. Článek 9 obligatorního návrhu smlouvy o dílo má, jak je z jeho textace patrné, fakultativní charakter, tzn. že k měření díla vůbec dojít

nemusí. Měření díla, tak jak je koncepčně v obligatorním návrhu smlouvy o dílo míněno, nemá spojitost s oceněním díla. Měření má v daném případě sloužit ke zjištění rozsahu a množství použitého materiálu např. betonu atp. Nicméně vzhledem k tomu, že zadavatel hodlá na úhradu díla čerpat vybrané dotační tituly, byť v tuto chvíli není známo, které konkrétně, tak je měření díla v obligatorním návrhu smlouvy o dílo vtěleno, aby bylo potenciálně pro futuro z opatrnosti možno vyhovět vybraným dotačním podmínkám.

Ad 7) sděluje zadavatel následující:

Zadavatel nesouhlasí s argumentací dodavatele. Zadavatel zadává veřejnou zakázku ve smyslu ust. § 92 odst. 2 ZZVZ, tj. požadavkem na funkci a výkon. Samotné užití metody design and build v sobě implikuje, že jsou zde změnové požadavky zadavatele, které v budoucnu mohou a nemusí vyvstat. Toto riziko si musí dodavatelé ocenit ve svých nabídkách. Nicméně je to naprosto logické, protože změnové požadavky mohou vyplynout i z odborné činnosti dodavatele, tj. jeho rad a doporučení. Ty změnové požadavky, které byly zadavateli známy k okamžiku zahájení zadávacího řízení, zadavatel zachytil do přílohy č. 2 obligatorního návrhu smlouvy o dílo. Navíc, co je zadavateli známo, tak jeho postup není ničím neobvyklým u veřejných zakázek zadávaných ve smyslu ust. § 92 odst. 2 ZZVZ. Obligatorní návrh smlouvy o dílo v odst. 11.3. definuje druhy předpokládaných změn, kdy je dle druhu změny dále řešeno to, jestli je daná změna zahrnuta v paušální ceně díla či nikoli.

Ad 8) sděluje zadavatel následující:

Zadavatel odkazuje na odst. 11.3. obligatorního návrhu smlouvy o dílo, který definuje druhy změnových pokynů a požadavků. Dle druhu změnového pokynu a požadavku budou smluvní strany schopny určit, zda se jedná o změnu, kterou má dodavatel zahrnutu v paušální ceně díla ve smyslu režimu Design and Build či zda se jedná o změnu, která bude postupem stanoveným ve smlouvě a jejích přílohách oceněna. Tudíž rozhodující je povaha dané změny ve smyslu odst. 11.3. obligatorního návrhu smlouvy o dílo.

Ad 9) sděluje zadavatel následující:

Zadavatel sděluje, že nelze nahradit bankovní záruku, zárukou pojistnou analogicky jako ve smyslu ust. § 41 ZZVZ u jistoty.

Ad 10) sděluje zadavatel následující:

Zadavatel musí být vlastníkem díla po celou dobu provádění díla z důvodu čerpání vybraných dotačních titulů na úhradu stavby díla. Pokud se týká přechodu nebezpečí škody na věci, tak je toto nastaveno s ohledem na předání a převzetí díla jako celku bez vad a nedodělků. Následně dochází k započetí záruk definovaných v obligatorním návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel v obligatorním návrhu smlouvy o dílo připouští předání a převzetí jednotlivých částí díla, ovšem toto má fakultativní charakter, nikoli charakter obligatorní. Tzn. pokud to bude

technicky, prakticky a stavebně možné, mohou zadavatel a dodavatel na základě společné předchozí dohody přistoupit k předání a převzetí nějaké části díla, nicméně není to pravidlem. Jedinou motivací zadavatele ke smluvnímu nastavení takové možnosti, nikoli povinnosti, je snaha zadavatele, o včasné zprovoznění zdravotnické techniky pořizované z prostředků dotace fondu REACT-EU, v nepřekročitelných termínech, tj. do 15.12.2023 zahájení zkušebního provozu. Zároveň dané ustanovení 20.1. obligatorního návrhu smlouvy o dílo není koncipováno jako jednostranné, tzn. že by dodavatel byl povinen k předání části díla za naplnění nějakých předem stanovených podmínek. Předmětné ustanovení je koncipováno jako konsensuální, odvislé od vůle smluvních stran, která se projeví dohodou o předání a převzetí vybrané části díla. Dodavatel je sám motivován sankčně, kdy článek 22. Sankce obligatorního návrhu smlouvy o dílo řeší i ztrátu financování dotace z fondu REACT-EU.

Ad 11) sděluje zadavatel následující:

Nemá, protože se jedná o nezkolaudované a nevidované prostory.

Závěr:

Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě uvedené v ust. § 98 odst. 4 ZZVZ. Zároveň vysvětlení zadávací dokumentace nemělo takový charakter, že by bylo zapotřebí přistoupit k úpravě lhůty pro podání nabídek. Z těchto důvodů zadavatel ponechává v platnosti původní lhůtu pro podání nabídek, tj. do 10.1.2022 do 14:00 hodin.

V Praze dne 30.12.2021

Krajská zdravotní, a.s.
zastoupená ŠVAJCROVÁ NEUMANN advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Kateřina Švajcrová
advokát, společník a jednatel