

## Poskytnutí dodatečných informací č. 2

*v zadávacím řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení.*

s názvem:

### Doplnění a obnova zdravotnické techniky endoskopických a laparoskopických pracovišť KZ, a. s. – II

#### Část 2: Endoskopické věže pro Teplice

##### **Dotaz č. 1:**

Zadavatel v Technické specifikaci v částech 2.A a 2.B požaduje u videoprocessorů „možnost zobrazení vybraných snímků v indexu na monitoru, min. 4 snímky“.

**Bude zadavatel akceptovat obdobné řešení, které umožňuje zobrazení libovolného počtu snímků na monitoru vybraných na externím přídavném zařízení?**

##### **Odpověď č. 1:**

Zadavatel požadoval zobrazení vybraných snímků a jako jednu z technických možností požaduje uvedenou v původní specifikaci. Tudíž zadavatel akceptuje jiné technické řešení nabízené uchazečem.

##### **Dotaz č.2:**

Zadavatel v Technické specifikaci v části 2.A požaduje u endosonografického systému „SW pro elastografii“, ale možnost užití elastografie u lineárního a radiálního UZ videogastroskopu již nepožaduje.

**Žádáme o upřesnění, zda zadavatel požaduje elastografii i pro požadované UZ videogastroskopy.**

##### **Odpověď č. 2:**

Zadavatel použití elastografie u lineárního a radiálního UZ videogastroskopu požaduje.

##### **Dotaz č.3:**

V technické specifikaci v části 2.A u položky „Videogastroskop ultrazvukový elektronický lineární“ se požaduje „Lineární zobrazení s osou přístroje“. Z důvodu nejasnosti tohoto požadavku žádáme zadavatele, zda bude akceptovat v nabídce přístroj se standardním a všemi výrobcí používaným uložením UZ sondy, jak je zobrazeno na přiloženém obrázku.



**Odpověď č.3:**

Zadavatel nspecifikoval uložení UZ sondy a z obrázku (součást dodatečného dotazu) není zřejmé v jaké rovině je UZ svazek vůči přístroji. Proto je požadováno řešení splňující klinický a terapeutický účel a požadavek na lineární zobrazení s osou přístroje.

**Dotaz č. 4:**

V technické specifikaci části 2.A u položky „Videogastroskop ultrasonografický elektronický lineární“ je kombinací požadovaných parametrů přímo specifikován jeden jediný typ UZ videogastroskopu jediného výrobce, ačkoliv existují i jiní výrobci UZ videogastroskopů. Jejich výrobky jsou minimálně ve stejné kvalitě jako zadavatelem popsany konkrétní typ a slouží ke stejnému medicínskému účelu.

**Bude zadavatel akceptovat přístroj s hloubkou zobrazovacího pole v rozsahu 5-100 mm a zevním průměrem tubusu 12,8 mm? Oba parametry se od požadovaných liší o zanedbatelný, lékařem i pacientem nepostřehnutelný rozdíl, který nemá v žádném případě dopad na průběh a výsledek lékařského výkonu.**

**Odpověď č.4:**

U nabízeného zevního průměru tubusu a hloubky zobrazovacího pole je uchazeč v tolerančním intervalu  $\pm 10\%$  u číselně vyjádřitelných parametrů.

**Dotaz č.5:**

V technické specifikaci části 2.A u položky „Videogastroskop ultrasonografický elektronický lineární“ zadavatel požaduje vnitřní průměr pracovního kanálu min. 3,7 mm.

Chtěli bychom nabídnout UZ videogastroskop, jež má průměr pracovního kanálu 2,8 mm, ale který je také výrazně užší, než zadavatel požaduje.

**Menší šíře pracovního kanálu 2,8 mm zcela odpovídá struktuře výkonů v Teplicích a nijak by nenarušovala chod pracoviště, spíše naopak. Užší UZ videogastroskop se snadněji zavádí, je flexibilnější a celá manipulace je snadnější. Bude zadavatel akceptovat UZ videogastroskop lineární s pracovním kanálem 2,8 mm?**

**Odpověď č.5:**

Zadavatel trvá na znění technické specifikace u uvedené položky.

**Dotaz č.6:**

V technické specifikaci části 2.A u položky „Videogastroskop ultrasonografický elektronický radiální“ je kombinací požadovaných parametrů přímo specifikován jeden jediný typ UZ videogastroskopu jediného výrobce, ačkoliv existují i jiní výrobci UZ videogastroskopů. Jejich



výrobky jsou minimálně ve stejné kvalitě jako zadavatelem popsány konkrétní typ a slouží ke stejnému medicínskému účelu.

**Bude zadavatel akceptovat přístroj s hloubkou zobrazovacího pole v rozsahu 4-100 mm, zevním průměrem tubusu 12,1 mm a ohyby nahoru/dolů/doprava/doleva 130°/60°/60°/60° ? Žádný z těchto parametrů, které jsou odlišné od minimálních technických požadavků zadavatele, nemá dopad na průběh a výsledek lékařského výkonu a dosahuje se s ním minimálně stejných medicínských výsledků bez jakéhokoliv omezení.**

**Odpověď č.6:**

Řešení nabízené uchazečem ve všech parametrech splňuje požadavky na klinické a terapeutické použití radiálního ultrasonografického videogastroskopu. Rozsahy ohybu distálního konce sice nespĺňují požadované minimální rozsahy, ale nabízené rozsahy nemají významný vliv na průběh a výsledek klinického výkonu. U ostatních parametrů je uchazeč s nabízenými parametry v toleračním rozsahu  $\pm 10\%$ .

**Dotaz č.7:**

V technické specifikaci části 2.A u položky „Endosonografický systém“ zadavatel požaduje „Konvexní triplexní sonda k vyšetřování orgánů dutiny břišní, frekvenční rozsah min. 2-6 MHz, kde 2 MHz je nejvýše možná spodní hranice rozsahu a 6 MHz je nejnižší možná horní hranice rozsahu.

**Tímto zcela konkrétním a ojedinělým vymezením rozsahu zadavatel jednoznačně upřednostňuje jediného výrobce endosonografických systémů, aniž by k tomu existovalo jakékoliv medicínské opodstatnění. Zadavatel tímto diskriminuje výrobce, kteří mají rozsah 1-5 MHz, nebo 3-6 MHz, přičemž je všeobecně známo, že takovéto rozdíly nemají žádný vliv na funkčnost sond a všechny slouží ke stejnému medicínskému účelu. Bude zadavatel akceptovat sondu, která má frekvenční rozsah 1-5 MHz, čímž i umožní účast ve VZ dalšímu světovému výrobcí endosonografických systémů?**

**Odpověď č.7:**

Uchazečem nabízená konvexní triplexní sonda pro vyšetření dutiny břišní splňuje zadavatelem požadovaný frekvenční rozsah min. 4 MHz. Uchazečem nabízená sonda s rozdílným frekvenčním rozsahem 1-5 MHz nemá žádný vliv na kvalitu a výsledek klinického výkonu.

**Dotaz č.8:**

Zadavatel v Technické specifikaci v částech 2.A a 2.B požaduje v položce „Elektrokoagulační jednotka“ maximální výstup 120W. Není však zřejmé jakého módu se tento požadavek týká.

**Akceptuje zadavatel automatickou regulaci výstupního výkonu v rozsahu 1 - 300W ?**

**Odpověď č.8:**

Zadavatel požadavkem na maximální výstup 120W měl na mysli výkon bipolárního módu.

**Dotaz č.9:**

V technické specifikaci části 2.B u položky „Videoprocessor“ zadavatel požaduje možnost připojení stávajících flexibilních endoskopů s čipovou technologií.

**Bude zadavatel akceptovat řešení, kdy bude do přístrojového vozíku s novým videoprocessorem začleněn a propojen stávající videoprocessor zadavatele a tím z ekonomických i logistických důvodů bude zajištěno další používání stávajících flexibilních endoskopů s čipovou technologií?**



**Odpověď č.9:**

Zadavatel akceptuje jakékoliv řešení nabízené uchazečem při splnění podmínek v technické specifikaci.

**Dotaz č.10:**

V technické specifikaci části 2.B u položky „Flexibilní videokolonoskop“ zadavatel požaduje nastavitelnou rigiditu zavádějícího tubusu.

**Bude zadavatel akceptovat obdobné medicínské řešení sloužící ke stejnému medicínskému účelu, kdy má tubus videokolonoskopu odstupňovanou rigiditu?**

**Odpověď č.10:**

Zadavatel požadoval nastavitelnou rigiditu alespoň ve třech stupních. Zadavatel bude akceptovat videokolonoskop nabízený uchazečem s odstupňovanou rigiditou alespoň ve třech úrovních.

**Dotaz č.11:**

V technické specifikaci části 2.B u položky „Flexibilní videokolonoskop“ zadavatel požaduje zevní průměr tubusu max 12,8 mm a zároveň zevní průměr distálního konce 13,2 mm.

**Bude zadavatel akceptovat nabídku videokolonoskopu, jehož zevní průměr tubusu bude stejný jako zevní průměr distálního konce, a to 13,2 mm?**

**Odpověď č.11:**

Zadavatel akceptuje nabízené řešení na základě toho, že uchazečem nabízený zevní průměr distálního konce videokolonoskopu je v tolerančním intervalu  $\pm 10\%$  u číselně vyjádřitelných parametrů.

**Dotaz č.12:**

V technické specifikaci části 2.B u položky „Flexibilní videokolonoskop“ zadavatel požaduje celkovou délku přístroje 2005 mm.

**Přístroj, který chceme nabídnout splňuje parametr pracovní délky, ale jeho celková délka je 2016 mm. Bude zadavatel akceptovat tento přístroj, když se zanedbatelně liší v parametru, který nemá vliv na jeho medicínské použití?**

**Odpověď č.12:**

Zadavatel akceptuje nabízené řešení na základě toho, že uchazečem nabízený zevní průměr distálního konce videokolonoskopu je v tolerančním intervalu  $\pm 10\%$  u číselně vyjádřitelných parametrů.

V souvislosti s upřesněním technické specifikace, zadavatel stanovuje novou lhůtu pro podání nabídek pro část 2: Endoskopické věže pro Teplice

do **17 -07- 2015** ..... v 10:00 hod.

Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne **17 -07- 2015** ..... v 10:30 hod.

V Ústí nad Labem dne: **10 -06- 2015**

.....  
Ing. Petr Fiala  
generální ředitel