



Název veřejné zakázky:	Dodávky výpočetní techniky pro Krajskou zdravotní, a.s., 2021
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Zadavatel:	Krajská zdravotní, a.s. se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550
Evidenční číslo:	2665/2021

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1

Opakovaně žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu č. 1 vysvětlení ZD, zadavatel účastníkům nijak nevysvětlil, z jakého důvodu požaduje „u **PC-1 nabíjecí USB-C portu na předním panelu v provedení chassis o rozměrech maximálně Š x V x H: 100 x 305 x 280 mm, tolerance +/-20%?**“

Uživatelské potřeby jsou velice obširným pojmem a nelze si pod tímto pojmem z hlediska technické specifikace představit nic konkrétního. Žádáme zadavatele o jasné vysvětlení, neboť se jedná o požadavek, který přímo porušuje § 6 a § 89 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“), když zvýhodňuje právě jen jediného výrobce bez ohledu na to, že požadované parametry plní množství jiných výrobců. Avšak s tím, že s výjimkou toho, že je USB-C nabíjecí. K běžnému užívání je požadavek naprosto nepodstatný. Dle našeho názoru je tak narušeno zachování rovné hospodářské soutěže, jelikož kombinaci specifikovaných požadavků splňuje pouze výrobce HP.

Umožní zadavatel nabídnout standartní USB-C port, které nebude nabíjecí a chassis o rozměrech maximálně 340x300x100mm?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel trvá na zadání. Tvrzení tazatele je možné vnímat jako pokus o úmyslné uvedení zadavatel v omyl a sjednání neoprávněné výhody pro jím preferovaného výrobce. Technologii USB-C zadavatel považuje za běžný standard, a vzhledem k průměrné životnosti zařízení v prostředí zadavatele nebude z tohoto požadavku ustupovat a tím následně zvyšovat vlastní TCO. V zájmu zadavatele je zajištění bezvýpadekového provozu dle ověřených standardů, a to i v oblasti připojování periférií. U rozměrů šasi poskytl zadavatel dostatečnou toleranci a na parametrech trvá. Má jistotu, že nebude následně řešit potíže s umístěním zařízení v rámci všech svých lokalit.

Dotaz č. 2



Opakovaně žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu č. 2 vysvětlení ZD. Zadavatel účastníkům nijak nevysvětlil, z jakého důvodu požaduje „u **PC-2 typu All in One parametr 2x USB-C, 5XUSB 3.1., 2X DisplayPort (nativní nebo prostřednictvím USB-C) a 1x HDMI 2.0?**“

Jaké důvody uživatelských potřeb konektivity má zadavatel? Co si pod nimi mají účastníci představit? Žádáme zadavatele o jasné vysvětlení, neboť se jedná o požadavek, který opět porušuje § 6 a § 89 Zákona, když zvýhodňuje právě jen jediného výrobce, konkrétně výrobce HP, a omezuje tak v rozporu se zákonem hospodářskou soutěž. A to bez ohledu na to, že při mírné úpravě, pro uživatele nikterak nepřívětivé, by mohlo potřeby zadavatele naplnit množství jiných výrobců a zvětšil by se tím objem nabídek. A to jak lze předpokládat technologicky i cenově výhodnějších.

Upraví zadavatel technickou specifikace zadávací dokumentace tak, že umožní účastníkům nabídnout nativně 6x USB 3.2, 1x USB.C a 1x DisplayPort?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel opakovaně trvá na předchozí odpovědi. Tazatelem navržený ústupek z parametrů zadání výrazně omezuje a komplikuje konektivitu zařízení, což by mělo za následek vyšší náklady a horší spolehlivost ve standardizovaném prostředí zadavatele. Tento tlak může zadavatel vnímat jako pokus a sjednání neoprávněné výhody pro jím preferovaného výrobce.

Dotaz č. 3

Opakovaně žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu č. 3 vysvětlení ZD, zadavatel účastníkům nijak nevysvětlil, z jakého důvodu požaduje „u **PC-3 nabíjecí USB-C portu na předním panelu?**“

Jak již bylo zmíněno ve výše uvedeném dotazu, účastník si nedokáže pod pojmem uživatelské potřeby představit konkrétní potřebu zadavatele. Žádáme proto opakovaně zadavatele o vysvětlení, neboť i zde, zřejmě nevědomě, nastavil požadavek, který přímo porušuje § 6 a § 89 Zákona, když zvýhodňuje právě jen jediného výrobce bez ohledu na to, že požadované parametry plní množství jiných výrobců. Průzkumem trhu jsme opět dospěli k závěru, že se jedná o výrobce HP. Má zadavatel nějaké nestandardní vztahy s výrobcem HP, že jej preferuje?

Žádáme zadavatele, aby umožnil nabídnout standardní USB-C port.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na zadání. Tvzení tazatele je možné vnímat jako pokus o úmyslné uvedení zadavatele v omyl a sjednání neoprávněné výhody pro jím preferovaného výrobce. Technologii USB-C zadavatel považuje za běžný standard, a vzhledem k průměrné životnosti zařízení v prostředí zadavatele nebude z tohoto požadavku ustupovat a tím následně zvyšovat vlastní TCO. V zájmu zadavatele je zajistit bezvýpadkový provoz dle ověřených standardů, a to i v oblasti připojování periférií.

Dotaz č. 4



Opakovaně žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu č. 5 vysvětlení ZD.

Z jakého důvodu požaduje zadavatel „u PC-4 nabíjecí USB-C port na předním panelu v provedení chassis nabíjecí a rozhraní 2xPCIe x16, z toho 1xzapojení x4, 2x PCIe x1?“ Jaké jsou minima zadavatele pro připojení periferií? Účastníkům nebyl předložen ve vysvětlení, ani v zadávací dokumentaci standart zadavatele na tato minima pro připojení periferií. Může je zadavatel předložit nebo zkonkretizovat? Jaké má zadavatel na mysli uživatelské potřeby? Co si pod nimi mají účastníci představit?

I v tomto případě zdvořile žádáme zadavatele o jasné vysvětlení, neboť se jedná o požadavek, který opět porušuje § 6 a § 89 Zákona, když zvýhodňuje právě jen jediného výrobce. Opět se bavíme o výrobci HP. A opakovaně je zřejmě neúmyslně omezena hospodářská soutěž v rozporu se zákonem hospodářskou soutěž.

Umožní zadavatel nabídnout standartní USB-C port na předním panelu v provedení chassis a nabíjecí 1x PCIe x16, 1x PCIe x16 zapojené x4 a 1x PCIe x1??

Funkcionalita běžného USB-C portu je zcela běžným standardem, který podporuje celá řada produktů bez ohledu na výrobce.

Žádáme zadavatele, aby vypustil výše popsanou podmínku ze zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel opakovaně trvá na své odpovědi. Zadavatel působí v oblasti zdravotnictví a k zařízením připojuje prostřednictvím portů či rozšiřujících karet velmi široké portfolio zařízení. Právě z tohoto důvodu má vytvořen standard minimální konektivity. Zadavatel vnímá tvrzení, resp. otázku tazatele, jako zcela neadekvátní, neboť si tazatel s ohledem na svoji erudici v oboru musí být vědom toho, že ve svém dotazu zjevně neuvádí pravdu. Tato situace, kdy se snad dokonce snaží položeným dotazem tazatel uvést zadavatele v omyl a tímto postupem si možná i zjednat výhodu v zadávacím řízení této veřejné zakázky.

Závěr:

S ohledem na § 98 odst. 4 ZZVZ zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek je uvedena na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

V Ústí nad Labem dne: 11-10-2021



Krajská zdravotní, a.s.
oddělení veřejných zakázek
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627
Ing. Hana Panznerová, ředitelka
Oddělení veřejných zakázek