



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:	Nový pavilon Emergency, COS, vč. JIP a nadzemní spojovací koridor se stávajícím pavilonem D, Krajská zdravotní, a.s. – Nemocnice Chomutov, o.z. – stavební práce II.
EV. Č. VE VVZ:	Z2021-018523
ZADAVATEL:	Krajská zdravotní, a.s., se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem, doručovací číslo: 401 13

Zadavatel uveřejňuje v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), toto vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky s názvem „*Nový pavilon Emergency, COS, vč. JIP a nadzemní spojovací koridor se stávajícím pavilonem D, Krajská zdravotní, a.s. – Nemocnice Chomutov, o.z. – stavební práce II.*“ jejíž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo dne 21. května 2021 uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2021-018523 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

A. ŽÁDOST DODAVATELE

„Zadavatel v rámci technické kvalifikace požaduje předložení „Seznamu techniků a Zadavatel v bodě 7.4. zadávací dokumentace stanovil požadavek na dobu realizace předmětu veřejné zakázky do 31.12.2023, kdy současně akcentoval, že uvedení Díla do zkušebního provozu či povolení jeho předčasného užívání do 31. prosince 2023 je podmínkou financování veřejné zakázky z IROP, přičemž nesplnění tohoto termínu z důvodu na straně vybraného dodavatele bude penalizováno.“

Zadavatel tuto podmínku rovněž uvedl i v bodě 2.4. a 7.1. Smlouvy o dílo, přičemž ani ze zadávací dokumentace, ani ze smlouvy o dílo není patrný konkrétní datum zahájení realizace stavby, tudíž není zřejmá celková doba realizace předmětu veřejné zakázky. Při zvážení délky zadávací lhůty, která činí 100 dní, lze předpokládat zahájení stavebních prací nejdříve cca v listopadu 2021, přičemž toto zahájení je pouze orientační a může být posunuto v návaznosti na průběh zadávacího řízení o libovolně dlouhou dobu. Následkem je neúměrné zkrácení délky realizace stavebních prací, kdy provádění stavby s ohledem na její finanční rozsah a složitost realizace a návaznost technologických postupů, které je nutné dodržet, takové neúměrné zkrácení délky realizace stavby neumožňuje. Zhotovitel stavby se pak dostává do situace, kdy z objektivních důvodů neležících na jeho straně nebude schopen dodržet podmínku zadavatele na dodržení termínu 31.12.2023.

Jakožto dodavatel stavebních prací dlouhodobě působící na stavebním trhu sdělujeme, že takto stanovená doba realizace stavby, kdy fakticky z důvodu neurčitosti termínu zahájení není jednoznačně stanovená délka realizace, představuje porušení ust. §36 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ a rovněž představuje porušení zásady hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky, kdy v důsledku nejistého termínu zahájení stavby a nejasné doby realizace bude mít tato skutečnost logický dopad na nabídkovou cenu (např. započtení personálních nákladů, nákladů na staveniště, inflace a nárůst cen dodávek a materiálů na stavebním trhu, jejichž meziroční nárůst představuje v současnosti více než 100%) a rovněž dopad na účast potenciálních dodavatelů, kteří by

při jinak stanovené zadávací podmínce, mohli podat zadavateli výhodnější nabídku a byli by způsobilí realizovat předmět veřejné zakázky.

K uvedenému odkazujeme na rozhodnutí UOHS č.j. S0401/2019/VZ, ve kterém UOHS uvádí, že odůvodňuje-li zadavatel délku lhůty plnění de facto pouze termínem pro splnění a uhrazení dotace, pak takovou argumentaci UOHS shledává za nedostatečnou/nepřílehavou, neboť zadavatel spolu se stanovením veškerých podmínek a parametrů nese i odpovědnost za to, že veškeré požadavky vymezené v zadávacích podmínkách jsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky objektivní a přiměřené.

Zadavatel je při stanovení délky lhůty plnění povinen přihlížet k rozsahu svých požadavků, k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, tj. stanovit tuto zadávací podmínku tak, aby její nepřiměřenosti nedocházelo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže a nevhodnému nakládání s veřejnými prostředky. Na okraj k tomu odkazujeme na konkrétní uvedení termínu realizace veřejné zakázky v předchozím (zrušeném) zadávacím řízení se stejným předmětem plnění.

Žádáme tedy zadavatele o jednoznačné stanovení zadávací podmínky - délky doby realizace předmětu veřejné zakázky, která bude odpovídat rozsahu a složitosti předmětu plnění."

B. VYSVĚTLENÍ (ZMĚNA) ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele předně uvádí, že uplynutí Zadavatelem stanovené zadávací lhůty ve smyslu ust. § 40 ZZVZ není podmínkou pro uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, a tedy ani pro zahájení realizace stavby, jak dodavatel nepřímou dovozuje. Zadávací lhůtou se s ohledem na dikci ust. § 40 odst. 1 ZZVZ „rozumí lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit“, nikoliv lhůtu, před jejímž uplynutím nelze zadávací řízení ukončit.

Zadavatel dále s odkazem na předchozí vysvětlení (zejm. vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 8. června 2021 a vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 18. června 2021) konstatuje, že konkrétní termín zahájení provádění Díla přímo závisí na okamžiku ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem ve smyslu ust. § 51 odst. 1 ZZVZ. **Tento okamžik přitom Zadavatel objektivně nemůže přesně určit.** Zadavatel nicméně s odkazem na odst. 11.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky uvádí, že předpokládaný termín zahájení plnění je na přelomu 3. a 4. čtvrtletí 2021.

Zadavatel opětovně deklaruje, že předpokládá vydání pokynu k zahájení realizace veřejné zakázky ve smyslu odst. 7.1 závazného vzoru smlouvy o dílo bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. **Zadavatel současně zdůrazňuje, že pokud by po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem (a současně před vydáním pokynu k zahájení realizace veřejné zakázky) bylo zřejmé, že předmět plnění veřejné zakázky nebude objektivně možné ve stanovené lhůtě splnit, může dojít k aplikaci odst. 22.2 závazného návrhu smlouvy o dílo.**

Zadavatel současně odmítá tvrzení dodavatele, že způsob stanovení nepřekročitelného termínu pro zahájení zkušebního provozu díla do 15. prosince 2023 je v rozporu s „ust. § 36 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ a rovněž představuje porušení zásady hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky“, neboť všichni dodavatelé disponují o předmětu plnění veřejné zakázky zcela shodnými informacemi a mají identickou výchozí pozici pro zpracování svých nabídek (včetně nabídkové ceny). Informace poskytnuté Zadavatelem pro zpracování nabídek přitom obsahují veškeré podrobnosti nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel přitom odmítá, že by jakýmkoliv způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, neboť tyto jsou kompletní a umožňují všem dodavatelům, aby zpracovali a podali srovnatelné nabídky na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel dále konstatuje, že dodavatelem uváděné faktory ovlivňující výši nabídkové ceny (personální náklady, náklady na staveniště, inflace a nárůst cen dodávek a materiálů na stavebním trhu) musí dodavatelé ve svých nabídkách zohlednit vždy (bez ohledu na skutečnost, zda Zadavatel stanoví nepřekročitelný termín pro splnění závazku či nikoliv), protože je Zadavatel toho názoru, že stanovení závazného termínu pro zahájení zkušebního provozu (či předčasného užívání díla) porušení zásady hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky nepředstavuje.

Ve vztahu k dodavatelem akcentovanému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 7. února 2020, č. j. ÚOHS-04397/2020/521/Opi (dále jen „Rozhodnutí“), Zadavatel uvádí, že jednotlivé závěry ÚOHS vyjádřené v Rozhodnutí jsou dodavatelem vytrženy z kontextu a nelze je na veřejnou zakázku aplikovat (resp. nelze z nich vyvozovat závěry, které činí dodavatel).

Zadavatel přesto ve stručnosti shrnuje, že ÚOHS v Rozhodnutí dospěl k závěru, že zadavatel v posuzovaném případě stanovil nepřiměřeně krátkou lhůtu pro realizaci předmětu plnění, **kteřou stanovil prostřednictvím pevné délky doby realizace** (konkrétně v délce 4 měsíců), **tedy způsobem, který by dle dodavatele měl zvolit i Zadavatel v případě veřejné zakázky**. Doba realizace stanovená v ÚOHS přezkoumávaném případě nicméně (dle vyjádření oslovených dodavatelů) nebyla prakticky splnitelná a zadavatel ji nadto nebyl schopen fakticky relevantně obhájit a obhajoval ji *de facto* pouze termínem pro splnění a uhrazení dotace, který však byl následně v průběhu zadávacího řízení překročen (argumentace zadavatele tak byla zjevně lichá).

Jinými slovy, ÚOHS v posuzovaném případě dovodil, že v případě stanovení maximální délky doby realizace, musí být tato doba stanovena přiměřeně ve vztahu ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky tak, aby v jejím rámci bylo objektivně možné předmět plnění realizovat; nekonstatoval však, že její ohrazení termínem pro poskytnutí dotace je bez dalšího nepřipustné, jak dovozuje dodavatel.

V této souvislosti Zadavatel zdůrazňuje, že dle jeho názoru je možné předmět veřejné zakázky objektivně realizovat (resp. zahájit jeho zkušební provoz) **ve stanoveném termínu**, a to minimálně pokud dojde k zahájení plnění veřejné zakázky v termínu předpokládaném Zadavatelem. Zadavatel pak nestanovuje pevnou délku doby realizace nikoliv v úmyslu přenášet na vybraného dodavatele rizika z této skutečnosti vyplývající, ale naopak z důvodu vytvoření maximálního prostoru pro dodavatele, kteří si mohou průběh a harmonogram realizace v maximální možné míře přizpůsobit dle svých potřeb, kapacit a odborných zkušeností, přičemž v tomto směru jsou limitováni toliko nepřekročitelným termínem zahájení zkušebního provozu (popř. předčasného užívání) díla a zachováním bezporuchového lékařského provozu (a z toho vyplývající potřeby etapizace díla).

V této souvislosti Zadavatel podotýká, že za účelem bezproblémového průběhu realizace a zahájení zkušebního provozu ve stanoveném termínu je zadavatel povinen poskytovat vybranému dodavateli veškerou nezbytnou součinnost (srovnej odst. 7.1 a 10.5 závazného vzoru smlouvy o dílo). Současně závazný vzor smlouvy o dílo obsahuje řadu mechanismů, jejichž účelem je rovněž umožnit vybranému dodavateli realizovat předmět veřejné zakázky, resp. zahájit zkušební provoz díla, ve stanoveném termínu (srovnej odst. 8.1 závazného vzoru smlouvy o dílo).

Zadavatel závěrem znovu akcentuje, že **pokud by po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem bylo zřejmé, že předmět plnění veřejné zakázky nebude objektivně možné ve stanovené lhůtě splnit, může dojít k aplikaci odst. 22.2 závazného návrhu smlouvy o dílo.**

Zadavatel proto neprovede dodavatelem navrhované úpravy závazného návrhu smlouvy o dílo, resp. zadávacích podmínek veřejné zakázky.

C. ZÁVĚR

Zadavatel pro úplnost uvádí, že jelikož žádost dodavatele o vysvětlení nebyla Zadavateli doručena ve lhůtě dle ust. § 98 odst. 3 ZZVZ, nebyl Zadavatel povinen vysvětlení poskytnout, resp. v případě jeho poskytnutí dodržet lhůtu dle ust. § 98 odst. 1 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené a charakter vysvětlení zadávací dokumentace ponechává Zadavatel v platnosti původní lhůtu pro podání nabídek, tj. **do 21. července 2021 do 14:00 hodin**.

V Praze dne 16. července 2021

Krajská zdravotní, a.s.
zastoupená CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.,
advokátní kancelář

Mgr. Milan Kučera,
advokát
na základě substituční plné moci

i.s. JUDr. Jaromíra Císaře,
advokáta, společníka, jednatele
na základě plné moci