



Název veřejné zakázky: **Dodávka léčivých přípravků k léčbě chronické hepatitidy - část 1: Léčivé přípravky s kombinací účinných látek SOFOSBUVIR a VELPATASVIR**

Druh veřejné zakázky: **Veřejná zakázka na dodávky**

Režim veřejné zakázky: **Nadlimitní veřejná zakázka**

Druh zadávacího řízení: **Otevřené řízení**

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2624/2021**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1

Čl. IV. odst. 5 návrhu rámcové dohody stanovuje, že „[p]rodávající dodá kupujícímu léčivé přípravky nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od doručení jednotlivé objednávky. V mimořádných případech na výzvu kupujícího se prodávající zavazuje dodat léčivé přípravky nejpozději do 24 hodin od uskutečnění jednotlivé objednávky. Mimořádnou objednávkou se rozumí objednávka v neodkladných případech, kdy předmět plnění má právo objednat telefonicky či elektronickou poštou určený pracovník nemocniční lékárny s následným písemným potvrzením objednávky.“

Požadavek, aby prodávající dodal zboží do 3 (tří) pracovních dnů od doručení jednotlivé objednávky, je dle našeho názoru nepřiměřený. Z logistických a praktických důvodů by uvedená doba měla být počítána až od potvrzení objednávky prodávajícím, aby měl prodávající možnost se s objednávkou skutečně seznámit a mohl zajistit přípravu dodávky.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. IV. odst. 5 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:**

*„Prodávající dodá kupujícímu léčivé přípravky nejpozději do 3 (tří) pracovních dnů od ~~doručení~~ **písemného potvrzení objednávky prodávajícím podle čl. IV této smlouvy.** V mimořádných případech na výzvu kupujícího se prodávající zavazuje dodat léčivé přípravky nejpozději do 24 hodin od uskutečnění jednotlivé objednávky. Mimořádnou objednávkou se rozumí objednávka v neodkladných případech, kdy předmět plnění má právo objednat telefonicky či elektronickou poštou určený pracovník nemocniční lékárny s následným písemným potvrzením objednávky.“*

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel trvá na znění obligatorního návrhu rámcové smlouvy.



**Dotaz č. 2**

Čl. VI. odst. 5 návrhu rámcové dohody stanoví, že „[p]rodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 72 hodin od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. V případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní. V případě jejího zamítnutí je tímto okamžikem prodávající oprávněn vystavit fakturu na poskytnuté náhradní zboží dle podmínek sjednaných v čl. III této smlouvy.“

Požadavek, aby prodávající vyřídl reklamaci nejpozději do 24 hodin je dle našeho názoru nepřiměřený a vymyká se obchodním zvyklostem.

Lhůta 24 hodin na vyřízení reklamace neponechává prodávajícímu dostatečný prostor pro kvalifikované posouzení oprávněnosti reklamace, které prodávající nemůže realisticky provést v řádu hodin, jak citované ustanovení předpokládá.

V praxi by to znamenalo, že by prodávající musel uznat každou reklamaci, protože by v tak krátké reklamační lhůtě ve většině případů nebyl schopný dané zboží posoudit (vyjma vad patrných na první pohled). Standardně se na trhu přitom lhůta na vyřízení reklamace sjednává jako 30 dnů.

Návrh rámcové dohody sice v citovaném ustanovení stanovuje, že „[v] případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní“, tím však výše uvedené praktické komplikace nejsou zcela řešeny.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VI. odst. 5 návrhu rámcové dohody, a **navrhujeme změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:**

„Prodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin 30 dnů po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 72 hodin od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. V případě, že prodávající poskytne náhradní zboží v průběhu reklamace, prodlužuje se lhůta pro vyřízení této reklamace na 30 kalendářních dní. Bude-li reklamace prodávajícím vyřízena jako oprávněná, bude vyřízena výměnou zboží, není-li v této dohodě nebo smluvními stranami stanoveno jinak. V případě jejího zamítnutí je tímto okamžikem prodávající oprávněn vystavit fakturu na poskytnuté náhradní zboží dle podmínek sjednaných v čl. III této smlouvy a náklady související s vyřízením reklamace. V případě, že orgán státního dohledu nařídí stažení zboží z trhu nebo z oběhu, je prodávající povinen takové zboží odebrat na vlastní náklady od kupujícího zpět a vrátit mu kupní cenu tohoto zboží.“

**Odpověď na dotaz č. 2**

Zadavatel trvá na znění obligatorního návrhu rámcové smlouvy.

Dotaz č. 3

Čl. VII. odst. 2 návrhu rámcové dohody stanoví, že „[n]edodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny dodávky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění. Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 15 pracovních dní, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10 % z ceny dodávky, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas z důvodů stahování veškerého zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu úplného výpadku dodávek do České republiky (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy.“

Požadavek na smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny dodávky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění, je dle našeho názoru nepřiměřený. Stejně tak je dle našeho názoru nepřiměřená smluvní pokuta ve výši 10 % z ceny dodávky, pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 15 pracovních dní. Ani jeden z požadavků na výši smluvní pokuty neodpovídá obvyklé praxi na trhu s poptávanými léčivými přípravky, kde se standardně smluvní pokuty pohybují ve výrazně nižším rozmezí. Stanovené smluvní pokuty pro prodávajícího jsou navíc značně neproporční vůči výši smluvní pokuty stanovené pro kupujícího. Domníváme se, že vyšší smluvní pokuta není pro utvrzení předmětné povinnosti dodat léčivé přípravky objektivně potřebná.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. VII. odst. 2 návrhu rámcové dohody, a navrhujeme změnit citované ustanovení v následujícím smyslu:

„Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši ~~0,1~~ 0,005 % z ceny dodávky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění. ~~Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 15 pracovních dní, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10 % z ceny dodávky, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.~~ Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas z důvodů stahování veškerého zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu úplného výpadku dodávek do České republiky (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy.“



Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na znění obligatorního návrhu rámcové smlouvy.

V Ústí nad Labem dne: **13 -07- 2021**



Ing. Hana Panznerová
Vedoucí samostatného oddělení veřejných zakázek