



Název veřejné zakázky: **Dodávka antivirového řešení pro Krajskou zdravotní, a.s. 2021 II.**

Druh veřejné zakázky: **Veřejná zakázka na dodávky**

Režim veřejné zakázky: **VZMR**

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2604/2021**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Dotaz č. 1:

Uchazeč žádá o upřesnění a zdůvodnění, z jakého důvodu je nutné instalovat komponentu centrální správy na operační systém Windows Server. Uchazeč dodává řešení jako hotové virtuální zařízení, jehož podloží je operační systém Linux a kde aktualizace a nastavení a aktualizace OS Linux i aplikační vybavy zajišťuje výrobce, kdy uvedené činnosti sebou nenesou další náklady, ale jsou plně zahrnuty v ceně produktu. Nejedná se však o tzv. „černou skříňku“ – zadavatel má plný administrátorský přístup k tomuto zařízení, a tudíž má 100% kontrolu. Výhodou takového řešení je i to, že zadavatele nezatěžuje žádnými licencemi aplikací třetích stran (např. OS Windows Server, databáze MSSQL či Oracle, apod.), tudíž jsou sníženy provozní náklady zadavatele. Navíc zadavatel přebírá odpovědnost za prostředí, ve kterém program funguje. Toto virtuální zařízení je dodáváno ve formátech pro všechny známé druhy virtualizací, včetně zákazníkem uvedeného VMware. Rozdíl pro zadavatele je tedy v tom, že na jeho VMware by místo virtuálního stroje s OS Windows Server provozoval virtuální stroj s OS Linux (který je ovšem přednastavený, předinstalovaný a automaticky aktualizovaný). Z hlediska antimalware produktu vůbec nezáleží na tom, na jakém OS běží jeho komponenta centrální správy a proto se uchazeč ptá, jaký důvod má uvedení tohoto omezení do zadání výběrového řízení. Uchazeč se domnívá, že tento požadavek nemá žádné technologické ani ekonomické opodstatnění, naopak řešení požadované zadavatelem je dražší a provozně náročnější, kdy na rozdíl od nabízeného řešení uchazeče zajistit provoz správy systému. S ohledem na skutečnost, že zadavatelem požadované řešení není technicky lepší, je postup zadavatele v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a zásadou zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel svým postupem bezdůvodně vylučuje potencionální dodavatele. Pouze pro úplnost uchazeč uvádí, že jím nabízené řešení samozřejmě chrání operační systémy Windows, Mac, atd.

Pouze pro úplnost uchazeč odkazuje na Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.2.2013, č.j. 7 As 7/2016 – 44, kde je mimo jiné uvedeno: „*Předně je z ust. § 44 odst. 3 písm. b) a § 45 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách patrné, že technické podmínky*





musejí být odůvodněny předmětem veřejné zakázky a stanoveny jednoznačně, objektivně a způsobem vyjadřujícím účel použití. Musí se tedy jednat o parametry vyžadované odůvodněnou potřebou zadavatele, tj. objektivně zdůvodnitelné. S tím souvisí i přímý zákaz (ust. § 45 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách) stanovit technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zákaz zvýhodňovat určité dodavatele je projevem zásady rovného zacházení a zakazu diskriminace (ust. § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách), které taktéž zásadním způsobem limitují zadavatele při vymezení technických podmínek (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2010, č. j. 9 Afs 30/2010- 182; [...]) Odpovědnost za správní delikt podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách je odpovědností objektivní, a z hlediska znaků skutkové podstaty tohoto správního deliktu proto není vůbec podstatné, zda stěžovatel zamýšlel omezit volnou soutěž a diskriminovat některé uchazeče, či nikoliv. Podstatné je, že stěžovatel objektivně nedodržel postup stanovený zákonem o veřejných zakázkách, neboť při stanovení technických požadavků postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 a § 45 odst. 3 věty první tohoto zákona.“

S ohledem na uvedené tedy uchazeč žádá, jak je uvedeno výše, o zdůvodnění požadavku zadavatele, jelikož mu je požadavek zadavatele nejasný.

Odpověď na dotaz č. 1:

Je nutná instalace správy antivirového řešení do virtualizačního prostředí VMware na jakýkoliv podporovaný OS.

Dotaz č. 2:

Uchazeč žádá o zodpovězení původního dotazu 2.b – cituji „Dotaz č. 2: k bodu 2. Požadované funkce antivirové ochrany v Příloze č. 3 Technická specifikace „Dodávka antivirového řešení pro Krajskou zdravotní, a.s. 2021 II.“. Zadavatel požaduje v tomto bodu: „možnost skriptovat klientskou část“. Tento požadavek není dostatečně specifikován. Uchazeč se domnívá, že zadavatel požaduje možnost skriptování instalací klientské aplikace. Z toho důvodu uchazeč žádá o odpověď, zda je tomu tak či nikoliv. V případě že nikoliv, uchazeč žádá o upřesnění specifikace tohoto bodu a ukázat „skriptování klientské části“ na jasném příkladu.“ Uchazeč má za to, že zadavatel odpověděl pouze na část 2.a jeho dotazu. Uchazeč upřesňuje, že požaduje vyjasnění požadavku zadavatele na „skriptování klientské části“, a to z důvodu vyloučení všech pochybností i na konkrétním případě. Při současně stanovených podmínkách zadavatel nedostal svým povinností stanovit zadávací podmínky takovým způsobem, aby mohly být předloženy porovnatelné nabídky, tedy jedná v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 2:

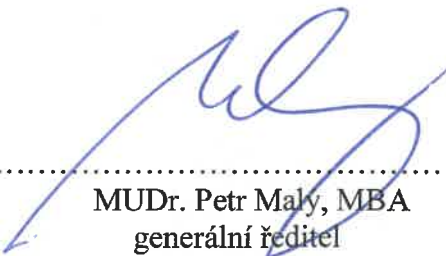
Ano, jedná se o podporu instalace klientské aplikace z centrální zprávy.





V souvislosti s výše uvedeným zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek bude zveřejněna na profilu zadavatele.

V Ústí nad Labem dne: 15-06-2021



.....
MUDr. Petr Maly, MBA
generální ředitel

