

Název veřejné zakázky: **Dodávky aktivních prvků "Switch" pro Krajskou zdravotní a.s.**

Druh veřejné zakázky: **dodávky**

Režim veřejné zakázky: **VZMR**

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2493/2021**

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

#### Dotaz č. 1:

A – splatnost faktury

Zadavatel je právnická osoba zřízená veřejnoprávní korporací a jako takový má hradit faktury do 30 dnů (§1963 odst. (1) občanského zákoníku).

Dotaz: v čem tkví podle zadavatele povaha závazku, která ospravedlňuje využití §1963 odst. (2) pro prodloužení doby splatnosti na maximální hranici 60 dnů?

#### Odpověď:

Obligaturní návrh rámcové dohody je vytvořen v souladu s interními pravidly (*Krajská zdravotní, a.s., je poskytovatelem zdravotní péče, jehož příjmy v převážené většině závisí na platbách zdravotních pojišťoven, proto je splatnost faktur stanovena na šedesát (60) dní od doručení daňového dokladu*)  
Zadavatel trvá na splatnosti faktur 60 dní od doručení daňového dokladu dle Rámcové dohody.

#### Dotaz č. 2:

B – sankční ujednání

Smluvní pokuta za pozdní dodávku (0,2% denně) je 40x vyšší než úrok z prodlení za pozdní úhradu kupní ceny (0,005% denně). Takovýto zásadní nepoměr v sankci za porušení smlouvy podobným způsobem vnímáme jako porušení §1 odst. (2) občanského zákoníku (... zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy).

Dotaz: může zadavatel upravit sankce tak, aby za stejné porušení byla stejná smluvní pokuta, resp. Úrok z prodlení (např. 0,02%)?

#### Odpověď:

Zadavatel trvá na sankčním ujednání dle Rámcové dohody.

#### Dotaz č. 3:

V textu čl. IX odst. 3. je uvedeno, že „za splnění závazku kupujícího uhradit sjednanou kupní cenu je považováno, uhradí-li kupující částku ve výši daně na účet správce daně poskytovatele a zbývající část kupní ceny o daň poníženou prodávajícímu.“ Tento text lze vykládat tak, že kupující uhradí částku ve výši DPH správci daně prodávajícího (což je v pořádku) a zbývající část kupní ceny (tedy základ daně)



sníží o daň a uhradí prodávajícímu. To by znamenalo, že prodávající nedostane v tomto případě částku odpovídající základu daně, ale ještě o výši DPH méně.

Dotaz: je možné, aby se předešlo možnosti různých interpretací výše uvedeného textu, aby byl z výše uvedeného textu odstraněna slova „o daň poníženou“ a poslední věta citovaného odstavce končila „...uhradí-li kupující částku ve výši daně na účet správce daně poskytovatele a zbývající část kupní ceny prodávajícímu“?

**Odpověď:**

Zadavatel souhlasí s úpravou textu:

*„Pro případ, že o prodávajícím jako o poskytovateli zdanitelného plnění je zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup skutečnost, že je nespolehlivým plátcem DPH, v souladu se zněním zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, strany sjednávají, že za splnění závazku kupujícího uhradit sjednanou kupní cenu je považováno, uhradí-li kupující částku ve výši daně na účet správce daně poskytovatele a zbývající část kupní ceny prodávajícímu.“*

V Ústí nad Labem dne: 07. 04. 2021

.....  
Ing. Václav Štyvar  
Samostatné oddělení veřejných zakázek

