

Poskytnutí dodatečných informací č. 4

v zadávacím řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení.

s názvem:

„Dodávka dezinfekčních přípravků pro Krajskou zdravotní, a. s.“

Dotaz č. 1:

Žádost o dodatečné informace k závaznému návrhu Rámcové smlouvy :

- 1) čl. III/7 **nestandardně nízký úrok z prodlení pro případ prodlení kupujícího s úhradou daňových dokladů**

„Nezaplatí-li kupující prodávajícímu kupní cenu zboží řádně a včas, je prodávající oprávněn požadovat po kupujícímu úrok z prodlení ve výši 0,005 % z dlužné částky za každý den prodlení, a to až do úplného zaplacení dlužné částky. „

Úrok z prodlení neodpovídá obecným standardům, dovoluujeme si požádat o objasnění požadavku.

Odpověď č.1:

Zadavatel má za to, že nastavené obchodní podmínky odpovídají obchodním zvyklostem poctivého obchodního styku, resp. obecným standardům. Občanský zákoník stanoví, že pokud si strany neujednají výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše úroku z prodlení stanovená nařízením vlády. Z ustanovení zcela jednoznačně vyplývá dispozitivnost ustanovení občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že je zadavatel zdravotnickým zařízením, kdy způsob financování je závislé především na platbách od zdravotních pojišťoven, běžně sjednává předmětný úrok z prodlení ve výši 0,005% z dlužné částky. Tato výše úroků z prodlení je standardně obsahem uzavíraných smluv a obchodními partnery akceptována. Nelze tedy hovořit o jakémkoli rozporu s obecnými standardy.

Zadavatel trvá na výši úroku z prodlení stanovené v návrhu Rámcové smlouvy.

Dotaz č. 2:

- 2) čl. VI/1 **smluvní pokuta vůči prodávajícímu za prodlení s dodáním zboží**

„Nedodá-li prodávající kupujícímu zboží řádně a včas, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,01 % z kupní ceny zboží za každý den prodlení, a to až do řádného dodání zboží kupujícímu.“

Sankce jsou nevyrovnané, dovoluujeme si požádat o úpravu smluvních podmínek, tak aby byly vyvážené pro obě smluvní strany.

Odpověď č.2:

Zadavatel stanovil výši smluvní pokuty pro případ, kdy prodávající nedodá kupujícímu zboží řádně a včas, s ohledem na skutečnost, že je poskytovatelem zdravotní péče a je povinen plnit své povinnosti vyplývající z právních předpisů. Nedodání výrobků, které svým určením mají vliv na zachování nebo



zlepšení zdraví pacientů a kvalitu poskytované péče, má dle zadavatele jinou váhu než prodlení s uhrazením kupní ceny obchodní společnosti. Zadavatel vždy stanoví výši smluvní pokuty v závislosti na povaze, charakteru a důležitosti požadovaných dodávek či služeb, kdy v jiných případech je smluvní pokuta i řádově vyšší. Nad rámec výše uvedeného, stanovená výše smluvní pokuty z důvodu porušení smluvní povinnosti na straně prodávajícího jednoznačně neodporuje dobrým mravům, kdy judikatorní rozhodnutí stanovila mez v hodnotě 0,5% za každý den prodlení se splněním povinnosti. Stanovená výše smluvní pokuty je tak zcela v souladu s dobrými mravy a odpovídá funkcím smluvní pokuty, kdy smluvní pokuta má především zajišťovací funkci, až následně má i funkci reparační a sankční.

Zadavatel trvá na výši smluvní pokuty uvedené v návrhu Rámcové smlouvy.

V Ústí nad Labem dne: **03 -03- 2015**

02
 Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

Ing. Petr Fiala
generální ředitel

