



Název veřejné zakázky: **Zřízení centrálního skladu prádla, Krajská zdravotní, a.s. – Nemocnice Děčín, o.z.**

Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2402/2020**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č.1

Cena 350 000,- Kč bez DPH uvedená v ZD, je cenou maximální, nepřekročitelnou?

Odpověď č. 1

Cena je předpokládaná hodnota díla, tudíž není maximální ani nepřekročitelná.

Dotaz č.2

Jaká je maximální doba plnění zakázky? V DZ a SoD jsou uvedeny lhůty 19 týdnů, 22 týdnů a 25 týdnů
Počítá se do této lhůty i lhůta zadavatele na odsouhlasení např. studie, DSP, DPS?

Odpověď č. 2

Zadavatel odkazuje na úpravu Výzvy, viz čl. 5. Zároveň pak i na úpravu Obligatorního návrhu smlouvy, viz čl. II. Ano, do lhůty se počítá i lhůta pro odsouhlasení zadavatele.

Dotaz č.3

Jsou v místě plánované stavby vedeny stávající inž. sítě, které je nutno přeložit? Pokud ano, které inž. sítě to jsou, jakou mají dimenzi a materiálové provedení?

Odpověď č. 3

V místě plánované stavby nejsou vedeny stávající inž. sítě.

Dotaz č.4

Nacházejí se v místě stavby nějaké skryté podzemní objekty? (např. kolektor, základy původní stavby apod.)

Odpověď č. 4

V místě plánované stavby Zadavateli nejsou známy podzemní objekty.

Dotaz č.5



Ze ZD není zřejmé, na které inž. síť bude nová stavba napojena a v jaké vzdálenosti se nacházejí napojovací místa těchto inž. sítí. Prosím o upřesnění / doplnění ZD.

Odpověď č. 5

Stavba bude napojena na splaškovou kanalizaci, vodovodní řad, bude zřízena elektro přípojka a přípojka elektronické komunikace (optický kabel). V souvislosti s návrhem zdroje tepla pak bude možná objekt připojen i na stávající rozvod areálového plynovodu.

Dotaz č.6

Ze ZD není zřejmé, jaká bude denní frekvence dopravní obslužnosti stavby a jakými dopravními prostředky. Prosím o upřesnění / doplnění ZD.

Odpověď č. 6

Dovoz čistého a odvoz špinavého prádla – maximálně 2x denně. Dopravní obslužnost bude zajištěna nákladními automobily do 12 t. Stávající vnitroareálová komunikace má únosností 20 t.

Dotaz č.7

Je součástí poptávky i zpracování hlukové studie?

Odpověď č. 7

Ano, Zadavatel předpokládá zpracování hlukové studie. Zpracování však jednoznačně vyplyne až s ohledem na požadavky KHS. V případě, že hluková studie nebude muset být zpracována, nebude předmětem fakturace.

Dotaz č.8

Jaký je požadován konstrukční systém stavby? (zděný, ŽB prefabrikát / monolit, dřevostavba, kompletizované buňky,...)

Odpověď č. 8

Není specifikováno. Bude řešeno v rámci 2. fáze - Studie stavby.

Dotaz č.9

Jaký se předpokládá zdroj vytápění / ohřevu TV? (plynový kotel, elektro kotel, výměník,...)

Odpověď č. 9

Předpokladem je lokální zdroj (např. tepelné čerpadlo vzduch-voda, popřípadě plynový kondenzační kotel). Napojit se na stávající rozvody topných médií (horkovod/parovod) nelze.

Dotaz č.10

Jaké jsou požadavky na VZT / KLIMU? (přírodní větrání, nucené větrání, nucené větrání s rekuperací, klimatizování, filtrace přívodního/odvodního vzduchu,...)

Odpověď č. 10



Zadavatel požaduje, aby stavba plnila účelové, provozní i legislativní požadavky. Předmětné vyplyne až ze zpracované Studie stavby a dalších stuňů projektové přípravy.

Dotaz č.11

Je požadováno řešení interiéru? (vybavení nábytkem: stoly, židle, regály,...)

Odpověď č. 11

Ano, řešení interiéru je požadováno, viz Výzva čl. 3.1 a současně viz Obligatorní návrh smlouvy čl. I odstavec 5 vč. přílohy č. 3.3 – Rozklad nabídkové ceny.

Dotaz č.12

Jaké jsou požadavky na řešení slaboproudých rozvodů? (EPS, EZS, TEL, TV, NET, kamerový systém, docházkový systém, evidenční systém,...)

Odpověď č. 12

Slaboproudá elektrotechnika bude řešena v rozsahu: SK, WIFI, CCTV, STA, EZS, ACS.

Dotaz č.13

Je investiční záměr v souladu s územním plánem města?

Odpověď č. 13

Ano, investiční záměr je v souladu s územním plánem města.

Dotaz č.14

Doplní zadavatel do SoD, že nebude uplatňovat penále z prodlení v případě vyšší moci?...zejména z důvodu „COVID“

Odpověď č. 14

Ve smlouvě nebude výslovně vyšší moc zohledňována viz. Obligatorní návrh smlouvy (dále jen „ONS“) - Čl. VI odstavec 1. „..... oprávněn požadovat“

Dotaz č.15a

Ve výzvě se hovoří o době plnění veřejné zakázky jednou max. 19 týdnů, podruhé 22 týdnů a ve smlouvě o dílo 25 týdnů. Můžete nám sdělit, která lhůta platí. Současně není u bodu 5 výzvy zmíněna doba plnění 5. fáze – tj. vypracování DPS.

Odpověď č. 15a

Viz Výzva čl. 5 – Doba plnění veřejné zakázky

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. II.

Dotaz č.15b



Současné není zohledněno, že ve 4.ázi IČ je dle správního řádu doba k vydání stanovisek DOSS 30 dní což je více než 4 týdny, a u stavebního povolení je doba na projednání žádosti o stavební povolení 2 měsíce (8 týdnů) od zahájení řízení, která však nemusí být totožné s dobou podání žádosti (tato lhůta od podání žádosti po zahájení řízení bývá cca 2 týdny). Po sečtení lhůt na IČ se dostáváme na dobu 14-ti týdnů a počítáme-li tu nejdelší stanovenou lhůtu na fáze 1-5 zbývá na projekty ve fázích 1,2,3 a 5 pouze 11 týdnů. Nemluvě o tom, že je nutné s investorem PD projednat a on ji odsouhlasit všemi úseky a to není také hned (většinou cca 7dní). Současné jsou všechny termíny, včetně zajištění společného územního a stavebního povolení v návrhu smlouvy pod sankcemi. Délku řízení na stavebním úřadě nelze objektivně stanovit a zajistit, neboť se může kdokoliv z účastníků řízení odvolat a prodloužit již tak dlouhý proces schvalování. Proto navrhuje ve smlouvě upravit článek VI odstavec 1 a vyjmout IČ a dodržení termínů ze sankcí, sankce uplatnit jen u fází 1,2,3 a 5.

Odpověď č. 15b

V návaznosti na uvedený dotaz byla upravena výzva a ONS

Dotaz č.15c

Současné bych doplnil do SoD, že předložená dokumentace zhotovitelem pro jednotlivé fáze bude objednatelem odsouhlasena max. do 48 hodin.

Odpověď č. 15c

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. II.

Dotaz č.16a

Jaký je dle názoru investora předpokládaný investiční náklad na vybudování skladu se zastavěnou plochou 300m² a obestavěným prostorem min 1400m³ (tak jak je stanoveno v základních požadavcích na stavbu)? Má-li se brát vážně předpokládaná hodnota zakázky IČ a projektových prací ve výši 350.000,- potom dle sazebníku projektových prací opačným postupem výpočtu docházíme k investičním nákladům na sklad ve výši 2.600.000,- Kč a na cenu 1m³ obestavěného prostoru 1845,-Kč, což je mimo realitu. Tak lacině to dnes nikdo neumí postavit. Podívejte se na stránky České stavební standardy na internetu a u občanských staveb se pohybuje kubíková cena u občanských staveb kolem 6530,-Kč, u zdravotních 7660,-Kč a u staveb pro sociální péči kolem 7520,-Kč.

Podle našeho názoru a 40-ti leté zkušenosti z projektové činnosti a realizace obdobných staveb bude investiční náklad skladu prádla minimálně 8,5mil. Kč. Z toho plyne, že Vámi odhadnutá cena veřejné zakázky se pohybuje pod 30% skutečných nákladu na projektové práce a inženýrskou činnost.

Odpověď č. 16a

Zadavatel uvádí pouze předpoklad ceny díla, nejedná se o cenu maximální ani nepřekročitelnou.

Dotaz č.16b

Z výše uvedených dvou dotazů plyne, že zhotovitele PD tlačíte do nereálných až šibeničních termínů, kdy při projektování nebude dostatek času na prodiskutování díla s objednatelem a nalezení optimálních řešení. Platí staré úsloví práce kvapná málo platná, a ve spěchu se udělá daleko více chyb než když je na projekt dostatek času.

Současné neobvykle nízká cena vede k tomu, že nelze zaplatit kvalitní specialisty a následně trpí kvalita celého díla.

Odpověď č. 16b

Viz Výzva čl. 5 – Doba plnění veřejné zakázky

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. II.



Cena je předpokládaná hodnota díla, tudíž není maximální ani nepřekročitelná.

Dotaz č.17

Nabídka nemá obsahovat SoD, máme bezvýhradně odsouhlasit text SoD, která má však věcné a právní vady. Přípomínky k textům SoD - viz samostatný bod níže. Již tento požadavek je diskriminační, protože o smlouvě se má jednat a né ultimativně nařizovat a v závěru smlouvy alibisticky napsat, že není smlouva uzavřena za nápadně nevýhodných podmínek i když to není pravda.

Odpověď č. 17

Čestné prohlášení se odkazuje na platný návrh Obligatorního návrhu smlouvy.

Dotaz č.18

V bodě č. 11- struktura nabídky - je požadavek vyplnit tabulku hodnotících kritérií pro hlavního inženýra projektu, postačí jen HIP, nebo bude nutné vyplnit to i pro ostatní profese podílející se na projektových pracích? Postačí jen pět uvedených projektovaných staveb či je možné uvést více staveb?

Odpověď č. 18

Viz příloha č. 4 zadávací dokumentace tj. Tabulka hodnotících kritérií.
Hodnoceny budou maximálně 3 reference u hlavního inženýra stavby.

Dotaz č.19

Na krycím listu mají být uvedeny termíny v týdnech pro 1. až 5. fázi (maximálně 25 týdnů od účinnosti smlouvy) a termín pro 5. fázi (maximálně 22 týdnů od účinnosti smlouvy) – lze to blíže specifikovat? Tento údaj bude stejný, počítá-li se 5. fáze od podpisu smlouvy. Nemá tam být jen délka 5. fáze v týdnech tedy vypracování DPS?

Odpověď č. 19

Viz. Příloha č. 1 zadávací dokumentace - Krycí list.

Dotaz č. 20

Přípomínky k textu smlouvy o dílo:

a/ článek I odstavec č. 1 – u dokumentace upřesnit místo dokumentace pro společné řízení - dokumentace ke společnému územnímu a stavebnímu řízení.

Odpověď č. 20

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 21

b/ článek I odstavec č. 1 – uvádí se zde dále dokumentace pro provádění stavby, ale dále ve smlouvě se hovoří o tom, že má sloužit DPS i pro výběr dodavatele. Chceme jen upozornit, že DPS a dokumentace pro výběr zhotovitele není totéž, každá má jiné parametry a používá se k jiným účelům. V PD pro výběr zhotovitele se nesmí uvádět názvy výrobků, materiálů, zařízení a technologií, jinak je to diskriminační pro výběr dodavatele Budete-li trvat na DPS a použitím pro výběr zhotovitele bude nutné vypustit v SoD v článku V odstavec 5, neboť pak nemůže projektant přesně definovat vlastnosti prvků, konstrukcí materiálů výrobku... a garantovat kvalitu postavené stavby a nezodpovídá tedy po celou dobu životnosti stavby za vzniklé vady. To je na dodavateli, který si pak zabuduje do stavby nejlevnější „vysoutěžené“ druhořadé výrobky a materiály (např. levné prvky a výrobky z Polska či Číny).

**Odpověď č. 21**

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 22

c/článek I odstavec b/ - v řešení návrhu stavby u studie hovoříte o interiérovém řešení - ve výzvě a jednotlivých fázích 1-7 není interiér požadován! Bude tedy nutné ze smlouvy interiérové řešení vyškrtnout nebo doplnit poptávku i o řešení interiéru, což navýší cenu nabídek zhotovitelů o patřičnou částku projektu interiéru.

Odpověď č. 22

Viz Výzva čl. 3.1, a současně viz Obligatorní návrh smlouvy čl. I odstavec 5 vč. přílohy č. 3.3 – Rozklad nabídkové ceny.

Dotaz č. 23

d/článek I odstavec b/ - v rozsahu a obsahu studie se hovoří o chlazení, dle našeho názoru nebude u provozu skladů prádla nutné. Požaduje skutečně investor chlazení? Pokud ne mělo by se z SoD vyškrtnout.

Odpověď č. 23

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. I odst. 5 b).

Dotaz č. 24

e/článek I odstavec c/ v odstavci upřesnit místo dokumentace pro společné řízení - dokumentace ke společnému územnímu a stavebnímu řízení a doplnit PD bude zpracována dle vyhlášky č. 499/2006Sb- příloha č. 4.

Odpověď č. 24

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. I, odst. 5 písm c). Dokumentace pro vydání společného povolení bude zpracována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dle přílohy č. 8.

Dotaz č. 25

Současně je nutné doplnit rozsah a obsah společné PD DUR+DSP dle tabulky rozkladu ceny – jednotlivé části PD pro fázi 3 s upřesněním pro tuto konkrétní stavbu (dle našeho názoru nebude nutné chlazení, RaM, upřesnit rozsah slaboproudu, nemusí být čisté a hrubé terénní úpravy, neboť jsou součástí výkopových prací a zpevněných ploch).

Odpověď č. 25

Viz příloha č. 3.3 – Rozklad nabídkové ceny.

Dotaz č. 26

článek I odstavec d/ v odstavci upřesnit vydání společného územního a stavebního povolení

Odpověď č. 26

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. I odst. 5 písm. d).

Dotaz č. 27

článek I odstavec e/ v odstavci je nutné uvést pro přesnou specifikaci díla, doplnit rozsah a obsah DPS dle tabulky rozkladu ceny – jednotlivé části PD pro fázi 5 s upřesněním pro tuto konkrétní stavbu (dle našeho názoru nebude nutné chlazení, RaM, upřesnit rozsah slaboproudu, nemusí být čisté a hrubé terénní úpravy, neboť jsou součástí výkopových prací a zpevněných ploch). Při prohlídce staveniště 21.10.2020 byl vznesen na paní Vocáskovou dotaz, zda bude nutné u DPS realizovat soupis prací (to je podrobný popis každé položky VV a



to není běžné u DPS ale u PD pro výběr zhotovitele), ta nám sdělila, že postačí pouze výkaz výměr s odkazy u položek výkazu na PD, výkresy, TZ, tabulky... a kontrolní položkový rozpočet dle vyhlášky 169/2016Sb. Pokud je to pravda a nemusí být zpracován soupis prací, pak by všude v SoD měl být soupis prací vyškrtnut a uváděn pouze výkaz výměr a kontrolní položkový rozpočet

Odpověď č. 27

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Zadavatel se řídí vyhláškou č. 169/2016 Sb.

Dotaz č. 28

Současně si myslíme, že není nutný časový týdenní harmonogram, neboť projektant nezná možnosti vybraného budoucího dodavatele stavby (technické a personální vybavení, možnosti nasazení počtu pracovníků ...) a proto bude harmonogram jen souhrnem nepřesných dat. Přesný harmonogram prací vypracuje dodavatel stavby.

Odpověď č. 28

Zadavatel trvá na zpracování orientačního týdenního harmonogramu realizace stavby.

Dotaz č. 29

článek I odstavec g/ bod 3 – upozorňujeme, že není objednána v předmětu díla dokumentace pro výběr zhotovitele stavby, ale DPS

Odpověď č. 29

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Zadavatel tazatele upozorňuje, že jím uváděné body 1,2,3.....atd. se nevztahují k autorskému dozoru a jsou samostatnými body smlouvy

Dotaz č. 30

body 4-5 nepatří do autorského dozoru, bylo by dobře zařadit je za odstavec e/ k projektové dokumentaci
body 6-7 patří též k projednání projektových dokumentací jednotlivých částí
body 9-10 patří k projektovým dokumentacím

Odpověď č. 30

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 31

k bodu 11 – sankce se uplatní ikdyž bude projektant nemocen, případně bude mimo ČR a podobně? Kolika jednání hodnotící komise se bude muset účastnit?

Odpověď č. 31

Smluvně domluvený termín je pro obě strany závazný. Nesplnění termínu je možné odpustit pouze za zákonem stanovených podmínek

Dotaz č. 32

Posouzení nabídek v podrobnostech výkazu výměr je především věcí budoucího dodavatele stavby, který se účastní výběrového řízení, ten si musí především zkontrolovat zda jsou všechny položky VV správně a proto je nutné dát tuto povinnost do zadávacích podmínek pro výběr zhotovitele.

Odpověď č. 32

Viz Obligatorní návrh smlouvy.



Zadavatel se řídí vyhláškou č. 169/2016Sb.

Dotaz č. 33

v článku II odstavec 1 a 2 je opět disproporce délky provedení díla, v odstavci 1 je to 25 týdnů a v odstavci 2 zase 22 týdnů? Co platí?

Odpověď č. 33

Viz Výzva čl. 5 – Doba plnění veřejné zakázky
Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. II.

Dotaz č. 34

článek II odstavec 5,6 - kdo určí co jsou vady podstatné, méně podstatné a drobné? Jaká jsou kritéria pro určení vady? OZ zná pouze vady bránící užívání díla a vady, které nebrání užívání díla, pak je objednatel povinen dílo převzít a zaplatit předané dílo. Zhotovitel je povinen samozřejmě odstranit případné vady nebránící užití díla v dohodnutém termínu.

Odpověď č. 34

V souladu se zadávacími podmínkami a Obligatorním návrhem smlouvy určuje zadavatel.

Dotaz č. 35

článek II odstavec 6 – při souhrnném předávacím protokolu se z logiky věci nemohou vyskytovat vady a nedodělky z již akceptovaných částí děl. Jsou-li již dříve akceptovány části díla (fáze 1, 2, 3) pak nemohla být nalezena vada či uplatněn nedodělek díla, případně byla reklamována a následně odstraněna!!

Odpověď č. 35

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. II. odst. 5

Dotaz č. 36

článek III odstavec 2 – uváděný údaj činnosti vykonané dle čl. I bodu 5 této smlouvy je špatný, článek I má jen body 1 a 2.

Odpověď č. 36

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. I. „Předmět smlouvy a díla“

Dotaz č. 37

článek III odstavec 4 stanovení rozsahu etap díla není v odstavci 1 ale 2

Odpověď č. 37

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 38

článek III odstavec 7 – nesoulad – jednou chcete cenu za celý AD jednou částkou, která se určuje ve výši 5% ze základny ceny určené v sazebníku UNIKA dle IN stavby a zařazení stavby do třídy a oboru dle účelu užívání v bodě 7 chcete hodinovou sazbu- co platí - je v tom zmatek!!!!

Odpověď č. 38

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. III odst. 2 a čl. VII odst. 8.

**Dotaz č. 39**

článek III odstavec 9 – běžná splatnost faktur je 14 dní, navržený termín je značně diskriminační a nevýhodný pro zhotovitele, když uvážíme, že za 8 týdnů máme udělat třetinu celého díla a Objednateli trvá 8 týdnů proplatit jednu fakturu? To si máme myslet, že je objednatel nemá na poptávané práce zajištěny finanční prostředky? Viz Všeobecné obchodní podmínky společnosti Krajská zdravotní, a.s. – čl. IV odstavec 1.

Odpověď č. 39

Zadavatel na podmínkách trvá, viz příloha č. 3.1 Všeobecné obchodní podmínky.

Dotaz č. 40

p/ článek V odstavec 1 – navrhujeme zrušit tento odstavec, neboť projektant nemá žádné možnosti ovlivnit výběrové řízení - nepřipravuje zadávací podmínky, neřídí a ani se neúčastní výběru zhotovitele, mimo případné účasti na zasedání hodnotící komise. Řádné provedení stavby je především a jediné věcí dodavatele stavby za dohledu technického dozoru investora a autorského dozoru projektanta. Máte pravděpodobně pomíchané odpovědnosti ze smluv pro projektové práce a stavební práce pro dodavatelské firmy?

Zhotovitel přebírá záruku za jakost díla (projektové dokumentace), zejména za to, že dílo a ostatní činnosti vyplývající z této smlouvy budou sloužit pro realizaci záměru, kterým je zejména řádné vysoutěžení dodavatele stavby na základě zadávacího řízení, řádné provedení stavby dle projektové dokumentace a dalších činností souvisejících se stavbou a touto smlouvou.

Odpověď č. 40

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. V odst. 1. Zadavatel nepožaduje po dodavateli projektových prací záruku za jakost provedeného díla – stavby jako takové.

Zadavatel požaduje po dodavateli převzetí záruky za jakost díla ve smyslu smlouvy dle ONS čl. I.

Dotaz č. 41

r/ článek V odstavec 2- druhou větu bychom upravili následovně – Zhotovitel odpovídá za přehlednost, úplnost a správnost projektu, PD musí být vyprojektována tak, aby stavba provedená řádně dle odsouhlasené PD splnila náležitosti vyhl. 268/2009Sb. v §8.

Zhotovitel odpovídá za to, že předmět plnění (projektová dokumentace) je zhotovený dle této smlouvy a že po dobu stanovenou (záruční doba) bude mít vlastnosti ujednané v této smlouvě a předpokládané závaznými právními předpisy. Zhotovitel odpovídá za správnost, úplnost a proveditelnost projektu. V případě nesplnění této povinnosti odpovídá Zhotovitel za škodu vzniklou Objednateli.

Odpověď č. 41

Zhotovitel trvá na znění Obligatorního návrhu smlouvy.

Dotaz č. 42

s/ článek V odstavec 5 – viz dotaz 6 výše - Budete-li trvat na DPS a jejím použitím pro výběr zhotovitele bude nutné vypustit v SoD v článku V odstavec 5, neboť pak nemůže projektant přesně definovat vlastnosti prvků, konstrukcí materiálů výrobku ... a garantovat kvalitu postavené stavby a nezodpovídá tedy o celou dobu životnosti stavby za vzniklé vady. To je na dodavateli, který si pak zabuduje do stavby nejlevnější „vysoutěžené“ druhořadé a podřadné materiály a výrobky.

Zhotovitel celou dobu životnosti stavby zodpovídá za škody vzniklé na základě porušení povinností Zhotovitele při realizaci projekční a inženýrské přípravy zajišťované dle této smlouvy.

Odpověď č. 42

Viz. Obligatorní návrh smlouvy čl. V.



Projektant musí definovat vlastnosti prvků a to v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. („ZZVZ“) a vyhláškou č. 169/2016 Sb. Zadavatel nepožaduje, aby zhotovitel projektových prací nesl odpovědnost za záruku za vady provedených stavebních prací.

Dotaz č. 43

t/ článek V odstavec 7- doplnit následovně - Objednatel je povinen odbornou prohlídku předané projektové dokumentace a případné vady písemně reklamovat u Zhotovitele, a to....

Stávající znění článku:

Objednatel je povinen vady písemně reklamovat u Zhotovitele, a to bez zbytečného odkladu poté, co se o nich dozvěděl.

Odpověď č. 43

Zadavatel trvá na znění – viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 44

u/ článek V odstavec 9 – na místo do 7 dní navrhuje upravit text - ve lhůtě dohodnuté s objednatelem - neboť každá vada je jiná, něco lze opravit rychle na něco je potřeba více času

Zhotovitel se zavazuje případné vady díla bezplatně odstranit do 7 dní po doručení reklamace Objednatelem, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Smluvní pokuta je splatná do 30 dnů od doručení výzvy k její úhradě Zhotoviteli.

Odpověď č. 44

Zadavatel trvá na znění – viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 45

v/ článek VI odstavec 1 vyjmout ze sankcí inženýrskou činnost, neboť zde není možné ze strany projektanta garantovat termíny správních řízení, ani neovlivní jestli se někdo odvolá

Stávající znění článku:

V případě, že Zhotovitel nedodrží jakýkoliv termín dokončení díla či jeho části dle této smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2 % z fakturované dílčí ceny díla bez DPH, Kč za každý i započatý den prodlení.

Odpověď č. 45

Zadavatel trvá na znění Obligatorního návrhu smlouvy a současně upozorňuje dodavatele na úpravu čl. II odst. 1.

Dotaz č. 46

w/ článek VI, odstavec 2 upravit text - pokutu ve výši 0,2% z celkové ceny díla bez DPH na text pokutu ve výši 0,2% z ceny dané části díla bez DPH, neboť je vždy posuzována určitá fáze 1-3 nebo 5.

Odpověď č. 46

Zadavatel upraví ONS v čl. VI odst. 2

Neodstraní-li Zhotovitel vady uplatněné v protokolu o předání a převzetí díla ve stanovené lhůtě, je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli za každou neodstraněnou vadu smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny, odpovídající předávané dílčí části díla bez DPH za každý i započatý den prodlení až do dne jejího odstranění.

Dotaz č. 47

Odstavec 3 je dublováním odstavce 3, měl by být zrušen.

Odpověď č. 47

Zadavatel trvá na znění ONS čl. VI odst. 3, jedná se o reklamované vady, nikoli o vady zjištěné při předání díla

**Dotaz č. 48**

V odstavci 4 nám není jasné jak a která vada může zapříčinit prodloužení termínu stavby? Proč se sankce počítá z celé ceny díla, když se evidentně jedná o DPS tedy 5. fázi, následně je spekulativní doba prodloužení jedná se o hodinu, den či rok?

Odpověď č. 48

Zadavatel trvá na znění ONS kdy zadavatel má za to, že vada může vyjít najevo až při samotné realizaci stavby a nemusí být patrná při převzetí díla. Doba prodloužení je jasně definována v ONS.

Dotaz č. 49

Stavební firma pak může natahovat termín Ustanovení je jasně diskriminační ve vztahu k projektantovi, za celou dobu naší projekční praxe se nám takováto věc nestala.

Nové znění: Neodstraní-li Zhotovitel vady uplatněné v protokolu o předání a převzetí díla ve stanovené lhůtě, je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli za každou neodstraněnou vadu smluvní pokutu ve výši 0,2 % z fakturované dílčí ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení až do dne jejího odstranění.

Odpověď č. 49

zadavatel trvá na znění

Dotaz č. 50

V článku VI odstavci 5 se odkazujete na čl VII bodu 7 se sankcí 5000,-Kč a tam nás odkážete na VII čl. 5 s pokutou 1000,- Kč. Chtělo by to dát smlouvě nějaký řád.

Čl. VI odst .5 - V případě nesplnění povinností dle čl. VII. bodu 7. a 10. je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 5.000,-Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti.

V článku VII bodu 7 není žádný odkaz na jiné články.

Odpověď č. 50

Viz Obligatorní návrh smlouvy.

Dotaz č. 51

V článku VI odstavec 10 – opět uvádíte soupis prací, který dle paní Vocáskové není požadován, můžete blíže vysvětlit jaké vady mohou zapříčinit případné zrušení veřejné zakázky na provedení stavby – vždyť budou všechny odstraněny dle protokolů o převzetí. Jediné co může udělat problémy při výběru zhotovitele stavby je použití DPS s názvy výrobků a materiálů jako dokumentaci pro výběr zhotovitele a některý účastník se odvolá k ÚOHSu. Jinak se veškeré dotazy zdůvodní a vysvětlí při soutěži na zhotovitele stavby.

Výkaz výměr dle v.č. 169/2016 Sb. Obsahuje č. pol. – výkaz výměr – odkaz na PD.

Soupis prací – popisuje konkrétně činnosti dělníků – dle GP. (JV)

Stávající znění článku:

Smluvní strany mají právo odstoupit od smlouvy v případě podstatného porušení smlouvy v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Za podstatné porušení této smlouvy se považuje zejména:

- pokud Zhotovitel opakovaně přes předchozí písemné upozornění nedodrží smluvní termíny díla
- pokud Zhotovitelem provedené dílo, tj. zejména projektová dokumentace a výkazu výměr vč. soupisu prací, vykazuje vady, které zapříčiní zrušení veřejné zakázky na provedení stavby
- pokud Zhotovitelem provedené dílo opakovaně přes předchozí písemné upozornění vykazuje vady projektové dokumentace a výkazu výměr vč. soupisu prací, které zapříčiní stavební vícenáklady stavby na jejich odstranění



- opakované neplnění některé z povinností uvedených v článku I bodu 10. a 11., čl. VII této smlouvy Zhotovitelem nebo skutečnost, že Zhotovitel přestane být plně právně způsobilým subjektem, na jeho majetek byl vyhlášen konkurz nebo Zhotovitel vstoupil do likvidace,
- poruší-li Zhotovitel některou z povinností dle platných předpisů, norem a rozhodnutí příslušných orgánů, zejména orgánů státní správy, které je povinen při plnění závazku založeného touto Smlouvou dodržovat,
- pokud je Objednatel v prodlení s úhradou ceny díla více než 90 dnů a nesjedná nápravu ani do patnácti (15) dnů od doručení písemného oznámení Zhotovitele o takovém prodlení.

Odpověď č. 51

Viz Obligatorní návrh smlouvy. Zadavatel se řídí vyhláškou č. 169/2016 Sb.

Dotaz č. 52

x/ článek VII, odstavec 8 – opět v textu uvádíte hodinové sazby (mimořádně neobvykle nízké ceny) u autorského dozoru, přitom v cenové nabídce chcete jednu částku – viz výše v textu.

Odstavec 11 zrušit, neboť zápisy z kontrolních dnů provádí TDI a nikoliv AD.

Odpověď č. 52

Viz Obligatorní návrh smlouvy čl. VII. odst. 11.

Jedná se o zápisy z jednání v rámci projektové přípravy, nikoli zápisy z kontrolních dnů stavby.

Dotaz č. 53

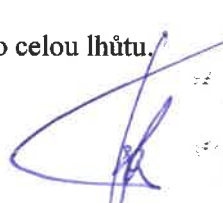
Potřebujete vůbec někoho jiného než projektanta k zajištění všech věcí když má všechno dělat, za všechno ručit a za každou vadu platit. Kde je odpovědnost dodavatele stavby, technického dozoru a v neposlední řadě investora ???

Odpověď č. 53

Zadavatel odkazuje na znění stavebního zákona 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ve veřejné zakázce o celou lhůtu.

V Ústí nad Labem dne: 10.11.2020



Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

.....
Ing. Petr Fiala
generální ředitel