



Název veřejné zakázky: **Dodávka přístrojů HFNO včetně příslušenství**

Druh veřejné zakázky: **dodávky**

Režim veřejné zakázky: **VZMR**

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2431/2020**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1:

Chápe uchazeč správně, že název: 5 ks Vysokoprůtoková nosní kanyla uvedený v Příloze č. 3 ZD je označení pro: 5 ks HFNO přístrojů?

Odpověď:

Ano, účastník požadavek chápe správně.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Bezúdržbový integrovaný senzor O2

Jelikož zadavatel neudává, k jakému účelu u přístroje požaduje O2 sensor, předpokládá uchazeč, že zadavatel si přeje měřit a zobrazovat FiO2, jak bývá u zařízení tohoto typu zvykem. Bude zadavatel akceptovat rovnocenné technické řešení se stejným klinicko-medicínským výsledkem a to, že přístroj měří přesně průtoky vzduchu a kyslíku a tím přesně vypočítává a zobrazuje aktuální FiO2?

Odpověď:

Ano, zadavatel bude akceptovat i nabízené řešení tazatelem.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Nastavení teploty: 37, 34 a 31 °C

Uchazeč se domnívá, že zadavatel si přeje nastavovat teplotu rosného bodu (dále jen RB) směsi plynu dodávaného pacientovi minimálně v rozsahu 31°C RB až 37°C RB v kroku po 1°C RB, chápe uchazeč požadavek správně?

Odpověď:



Zadavatel výše uvedeným bodem v technické specifikaci požaduje nastavení rosného bodu na teploty uvedené v technické specifikaci, tudíž 37°C, 34°C a 31°C. Zadavatel ale bude akceptovat i řešení, které tazatel zmiňuje v dotazu.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Generátor průtoku v rozsahu minimálně 2 – 60 l/minutu

Uchazeč se domnívá, že požadavek na průtok až 60 l/min není pro praxi použitelný a dle názoru uchazeče pouze zbytečně omezuje okruh uchazečů (spolu s ostatními parametry definovanými touto specifikací) na jediného uchazeče/výrobce. Dle názoru uchazeče by měla být v současné situaci ohledně rostoucí poptávky po těchto přístrojích, vzhledem k šířící se epidemii viru Covid-19, také brána v úvahu i rychlost dodání přístrojů. Uchazeč může plnit v rámci několika dnů, jelikož výrobce v zastoupení uchazeče má přístroje skladem v Německu.

Bude zadavatel akceptovat rozsah průtoku 10-50 l/min? Požadavek minimálního rozsahu počínaje 2 l/min rovněž nedává u tohoto přístroje smysl pro zamýšlené použití, jelikož se jedná o vysokoprůtokovou terapii, kdy generovaný průtok generátoru musí výrazně převyšovat inspirační potřebu pacienta, aby hlavní terapeutický účinek tzv. „vymývací efekt CO₂“ z nosohltanu a mrtvých prostor dýchacího systému mohl vůbec klinicky fungovat. (v praxi se užívá dle informací uchazeče cca průtok 25-35 l/min)

Odpověď:

Zadavatel bude akceptovat i nabízené řešení tazatelem.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Integrovaný teplotní snímač v jednorázovém okruhu

Nabízený systém uchazeče nemá integrovaný teplotní snímač v jednorázovém okruhu, jelikož systém uchazeče nepotřebuje teplotu v jednorázovém okruhu hlídat a (oproti konkurenci) vyhřívá okruh až přímo ke hrotům nasální kanyly kdy teplota je regulována samotným systémem.

Bude zadavatel akceptovat toto rovnocenné technické řešení s lepším klinicko-medicínským výsledkem, jelikož teplota je držena až k nasálním hrotům?

(Výhody této metody: méně kondenzace v okruhu, zaručená teplota až k nasálním hrotům, vyšší vlhkost směsi plynů dodávaná pacientovi atd.)

Odpověď:

Zadavatel bude akceptovat i nabízené řešení tazatelem.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Jednorázový okruh musí obsahovat vodní komoru

Chápe uchazeč správně, že zadavatel si přeje, aby součástí sady s jednorázovým okruhem byla i vodní



komora určená ke zvlhčování směsi plynů? Bude zadavatel akceptovat řešení, kdy jednorázový okruh a vodní komora budou nabízeny jako dvě samostatné položky?

Tento požadavek by mohl být uchazeči chápán více způsoby a to např. tak, že zadavatel si přeje, aby jednorázový okruh byl pevně spojen s vodní komorou, což by z klinicko-medicínského hlediska byl požadavek neopodstatněný. Požadavek je matoucí.

Odpověď:

Zadavatel bude akceptovat i nabízené řešení tazatelem.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Přívodní hadice nosní kanyly musí být z materiálu propouštějící vlhkost

Pacientský okruh nemůže propouštět vlhkost, jelikož tu se snažíte okruhem dopravit k pacientovi a kondenzace nebo úniky jsou nežádoucí.

Pokud zadavatel dále bude trvat na tomto požadavku, je nutné, aby uchazečům vysvětlil blíže klinicko-medicínský účel tohoto požadavku, jinak je požadavek zadavatele matoucí a nelogický.

Odpověď:

Zadavatel nebude nadále trvat na výše uvedeném parametru v příloze č. 3 Technická specifikace.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Přívodní hadice nosní kanyly musí mít minimální průměr 10 mm

Může zadavatel vysvětlit klinicko-medicínské zdůvodnění tohoto požadavku? Uchazeč nechápe jak požadavek souvisí s terapeutickou či funkční hodnotou přístroje?

Bude zadavatel dále trvat na tomto požadavku?

Odpověď:

Zadavatel nebude nadále trvat na výše uvedeném parametru v příloze č. 3 Technická specifikace.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Hmotnost přístroje maximálně 2,5 kg

Jelikož zadavatel požaduje v dalším bodě cituji „Systém musí obsahovat pojízdný stojan s košíčkem s možností zavěšení vaků“, je patrné, že přístroj se nebude přenášet ručně.

Dále je nutné poznamenat, že přístroj pro svoji správnou klinickou činnost potřebuje zvlhčování směsi plynů a to je prováděno v drtivé většině automaticky plněnou vodní komorou z vaku se sterilní vodou, který je zavěšen alespoň 60 cm nad úroveň přístroje ve stojanu připomínající stojan na infuze (stojan k tomuto účelu navržený výrobcem). Jelikož přístroj samotný je výrobcem doporučováno instalovat



pod úroveň hlavy pacienta z důvodu možné kondenzace zvlhčené směsi plynů dodávané pacientovi (aby se nevytvořil tzv. syfon) je přístroj umístěn na pojízdném stojanu na držáku polohovatelném ve výškových úrovních. Tento princip funkce je pro všechny uchazeče obdobný.

Z výše zmíněného je patrné, že přístroj bez pojízdné konstrukce prakticky nelze použít a proto se uchazeč domnívá, že se bez pojízdné konstrukce přístroj nikde nebude přenášet.

Požadavek hmotnosti takto nízké je dle uchazeče diskriminační a z uživatelského hlediska nepotřebný argumentace viz výše.

Bude zadavatel akceptovat hmotnost přístroje 5,6 Kg, vzhledem k faktu, že přístroj bude instalován na pojízdné konstrukci, která je od výrobce k tomuto účelu navržena a dimenzována?

Odpověď:

Zadavatel bude akceptovat i nabízené řešení tazatelem a upravuje technický parametr na maximálně 5,6 kg.

Dotaz č. 10:

• Zvukový a vizuální alarm minimálně alarm nízké koncentrace kyslíku, alarm úniku, alarm poruchy napájení, alarm nedosažení cílového průtoku a cílové teploty

Jelikož přístroj má mít možnost regulovat rozsahu kyslíku (dále O₂) v rozmezí 21-100% O₂ ve směsi plynů, nechápe uchazeč požadavek alarmu „nízké koncentrace kyslíku“. Pro 21% O₂ ve směsi plynů (tvořené v tomto případě vzduchem a případně O₂) je potřeba mít 0 L/min O₂ a tudíž uchazeč nechápe, kdy nebo jak by mohla nastat situace „nízké koncentrace kyslíku“ když můžeme volit až do hodnoty 0 L/min kyslíku?

Uchazeč nerozumí požadavku na „alarm úniku“. Zde se nejedná o uzavřený ventilační okruh a úniky budou vždycky a v různých množstvích (dle kvality nasazení nasální kanyly nebo při otevřených ústech pacienta) „alarm poruchy napájení“ – požadavek je nesmyslný, pokud dojde k poruše napájení, přístroj se vypne.

Pokud bude zadavatel dále trvat na požadovaných alarmech, musí jej uchazečům srozumitelně a jasně vysvětlit. Aktuální definice je nedostatečná a matoucí pro tvorbu nabídky.

Odpověď:

Zadavatel nebude trvat dále na tomto bodu v příloze č. 3 Technická specifikace.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

• Systém musí obsahovat průtokoměr s průtokem alespoň 50 l/min

Uchazeč předpokládá, že požadavek zadavatele je na průtokoměr O₂, který se používá na přimíchávání O₂ do směsi dodávaných plynů. (v tomto případě vzduch a O₂) Toto zadavatel totiž nedefinuje.

Dle znalostí uchazeče, konkurence dosahuje maximálních hodnot průtoků O₂ přimíchávaných ke směsi plynů maximálně 30l/min a proto uchazeč nabízí takový průtokoměr O₂ k jeho zařízení a jelikož



průtokoměr bude pracovat pouze s tímto zařízením, není logické požadovat průtokoměr s vyšším průtokem, než jsou schopna zařízení zvládnout.

Bude zadavatel akceptovat průtokoměry s rozsahem 0-30l/min O2?

Odpověď:

Ano, Zadavatel bude akceptovat nabízené řešení, kdy nabízený průtokoměr pro přidávání O2 do směsi vdechovaných plynů bude mít průtok minimálně 30 l/min.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 3 - Technická specifikace“ požaduje:

- Součástí nabídky musí být přípravek včetně aplikační soupravy pro dezinfekci celého zařízení

Zařízení uchazeče sterilizační cyklus nevyžaduje, jelikož pracuje s jednorázovým filtrem, kdy po jeho výměně lze zařízení použít na dalšího pacienta bez dalších odkladů.

Bude zadavatel akceptovat toto rovnocenné řešení, které je dle uchazeče lepší než řešení konkurence, která přístroj musí odstavit a nelze jej po dobu sterilizačního cyklu používat?

Dle uchazeče je technická specifikace zadavatele účelově sestavena pro jediného výrobce a nebyla diskutována s jinými výrobci či dodavateli na Českém trhu. Spousta bodů je evidentně nejasná, matoucí a některé i diskriminační, jak uchazeč doložil svými logickými argumenty výše.

Uchazeč by rád závěrem poznamenal, že přístroj nabízený uchazečem je pro klinickou praxi optimální řešení a je klinickou praxí ověřen, jelikož zadavatel přístroji uchazeče již disponuje.

Uchazeč může přístroje nabídnout v řádu dní, jelikož výrobce má přístroje k dispozici na skladě v Německu.

Trvat na diskriminační a matoucí technické specifikaci by nebylo hospodářské ani v souladu s dobrou obchodní praxí.

Odpověď:

Ano, zadavatel bude akceptovat i nabízené řešení tazatelem.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel na svém profilu uveřejní upravenou verzi přílohy č. 3 Technická specifikace a přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Nové datum příjmu nabídek bude zveřejněno na profilu zadavatele.

V Ústí nad Labem dne: 20.10.2020

02  Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627

.....

Ing. Petr Fiala
generální ředitel

