



Rozhodnutí o námitkách

Název veřejné zakázky
CT přístroj pro Krajskou zdravotní, a.s. – Nemocnici Teplice, o.z.

Evidenční číslo
7202011019851

Zadavatel:
Krajská zdravotní a.s.
se sídlem Sociální péče 3316/12A
Ústí nad Labem, PSČ 401 13
IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627
zastoupená ředitelem Ing. Eduardem Reicheltem

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),

ROZHODUJE O NEVYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

podaných k výše uvedené veřejné zakázce na dodávky, zadávané v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ.

Zadavatel obdržel dne 4. 1. 2013 námitky proti úkonům zadavatele učiněným v rámci zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku podané spol. Philips Česká republika, s.r.o., se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5, IČO: 63985306, zastoupené advokátní kanceláří JUDr. Petra Vlachová. Námitka je směřována proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, zprostředkované oznámením zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 12. 2012 a proti posouzení a hodnocení nabídek.

Stěžovatel spatřuje porušení zákona v následujících bodech:

1. Hodnotící komise při hodnocení nabídek použila při hodnocení podkritéria „*doba realizace zakázky v týdnech*“ u nabídky vítězného uchazeče Siemens, s.r.o., se sídlem Praha 13, Siemensova 1, PSČ 155 00, IČ: 002 68 577 (dále jen „*vítězný uchazeč*“) jinou hodnotu, než která byla uvedena a zástupcem vítězného uchazeče dokonce potvrzena při otevírání obálek, a která byla rovněž uvedena v protokolu o otevírání obálek (§ 73 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „*zákon*“), čímž došlo k porušení zákona, včetně jeho § 79 a § 81. Hodnotící komise, v rozporu s rozhodnutím zadavatele ze dne 14. 11. 2012 o vyhovění našim námitkám ze dne 5. 11. 2012 proti znění protokolu o otevírání obálek a proti žádosti o písemné vysvětlení nabídky, při hodnocení nabídky



vítězného uchazeče využila doplňujících informací vítězného uchazeče v části týkající se doby realizace zakázky.

2. Učinění úkonů v rámci zadávacího řízení jménem, resp. za zadavatele osobou, která k tomu nebyla jménem, resp. za zadavatele oprávněna.
3. Rozpor postupu zadavatele mj. se základními zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona.

Odůvodnění stěžovatele:

1/ Dne 24. 9. 2012 jsme se zúčastnili otevírání obálek v rámci zadávacího řízení. V průběhu otevírání obálek byly účastníkům sděleny údaje z nabídek všech uchazečů odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím. Jedním z hodnocených parametrů byla v rámci dílčího hodnotícího kritéria označeného jako „*technické a funkční vlastnosti nabízených přístrojů*“ doba realizace zakázky v týdnech. U vítězného uchazeče byl sdělen údaj 8 týdnů. Tento údaj byl dokonce na dotaz členů komise potvrzen zástupcem vítězného uchazeče, který se účastnil otevírání obálek. Při hodnocení nabídek použila však hodnotící komise u vítězného uchazeče již údaj jiný a to 1,1 týdne, což je zjevné z přílohy č. 2 protokolu.

Komisionální otevírání obálek za účasti zástupců uchazečů zákon ukládá z důvodu co nejvíce transparentního průběhu zadávacího řízení a maximálního snížení možnosti případných manipulací s nabídkami. V případě, že hodnotící komise použije k hodnocení nabídek jiné údaje odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím, než byly uvedeny při otevírání obálek, pozbývá institut otevírání obálek významu, a takový postup je dle přesvědčení naší společnosti zákonně diskomfortní.

K závěru o nesprávnosti využití jiného údaje při hodnocení nabídek nás vede i postoj vítězného uchazeče, který původní údaj z otevírání obálek nerozporoval žádným opravným prostředkem, a to ani ve chvíli, kdy naše společnost rozporovala úspěšně námitkami ze dne 5. 11. 2012 údaje v protokolu o otevírání obálek, které se lišily od reality. Rovněž hodnotící komise ani zadavatel nerozporuje a ani jinak nezdůvodňuje rozdíl mezi údaji. Tímto zůstávají v platnosti údaje z protokolu o otevírání obálek.

2/ Námitkami ze dne 5. 11. 2012 jsme napadali nezákonnost žádosti o písemné vysvětlení nabídky a požadovali jsme, aby hodnotící komise nebrala při hodnocení v úvahu údaje získané na základě žádosti o písemné vysvětlení nabídek, u kterých nedochází pouze k vysvětlení nabídek, ale ke změně hodnocených údajů (nabídek). Naší námitce zadavatel vyhověl a jeho rozhodnutí je přílohou protokolu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise však v rozporu s rozhodnutím zadavatele ze dne 14. 11. 2012 o námitkách naší společnosti ze dne 5. 11. 2012 uvozuje v úvodu protokolu jako svou hlavní náplň právě *posouzení odpovědí zaslaných uchazeči na základě žádosti o vysvětlení a doplnění nabídek*.



3/ Současně musíme uvést, že nám není vůbec zřejmé, jak a proč komise dospěla k údaji doby realizace zakázky u vítězného uchazeče v hodnotě 1,1 týdne, kdy u všech ostatních uchazečů uvádí dobu v celých týdnech, jak bylo požadováno zadávací dokumentací, a pouze u vítězného uchazeče ji uvádí v necelých číslech, která matematicky vyjadřují nejen dny, ale dokonce i hodiny.

4/ Konečně konstatujeme, že oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 12. 2012 není jako úkon zadavatele platný z důvodu, že byl jménem, resp. za zadavatele učiněn (podepsán) osobou, která k tomuto není oprávněna.

To ať již z důvodu, že dotčený dokument evidentně nebyl podepsán Ing. Eduardem Reicheltem, jenž je uváděn v předmětném úkonu zadavatele jako osoba podepisující dokument (a jenž je dle zadávací dokumentace osobou oprávněnou jednat jménem, resp. za zadavatele v zadávacím řízení), ale zřejmě MUDr. Jiřím Madarem, nebo konečně z důvodu, že MUDr. Jiří Madar není osoba, která by dle jakýchkoliv veřejně dostupných dokumentů či zápisů byla oprávněna jménem či za zadavatele dotčený úkon učinit (podepsat), resp. podepsat jej v zastoupení Ing. Eduarda Reichelta.

Odůvodnění rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám:

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícím závěrům:

K tvrzeným nesrovnalostem při hodnocení „*doby realizace zakázky v týdnech*“, zadavatel uvádí následující. Jak je výše uvedeno samotným stěžovatelem, v průběhu otevírání obálek byly účastníkům sděleny údaje z nabídek všech uchazečů odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím. Jedním z těchto hodnocených parametrů byla i doba realizace zakázky v týdnech. Zadavatel nijak nerozporuje, že z nabídky vítězného uchazeče společnosti Siemens, s.r.o. byl sdělen údaj osmi týdnů. Tento údaj byl dohledán při kontrole nabídky vítězného uchazeče v obligatorním návrhu smlouvy (bod 3.1. smlouvy „Čas plnění: do 8 týdnů ode dne podpisu kupní smlouvy oběma smluvními stranami“). Jelikož nebyla při zevrubné kontrole nabídky dohledána jiná listina, v níž by byla doba realizace zakázky v týdnech blíže specifikována, byl zástupce tohoto uchazeče dotázán členem komise pro otevírání obálek, zdali požadovaný údaj doba realizace zakázky v týdnech je 8 týdnů a zdali odpovídá údaji uvedenému v předloženém návrhu obligatorní smlouvy. Zástupce uchazeče tuto domněnku potvrdil a údaj byl následně zaznamenán do protokolu o otevírání obálek.

V průběhu druhého zasedání hodnotící komise, jehož náplní bylo posouzení nabídek z hlediska zákonných požadavků a z hlediska požadavků zadavatele, bylo hodnotící komisí zjištěno, že nabídka uchazeče Siemens s.r.o. obsahuje na straně 84 Čestné prohlášení, ve kterém uchazeč uvádí, že v případě realizace zakázky bude demontáž, úprava pracoviště a instalace nové technologie provedena za 8 dní.

Vzhledem k tomu, že předmětná skutečnost nebyla zjištěna při samotném otevírání obálek s nabídkami, nebyl měněn ani protokol o otevírání obálek z důvodu možného rozporování uchazeči.



Na základě tohoto zjištění hodnotící komise požádala všechny uchazeče, aby v písemném vysvětlení nabídky potvrdili a upřesnili údaj týkající se doby realizace zakázky.

Na základě námitek podaných stěžovatelem dne 5. 11. 2012 a na základě rozhodnutí zadavatele o vyhovění těmto námitkám, nepřihlížela hodnotící komise v průběhu hodnocení nabídek k údajům, které byly získány v uvedeném písemném vysvětlení jednotlivých nabídek a týkaly se doby realizace zakázky. Na zasedání hodnotící komise dne 15. 11. 2012 byly posuzovány pouze odpovědi uchazečů, které se netýkaly kritéria doby realizace zakázky, neboť stěžovatel se ve svých námitkách domáhal, aby hodnotící komise nebrala v úvahu pouze údaje získané na základě písemného vysvětlení a týkající se kritéria „doba realizace zakázky v týdnech“. Pro účely hodnocení byly použity údaje obsažené v předložených nabídkách.

Vzhledem k tomu, že údaj, tedy osmidenní doba realizace zakázky, byl vyjádřen již v nabídce, a to na str. 84, nikoliv až v písemném vysvětlení nabídek, k nimž se zadavatel rozhodl nepřihlížet, zadavatelem bylo toto hodnotící podkritérium řádně hodnoceno. Z uvedeného důvodu byl termín přepočítán na dobu odpovídající týdnům, tedy na 1,1 týdne.

K tvrzení o učinění úkonů osobou neoprávněnou uvádí zadavatel následující. Ing. Eduard Reichelt, ředitel společnosti, byl na základě rozhodnutí představenstva ze dne 7. 8. 2012 pověřen obchodním vedením společnosti dle § 66d zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Pověření v kopii přikládáme. Na základě tohoto pověření je oprávněn k činění veškerých právních úkonů zadavatele v souvislosti s realizací veřejných zakázek, o jejichž zadání rozhodlo představenstvo společnosti, a to včetně uzavírání a podepisování smluv na plnění těchto veřejných zakázek. Tolik k podepisování Ing. Eduardem Reicheltem. Současně přikládáme pověření MUDr. Jiřího Madara, jenž byl pověřen po dobu nepřítomnosti Ing. Eduarda Reichelta činěním veškerých právních úkonů zadavatele.

Na základě výše uvedeného námitce stěžovatele vztahující se k neplatnosti úkonu zadavatele, která spočívá v tom, že oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo podepsáno osobou, která k tomu nebyla oprávněna, nelze vyhovět.

Co se týká tvrzení o rozporu postupu zadavatele mj. se základními zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona (aniž by byl tento tvrzený rozpor dále upřesňován), uvádíme, že vzhledem ke všemu výše uvedenému máme za to, že zadavatel základní zásady zadávání veřejných zakázek neporušil.

V Ústí nad Labem dne 14. 1. 2013

02  Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

.....
Ing. Eduard Reichelt
ředitel