

Zadavatel:

Krajská zdravotní, a.s.
se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
IČO: 254 88 627

Veřejná zakázka

**„Nový pavilon Emergency, COS, vč. JIP a nadzemní spojovací koridor se stávajícím pavilonem D,
Krajská zdravotní, a.s., Nemocnice Chomutov, o.z., stavební práce“**

Evidenční číslo: Z2020-018810

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Krajská zdravotní, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela **dne 7. 8. 2020 a 10. 8. 2020** žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Žádost o vysvětlení ZD č. 10**Dotaz č. 10.1 (citace)**

Zadavatel vyžaduje u poptávaného zařízení na skiagrafická vyšetření tepelnou kapacitu anody min. 400kHU. Z praxe je ověřeno, že takto vysoké tepelné kapacity mají význam pouze u skiaskopických zařízení s kontinuálním zatížením. Takové zařízení však není předmětem zakázky. Ani při plném vytížení tohoto skiagrafického zařízení vyšetřeními s největší náročností na systém, nemůže dojít k dosažení maximální hodnoty tepelné kapacity. Nadstandardně vysoké hodnoty tohoto parametru jsou především nutné u skiagrafických zařízení, která nejsou ideálně optimalizovaná a obecně se přehřívají. To má mimo jiné negativní vliv na životnost jednotlivých komponent i zařízení jako celku. Nabízíme špičkový systém s vysokou průchodností pacientů, jehož klíčové komponenty jsou výsledkem vlastního vývoje a více než 100 let zkušeností v oboru radiologie. Nejedná se tak o komponenty získané nákupem od třetích stran. Naše zařízení bylo systematicky optimalizováno tak, aby díky unikátnímu konstrukčnímu provedení dosahovalo požadovaných výsledků při co největší efektivitě využití zařízení i v nepřetržitém provozu 24/7, s ohledem na požadavky zařízení urgentního příjmu a oddělení jako je JIP apod. Díky tomu jsme schopni zajistit plynulý provoz v režimu 24/7 a bezproblémové vyšetřování bez prodlev mezi pacienty, kvůli případnému čekání na zchlazení rentgenky. Díky komplexní

optimalizaci systému a použití vlastních komponent dochází celkově k nižšímu zahřívání celého zařízení, které má z dlouhodobého hlediska kladný vliv na celkovou životnost zařízení. Vyšší hodnota tepelné kapacity tohoto systému by tak pozbývala smyslu a nevedla by ke zvýšení plynulosti provozu či zlepšení klinických výstupů. K tomuto zařízení můžeme poskytnout kladné reference z řad městských či fakultních nemocnic.

Bude zadavatel akceptovat takto optimalizovaný systém s vysokou průchodností pacientů a tepelnou kapacitou anody 350kHU? Námi nabízené provedení nepřináší žádné klinické omezení a představuje lepší technické řešení.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.2 (citace)

Zadavatel u stropního závěsu požaduje min. 10" dotykový ovládací displej. Bude zadavatel akceptovat stropní závěs od renomovaného výrobce s 15,24 cm dotykovým displejem a navíc s možností nastavit zde důležité parametry expozice jako kV a mAs, přičemž veškeré další pokročilé funkce může uživatel pohodlně nastavit z ovládací stanice? Nejedná se o náhledový monitor, ale o ovládací panel. Menší úhlopříčka displeje a tento způsob nastavování nemusí být pro uživatele na škodu, pokud je uživatelské prostředí zpracováno dostatečně přehledně. Dle našich zkušeností se nejedná o rozdíl, který by jakkoliv omezoval během užívání přístroje a ani se nejedná o klíčový parametr, který by měl rozhodovat o volbě zařízení. Veškeré ovládání a nastavení systému probíhá u velké ovládací konzole, menší displej na rentgenu tak nepřináší menší uživatelský komfort ani neovlivňuje rychlost či kvalitu péče o pacienta.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.3 (citace)

Zadavatel požaduje expoziční čas v rozsahu 1-6300 ms. V klinické praxi není 1ms expozice nikdy využita, protože za takto krátký časový úsek nelze získat dostatečně kvalitní snímek. Extrémně krátké expoziční časy mají obecně význam pouze u kardiologických snímků, které však nejsou získávány tímto zařízením. Expozice 6,3 s výrazně převyšuje požadavek na co nejnižší možnou patientskou radiační zátěž a taktéž nepřináší žádný klinický přínos. Po takto dlouhou dobu expozice navíc není u pacienta při většině vyšetření možné zajistit jeho nehybnost a získat tak ostrý nerozmazaný snímek. Nabízíme systém s jedním z nejefektivnějších a nejcitlivějších detektorů na trhu a nadstandardní hodnotou DQE. Díky tomu tento systém získá snímky ve výjimečné kvalitě během kratší doby expozice a zároveň při menší zátěži pro pacienta. Z klinického hlediska je toto výrazně lepší technické řešení s přímým

dopadem na kvalitu obrazu a dávku pro pacienta. Díky těmto parametrům nabízíme řešení výrazně šetrnější k dětským pacientům a zároveň řešení pokrývající i extrémně obézní pacienty.

Bude zadavatel akceptovat technické řešení s detektorem s efektivitou DQE 75 % a s expozičním časem v rozsahu 2-2000 ms? Námi nabízené provedení nepřináší žádné klinické omezení a představuje lepší technické řešení.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.4 (citace)

Zadavatel požaduje DAP metr s měřením patientské dávky. Nabízíme technologicky pokročilejší řešení získávání informace o patientské dávce, která je stejně jako u DAP metru propojena s PACS. Jedná se výpočetní postup zajišťující ekvivalentní výsledek o dávce. Tato technologie je převzata z vyšších modalit jako je výpočetní tomografie - CT, kde je tato technologie standardem. Zákazníkovi navíc odpadá nutnost pravidelné kalibrace a servisování další součástky náchylné k poškození. Bude zadavatel akceptovat pokročilé, technologicky obdobné řešení vyššího systému se stejným výstupem? Námi nabízené provedení nepřináší žádné klinické omezení a představuje lepší technické řešení. Toto řešení zároveň splňuje veškeré zákonné předpisy a nelze jej z tohoto důvodu exkludovat.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.5 (citace)

Zadavatel vyžaduje detektor s vysokým rozlišením 11,3 MPix při velikosti 42,6 x 41,5 cm a hmotnosti 2,8 kg. Nabízíme technologicky pokročilejší řešení detektoru o velikosti 35,2 x 42,8 cm s DQE 75 % a s nejvyšším rozlišením na trhu o velikosti 15,1 Mpix. Uživatel tak získá flexibilní řešení pokrývající všechny typy vyšetření a pacientů s detektorem o mnohem vyšší rozlišovací schopnosti, která zajišťuje významně lepší kvalitu péče o pacienta, nižší dávku a zároveň významně snižuje pravděpodobnost možné chyby v důsledku nízkých rozlišovacích schopností detektoru.

Bude zadavatel akceptovat tyto detektory s rozlišením 15,1Mpix a hmotnosti 3,2 kg? Námi nabízené provedení nepřináší žádné klinické omezení a oproti původnímu požadavku představuje lepší technické řešení.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.6 (citace)

Zadavatel vyžaduje detektor se stupněm odolnosti IPX7. Z klinické praxe není známo, že by snímkování probíhalo pod vodní hladinou nebo že by detektor bylo zapotřebí ponořit do hloubky 1m po dobu 30min, jak popisuje tento stupeň krytí. Nabízíme detektor s odolností proti stříkající vodě ze všech úhlů v množství 10 l/min. Tento stupeň krytí IPX4 s přehledem zajistí dostatečnou odolnost potřebnou pro běžnou praxi a nabídne i možnost omývání dle potřeby uživatele. Bude zadavatel akceptovat detektory se stupněm odolnosti IPX4?

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.7 (citace)

Zadavatel vyžaduje dvousloupový stůl s motoricky nastavitelnou výškou o nosnosti 300 kg. Nabízíme prémiový motoricky výškově nastavitelný jednosloupový stůl s excelentním přístupem z obou stran a nosností 400 kg. Jedno či dvousloupové provedení sloupu nemá žádný vliv na kvalitu vyšetření či výsledný skiagrafický snímek a jedná se pouze o odlišné konstrukční pojetí různých výrobců.

Bude zadavatel akceptovat prémiový jednosloupový stůl s nosností 400 kg? Námi nabízené provedení nepřináší žádné klinické omezení a oproti původnímu požadavku představuje lepší technické řešení.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Dotaz č. 10.8 (citace)

Zadavatel vyžaduje možnost elevace stolu více než 40 cm v rozsahu od 52 cm. Námi nabízený prémiový stůl má nejnižší pozici ve výšce 50 cm a výrazně tak usnadňuje přístup dětským pacientům či pacientům na vozíku. Požadovaná maximální výška stolu 95 cm nemá žádný klinický význam a naopak zvyšuje možnou vážnost úrazu v důsledku pádu pacienta ze stolu. Bližší pozici pacienta k rentgence proto zajišťujeme vyšším vertikálním rozsahem rentgenky, aby toto riziko a nutnost vysokého pojezdu stolu byla minimalizována.

Bude zadavatel akceptovat takto nabízené řešení s nejnižší pozicí stolu 50 cm a rozsahem elevace 35 cm? Námi nabízené provedení nepřináší žádné klinické omezení a oproti původnímu požadavku

představuje v kombinaci nižší pozice stolu a vysokého vertikálního rozsahu rentgenky lepší technické řešení.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že RTG systém byl na základě VZD č. 5 a také Přílohy č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_06 vyjmut a nebude tak součástí stavby.

Žádost o vysvětlení ZD č. 13

Dotaz č. 13.1 (citace)

V Zadávací dokumentaci byly přiloženy tyto výkazy výměr:

A 02-18-BP Slepý rozpočet – Demolice

A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Fáze 1

A 02-18-P_F2 Slepý rozpočet - Fáze 2

Příloh. č. 4_A 05-20-P Slepý rozpočet - 3.NP – doplněno dle 6.8.2020

Dále jsou přiloženy rekapitulace:

Souhrnný slepý rozpočet nemocnice Chomutov – CELKOVÝ

Zakázkové číslo	Objekt	Základní náklady v Kč	DPH	Celkové náklady s DPH v Kč
A 02-18-BP	Demolice stravovacího bloku a LDN	0	0	0
A 02-18-P_F1	Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy vpavilonu D - FÁZE 1	0	0	0
A 02-18-P_F2	Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy vpavilonu D - FÁZE 2	0	0	0
A 05-20-P	Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy vpavilonu D - 3.NP	0	0	0
Cena celkem		0	0	0

Souhrnný slepý rozpočet nemocnice Chomutov - DEMOLICE_FÁZE 1

Zakázkové číslo	Objekt	Základní náklady v Kč	DPH	Celkové náklady s DPH v Kč
A 02-18-BP	Demolice stravovacího bloku a LDN	0	0	0
A 02-18-P_F1	Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy vpavilonu D - FÁZE 1	0	0	0
Cena celkem		0	0	0

Žádáme zadavatele o vyjasnění, jak přiřadit vydané výkazy výměr do těchto rekapitulací a následně do Krycího listu (KZ_Chomutov_VZD02_P01_Krycí list nabídky). Neměla by být součástí pouze jedna rekapitulační tabulka?

Odpověď na dotaz

Vysvětlení – viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 - ceny by měly být doplněny do obou těchto souhrnných rozpočtů, požadavkem investora bylo znát cenu po 1.FÁZI výstavby a cenu celkovou.

Dotaz č. 13.2 (citace)

Výrobek Ozn. A01. Dle našich informací nelze vyrobit smaltované sklo, které má větší rozměr jak 6 m. Aby smaltované sklo plnilo bezpečnostní funkci, musí být ještě polepeno fólií nebo musí být 2xESG/VSG + smalt. Žádáme zadavatele o upřesnění, o jakou variantu se jedná a též o kontrolu výměry, která dle našeho názoru neodpovídá výkazu výměr

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že se jedná o výrobek A01 u objektu D1.02 koridor. Největší smaltovaná část pod atikou je výšky 3500 mm (kóta 6240 mm je v tab. PSV špatně a neplatí). Smaltovaná část bude na výšku předělena vodorovnou příčlí na 2 části o výšce 2x 1750 mm, jak je vyobrazeno v řezu strojovnou v D1.02.1-08.

Bezpečnostní požadavky na zasklení - zábradelní funkce v parapetní části 5.NP-vrstvené zasklení s fólií, zamezení vysypání při náhodném rozbití pro celou fasádu-vrstvené sklo s fólií.

Zadavatel také uvádí, že provedl opravu rozpočtu - PSV výrobek A01 - opravena výměra na 64m2. V rozpočtu D1_02_1-D03 změněný popis položky č.213.

Dotaz č. 13.3 (citace)

Dle našich informací, pokud je na část konstrukce požadavek na požární odolnost, pak musí být celá konstrukce od kotvy ke kotvě požární, a o i když bude zasklení sklem bez požární odolnosti. Dále je přípustný max. rozměr požárního skla 1,45x2,8 m. Do šikmé fasády nelze také osadit otvírku, která je na koso, takovou není možné vyrobit. Žádáme zadavatele o upřesnění specifikací tak, aby se shodovali s možnostmi provedení daných konstrukcí.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že u fasádních konstrukcí s požární odolností složených z požárních a nepožárních budou celé konstrukce LOP s požární odolností – podrobně bude řešeno ve výrobní dokumentaci konkrétního dodavatele.

Max. rozměry požárních skel jsou závislé především na tloušťce požárního skla použitého v dvojskle. Dimenze protipožárních skel resp. dvojskel navrhuje dodavatel dle konkrétního výrobce požárních skel. Rozměry skel s PO navržených v PD odpovídají výrobním možnostem např. výrobce VETROTECH Saint-Gobain.

2 otevíravá okna se šikmou spodní a horní stranou u spojovací chodby 1001 (výrobek PSV A24) lze po konzultaci s výrobcem Al systému a architektem provést se šikmou horní stranou, spodní strana musí být vodorovná. Rozměr těchto 2 lichoběž. oken bude š.1000 x v.2450(2400) mm, spodní lichoběž. část š.1000 x v. 150(200) mm bude provedena plnou výplní se smaltovaným zasklením (typ 13).

Dotaz č. 13.4 (citace)**Výkaz výměr: D1_01_1-F1 – Stavební – Fáze 1**

U položky 833 (Ozn. A03) nesedí rozměry uvedené ve výkazu výměr s těmi, které jsou uvedeny v tabulce výrobků. Dle našeho názoru je správně projektová dokumentace. Žádáme o kontrolu a případnou opravu.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že provedl opravu rozpočtu – platí rozměry dveří v tab. PSV ozn. A03 - dveře 900+600x2100 mm. V rozpočtu D1_01_1-F1-D03 změněný popis položky č.833.

Dotaz č. 13.5 (citace)**Výkaz výměr: D1_01_1-F1 – Stavební – Fáze 1**

U položky 836 (Ozn. A06) nesedí rozměry uvedené ve výkazu výměr s těmi, které jsou uvedeny v tabulce výrobků. Dle našeho názoru je správně projektová dokumentace. Žádáme o kontrolu a případnou opravu.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že provedl opravu rozpočtu – platí rozměry v tab. PSV ozn. A06 – rozměry okna 8250x1800mm + rozměry dveřního otvoru 3400x2800mm + 3950x2800mm. V rozpočtu D1_01_1-F1-D03 změněný popis položky č.836.

Dotaz č. 13.6 (citace)**Výkaz výměr: D1_01_1-F1 – Stavební – Fáze 1**

U položky 852 (Ozn. A22) nesedí rozměry uvedené ve výkazu výměr s těmi, které jsou uvedeny v tabulce výrobků. Dle našeho názoru je správně projektová dokumentace. Žádáme o kontrolu a případnou opravu.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že provedl opravu rozpočtu – platí rozměry v tab. PSV ozn. A22 – rozměr konstrukce 19.630x4200mm. V rozpočtu D1_01_1-F1-D03 změněný popis položky č.852.

Dotaz č. 13.7 (citace)

Po zadavateli požaduje dodavatel objasnění, vysvětlení zadávacích podmínek v tom smyslu, z jakého důvodu nebyl ze strany zadavatele při poskytování vysvětlení zadávací dokumentace, respektive při jejím razantním doplnění, dodržena povinnost dodržet základní zásadu uvedenou v ustanovení § 6 ZZVZ a současně § 99 odst. 2 ZZVZ v podobě přiměřeného prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v rámci "Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2" ze dne 6. 8. 2020 mimo jiné uvádí, že součástí uvedeného vysvětlení je i Doplněný Soupis prací o část výkazu výměr, který nebyl zveřejněn jako součást Zadávací dokumentace. Přes tuto naprosto zásadní změnu zadávacích podmínek zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o jeden jediný den. Takový postup ze strany zadavatele zcela jistě nelze definovat jako přiměřený a souladný se zákonem. Zadavatel je povinen při takové povaze a rozsahu změny zadávací dokumentace, pod kterou lze zcela jistě zařadit doplněný výkaz výměr čítající v podstatě tisíc položek, prodloužit adekvátně lhůtu pro podání nabídek. I přes uvedené skutečnosti a zákonnou povinnost (viz § 99 ZZVZ), zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o jediný den. Z uvedených důvodů se dodavatel obrací na zadavatele s výzvou, aby byla lhůta pro podání nabídek náležitě prodloužena, a to minimálně o 15 dnů, neboť zadavateli musí být jasné, že příslušné části nového výkazu výměr nejsou takové povahy, kdy by dodavatel jen něco málo upravil, ale s ohledem právě na nově poskytnuté výkazy v několika naprosto odlišných z hlediska odborností (viz např. ZTI, Měření a regulace, silnoproud, slaboproud, VZT atd.) je nutné dodavatelům poskytnout náležitou lhůtu pro jejich ocenění, diskusi s dodavateli, odborníky na jednotlivé oblasti, které jsou uvedeny v nových výkazech výměr.

Při zahájení zadávacího řízení stanovuje zadavatel s ohledem na druh zadávacího řízení, ale rovněž s ohledem na rozsah a komplikovanost předmětu dané veřejné zakázky přiměřenou lhůtu pro podání nabídek, která počíná zahájením zadávacího řízení.

Přiměřenost lhůt, v daném případě pro podání nabídky, je postavena sice na principu určité délky od zahájení zadávacího řízení, nicméně podmínkou v souladu s ustanovením § 96 ZZVZ je, že zadávací dokumentace je uveřejněna ode dne zahájení zadávacího řízení. O přiměřenosti poskytnuté lhůty pro podání nabídek a její souladnosti se zákonem se tak dá uvažovat jen v případě, že zadávací podmínky, zadávací dokumentace, jejíž součástí je projektová dokumentace a výkaz výměr pro vytvoření nabídky, je k dispozici dodavatelům po celou dobu definovanou jako lhůta pro podání nabídky. V daném, dotazovaném případě se tak nestalo, protože zadavatel, což i sám přiznal ve vysvětlení ZD č. 2, neuveřejnil celou zadávací dokumentaci, respektive všechny výkazy výměr, které měly být součástí zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu je tak na místě, aby dodavatelům s ohledem na dostupnost zadávacích podmínek včetně celého výkazu výměr až ode dne 6. 8. 2020, respektive od 7. 8. 2020 (viz vysvětlení č. 3) byla poskytnuta nová lhůta pro podání nabídek, a to v původní délce. Zadavatel nedodržel zákonem požadovanou lhůtu pro podání nabídek, neboť od počátku, kdy začala běžet původní lhůta pro podání nabídek, nebyla zadávací dokumentace ve svém celém rozsahu dodavatelům poskytnuta. Relevantní lhůty souladné se zákonem mohou počít až tehdy, kdy je dodavatelům předána celá zadávací dokumentace. Částečným a postupným poskytnutím zadávacích podmínek by pouze docházelo k obcházení zákona.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že obdobné žádosti již vyhověl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 5, kterým prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 25. 8. 2020.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na charakter odpovědí, s ohledem na povahu změn zadávací dokumentace zadavatel prodloužuje lhůtu pro podání nabídek do 26. 8. 2020 do 11:00 hod.

Přílohy:

Příloha č. 1_A 02-18-P_F1 Slepý rozpočet - Dotazy 2020_08_11

V Praze dne 13. 8. 2020

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

