

Zadavatel:**Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
IČO: 254 88 627

Veřejná zakázka

**„Nový pavilon Emergency včetně operačních sálů, centrální sterilizace a jednotek intenzivní péče,
Krajská zdravotní, a.s., Nemocnice Děčín, o.z., stavební práce “**

Evidenční číslo: Z2020-018812

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Krajská zdravotní, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **6. 8. 2020** dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti (a dotazy v nich uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Žádost o vysvětlení ZD č. 8**Dotaz č. 8.1 (citace)**

Zdvořile žádáme zadavatele o formální potvrzení výkladu (bez nutnosti úprav zadávací dokumentace, včetně smlouvy), že za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese v souladu se zákonnou úpravou odpovědnost zadavatel a v případě, kdy bude z důvodu neúplnosti či chyb zadání nutné zhotovitelem vynaložit dodatečné prostředky, budou tyto účelně vynaložené prostředky zhotoviteli v souladu s právní úpravou uhrazeny.

V této souvislosti uchazeč předpokládá, že podklady pro provedení předmětu veřejné zakázky jsou úplné (zejména příloha č. 2) a v případě nutnosti či vhodnosti provedení změn nad rámec podkladů pro

provedení předmětu veřejné zakázky se bude postupovat se zákonem o zadávání veřejných zakázek, zejména § 222 ZZVZ.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se v žádném případě nezříká své zákonné odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek. Podle čl. 13.6 Smlouvy je rozsah plnění uvedený v Soupisu prací s výkazem výměr pouze orientační a v případě dodatečně zjištěných chybějících činností, výkonů, plnění, položek, či vyšších množství dle výkazu výměr oproti skutečnosti při realizaci Díla se Cena Díla nezvyšuje. Zadavatel nicméně potvrzuje, že změny, které se ukáží jako nutné nebo vhodné, se budou řešit změnovým řízením dle Smlouvy, přičemž tato podléhají režimu § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 8.2 (citace)

Prosíme o výkladové stanovisko (bez nutnosti změny smlouvy): V čl. 13. odst. 13.1 smlouvy o dílo je uvedeno, že cena díla je pevná. Je tím myšlena konstrukce ceny díla ve smyslu § 2620 občanského zákoníku? Nebo je cena tzv. předpokládaná a hrazena bude dle skutečně provedených a vzájemně odsouhlasených plnění a dodaných množství jednotlivých položek - bude tedy pevná pouze jednotková cena položek?

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že cena bude sjednána jako pevná, pouze bude hrazena na základě každoměsíčního odhadu hodnoty Díla. V této souvislosti zadavatel opět upozorňuje na ustanovení čl. 13.6 Smlouvy.

Dotaz č. 8.3 (citace)

Prosíme zadavatele o výkladové stanovisko (bez nutnosti změny smlouvy), zda je zhotovitel povinen koordinovat práci třetích osob, se kterými nebude mít uzavřen smluvní vztah? Jakým způsobem může zhotovitel jednání těchto třetích osob ovlivnit, pokud tyto třetí osoby nejsou vázány žádnými závazky vůči zhotoviteli.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k této věci sděluje, že povinnost koordinace s ostatními dodavateli je ve Smlouvě zakotvena, nicméně jejím smyslem je, že zhotovitel má umožnit ostatním dodavatelům výkon jejich činností, a že se s nimi má racionálně dohodnout tak, aby si vzájemně nepřekáželi. Je zřejmé, že pokud zhotovitel nebude mít možnost učinit vůči ostatním dodavatelům určité rozhodnutí autoritativně, pak to již spadá mimo režim jeho povinností dle Smlouvy.

Dotaz č. 8.4 (citace)

Bez nutnosti změny smlouvy o dílo prosíme zadavatele o výkladové stanovisko, zda s ohledem na situaci kolem pandemie COVID-19 a prognózy, že v následujících letech mohou v různých obdobích probíhat restrikce ze strany orgánů veřejné moci s cílem chránit veřejné zdraví, žádáme zadavatele o

potvrzení, že zhotoviteli nepůjdou k tíži skutečnosti či přijatá opatření, kterými zhotovitelem či zadavatel s cílem chránit zdraví svých zaměstnanců, zaměstnanců zadavatele i třetích osob participujících na provádění předmětu veřejné zakázky omezí po nezbytnou dobu plnění některých smluvních povinností.

Prosíme zadavatele o formální potvrzení, že v případě tzv. vyšší moci - a v případě, kdy dojde s cílem chránit zdraví pracovníků participujících na veřejné zakázce ze strany zhotovitele či zadavatele (objednatele) k přijetí odpovídajících opatření, budou dopady těchto opatření promítnuty do úhrady nákladů účelně vynaložených v této souvislosti (režijní náklady a časové dopady).

Odpověď na dotaz

Případné restrikce stavební činnosti v důsledku opatření orgánů veřejné moci v souvislosti s COVID-19 spadají do režimu vyšší moci dle Smlouvy, přičemž dopady tohoto režimu vyplývají ze Smlouvy a obecně závazných právních předpisů.

Co se týče režimu řešení případných vícenákladů, bude nutné vždy posuzovat konkrétní případ. Zadavatel nicméně určitě nevylučuje ani řešení formou změnového řízení.

Dotaz č. 8.5 (citace)

Prosíme zadavatele o potvrzení, že v souladu se smlouvou o dílo v případě, kdy dojde k posunu doby plnění závazků ze smlouvy z mimořádných, smluvními stranami nepředvídatelných důvodů či okolností, budou náklady účelně vynaložené zhotovitelem v této souvislosti předmětem změny smlouvy o dílo, jejímž předmětem bude jejich úhrada a též reflektování časového dopadu do doby plnění.

Odpověď na dotaz

Zadavatel v této věci odkazuje na odpověď na předchozí dotaz.

Dotaz č. 8.6 (citace)

Chápeme správně, že se jedná pouze o tiskovou chybu (viz ZD): „*Předmětem plnění veřejné zakázky je výstavba dvou nových pavilónů Nemocnice Děčín, o.z. na základě zpracované projektové dokumentace. Vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu dvou nových pavilónů, bude výstavba probíhat ve dvou fázích, a to následovně.....*“ a tedy že účastník oceňuje pouze výkaz výměr, který má k dispozici (a tedy konkrétně pouze pavilon Emergency?)

Odpověď na dotaz

Zadavatel potvrzuje výklad dodavatele. V zadávací dokumentaci je tato formulace uvedena nedopatřením. Správný obsah Díla vyplývá ze Smlouvy a jejích příloh, zejm. projektové dokumentace.

Dotaz č. 8.7 (citace)

Z důvodu požadavku na začlenění do stávajícího systému v areálu žádá uchazeč zadavatele o poskytnutí informací o stávajícím systému MaR.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že stávající systémy MaR v nemocnici Děčín nejsou, vzhledem ke svému stáří, rozšířitelné. Požadavek na kompatibilitu se stávajícími systémy MaR tedy není nutné dodržet. Pevný požadavek standardu je stanoven základní realizační soutěžní dokumentací – v rámci tohoto zadání můžou být nabízené jednotlivé systémy MaR. Nabízený systém musí být otevřený – z pohledu možnosti integrace (zastřešení) stávajících drobnějších systémů MaR na vizualizační panel. Tato integrace stávajících systému není součástí nabídky, ale systém ji musí umožnit.

Dotaz č. 8.8 (citace)

Při kontrole výkazu výměr a výkresů jsme zjistili rozpor:

1. Kompresorová stanice - pol.č.85 – výkon kompresoru – výkaz 78 m3/hod x výkres 102 m3/hod
2. Lahvový zdroj CO2 – pol.č.173 – 1 lahev vč.red.panelu x 2 lahve vč.red.panelu

Žádáme o informaci, zda platí výkaz výměr nebo projekt.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že tuto připomínku zapracoval – oprava slepého rozpočtu – pol.č. 85 a pol.č. 173 v části D1_01_4i-R3 – Medicinální plyny – změna popisu.

Dotaz č. 8.9 (citace)

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentaci. Nenašli jsme soubor – Zámečnické výrobky vnitřní.

	VEDOUcí PROJEKTANT ING. ARCH. J. HOMOLKA	ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT ING. TOMÁŠ BAČÍK	VYPRACOVAL ING. JAN BERKA
	MODERNIZACE ENERGOCENTRA – TS 1 KRAJSKÁ ZDRAVOTNÍ a.s. – NEMOCNICE DĚČÍN a.z.		A 40–19–P

OBSAH:

- ZÁMEČNICKÉ VÝROBKY VENKOVNÍ
- ZÁMEČNICKÉ VÝROBKY VNITŘNÍ
- ZÁMEČNICKÉ VENKOVNÍ VÝPLNĚ OTVORŮ
- ZÁMEČNICKÉ INTERIÉROVÉ VÝPLNĚ OTVORŮ
- ZÁMEČNICKÉ INTERIÉROVÉ VÝPLNĚ OTVORŮ – PROTIPOŽÁRNÍ
- PLASTOVÉ VENKOVNÍ
- OSTATNÍ
- KLEMPÍŘSKÉ



Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že předmětný dotaz byl již řešen ve starších DI. Dokumentace byla o tuto skupinu PSV doplněna. Body – DZ1 bod č.25 a č.55.

Dotaz č. 8.10 (citace)

Žádáme zadavatele o upřesnění ke svítidlu vyšetřovacímu stropnímu. Myslí zadavatel v příloze D2_51b- 09 Montazni vykresy.pdf strana 10 kotevní desku, kterou dodává dodavatel svítidla přírubu, na kterou se následně upevňuje svítidlo nebo tím myslí i mezistropní konstrukci mezi stropem a stropním podhledem? V případě že ano, jaká bude požadovaná délka adaptéru do stropního podhledu (vzdálenost mezi stropem a stropním podhledem)?

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že pro stropní vyšetřovací svítidla je ve stavební části připraven nosný mezikus – výrobek PSV zámečnické vnitřní ostatní Z176. Svítidlo samotné se tedy kotví cca 100 nad podhledem. Případně bude koordinováno v rámci výrobní dokumentace a vzorkování dodávek.

Dotaz č. 8.11 (citace)

V souboru „A 39-17-P – EMERGENCY“, list „D1_01_1 – Stavební“ oddíl 23 „Zakládání – piloty“ nejsou ve výkazu výměr uvedeny položky pro:

- případné hluché vrtání
- dodatečné odbourání hlav pilot
- odvoz materiálu na skládku a poplatky za uložení

Žádám zadavatele o prověření množství výztuže pilot – zadané množství neodpovídá minimálnímu stupni vyztužení dle ČSN EN 1536.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že tuto připomínku zapracoval. Zadavatel také uvádí, že pro hluché vrtání byly upraveny položky č. 44, 45, 48, 55 až 60. Vyhověno dotazu – přesto skutečná fakturace vrtání i provedených pilot bude řešena dle skutečného stavu, tedy finální knihy pilot a vyvrtaných hloubek.

- dodatečné odbourání hlav pilot – je v PD i slepém rozpočtu obsažené – položka č. 68
- odvoz materiálu na skládku – je v PD i slepém rozpočtu obsažené – položka č. 44, 45
- Vyztužení pilot – návrh byl prověřen a je staticky v pořádku – oceňte položky tak jak jsou připravené.

Dotaz č. 8.12 (citace)

V listu „D2_02 – Kanalizace“ oddíl 29 „Zakládání - pomocné konstrukce pro zakládání“ (jedná se o záporové pažení) nejsou ve výkazu výměr uvedeny položky pro:

- demontáž pažení nebo jeho části (celkem se jedná o 134,75m²)
- odvoz vývrtku na skládku a poplatky za uložení

- úpravu pažin pro hydroizolaci
V poskytnuté dokumentaci není záporové pažení navrženo.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že pomocné konstrukce pro zakládání jsou v PD řešené.

- demontáž pažení, odvoz vývrtku se skládkovným – celé pažení – obsaženo v položkách č. 45, 49, 50, 51, 52 – v části D2_02 – Kanalizace. V PD je navrženo jedno z možných řešení, včetně čerpání vody. PD nebude upravovaná oceňte tak jak je připravené.

Dotaz č. 8.13 (citace)

Prosíme o upřesnění záchytného systému. Požaduje zadavatel systém pro práci v závěsu, jak se píše v legendě ve výkresu?

LEGENDA ZÁCHYTNÉHO SYSTÉMU A SYSTÉMU PRO PRÁCI V ZÁVĚSU NA LANĚ

	U1 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, DÉLKA 500 MM	8 ks
	U2 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, DÉLKA 600 MM	7 ks
	U3 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, DÉLKA 400 MM	7 ks
	U4 – KOTVICÍ BOD PRO ŠIKMÉ STŘECHY, LZE POUŽÍT I JAKO SAMOST. JISTÍCÍ BOD	9 ks
	U5 – KOTVICÍ BOD PRO ŠIKMÉ STŘECHY, PRO KONCOVÉ ÚSEKY S NEREZ. LANEM	9 ks
	U6 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, ZTUŽENÝ, DÉLKA 500 MM	9 ks
	U7 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, ZTUŽENÝ, DÉLKA 600 MM	9 ks
	U8 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, ZTUŽENÝ, DÉLKA 800 MM	9 ks
	U9 – KOTVICÍ BOD DO BETONU, ZTUŽENÝ, DÉLKA 1100 MM	9 ks
	MONTÁŽNÍ LANO	
	PERMANENTNÍ NEREZOVÉ LANO	6 m
1., 2., ... POŘADOVÉ ČÍSLO KOTVICÍHO BODU		

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že tuto připomínku zapracoval. Nově vydané výrobky PSV v části 02 DPS A39-17-P - Emergency - A1 / D1_01 Pavilon emergency / D1_01_1 Architektonicko stavebni reseni / D1_01_1-26 Tabulky PSV (A1) / ostatní – O34_R3.pdf – změněny počty jednotlivých typů jisticích bodů.

Zadavatel také dále uvádí, že vybrané úchyty (U6, U7, U8, U9) – jsou dimenzované i pro práci v závěsu – údržba fasád.

Dotaz č. 8.14 (citace)

Žádáme o specifikaci dekoru pro Corian a pro provedení nábytku a použití dřezů a umyvadel Coriant nebo nerez/keramika u následujících prvků:

Linka Monitoring 205/AP-0450/0451/0452/0453/0454/0455/0456/0475/0476/0480/0481.

Monitoring 2NP: 205A pracovní deska 2260 x 600 tl. 40 mm
205B pracovní deska 2710 x 600 tl. 40 mm
205C pracovní deska 1740 x 600 tl. 40 mm

Zámková výš. 2096A pracovní deska 2500 x 600 tl. 40 mm
2096B pracovní deska 1800 x 600 tl. 40 mm

Crash room 254 pracovní deska 3100 x 600 tl. 40 mm

Příprava 256 pracovní deska 2285 x 600 tl. 40 mm
426 pracovní deska 4950 x 600 tl. 40 mm AP-0481
422 pracovní deska 1200 x 600 tl. 40 mm NP 483
pracovní deska 5350 x 600 tl. 40 mm NP 0381

Místnost 227/264ú340/344/348/351/426/426a/422/422a/422b/

Monitoring 368 pracovní deska 875 x 600 tl. 40 mm

Operační pokoj 370 pracovní deska 2055 x 600 tl. 40 mm

Hala JIP 422b pracovní deska 2410 x 600 tl. 40 mm AP-0486

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že standard pracovních desek z umělého kamene je stanoven z barevného řešení jednotlivých prostor – V dokumentu - 02 DPS A39-17-P - Emergency - A1 / D1_01 Pavilon emergency / D1_01_5 Interior / **D1_01_5-02 Standardy vybavení a barevnost.pdf**.

Zadavatel také dále uvádí, že všechny pracovní plochy z umělého kamene jsou provedeny 100 % z tohoto materiálu, tedy i požadované vybavení (umyvadla, dřezy) jsou z umělého kamene.

Žádost o vysvětlení ZD č. 9

Dotaz č. 9.1 (citace)

V rámci jedné žádosti o objasnění zadávacích podmínek žádáme zadavatele o vysvětlení několika následujících ustanovení smlouvy o dílo, konkrétně č. 3.4, 3.5, 7.2, 13.8 a 16.9, neboť všechna tato

ustanovení, ač mají odlišný text, směřují ke stejné povinnosti a k porušení jednoho totožného ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. V citovaných ustanoveních smlouvy o dílo zadavatel v různých modifikacích vyžaduje po dodavateli, následně po zhotoviteli, ujištění, garance, že stavbu je možné realizovat, že dokumentace, kterou si vytvořil investor a dílo dle ní postavené, bude sloužit danému účelu, že k podmínkám nemá výhrady, že zkontroloval podklady, prověřil podmínky na staveništi, že soupis prací, jehož autorem je opět objednatel, je jen orientační a v případě chybějících položek jde jejich absence k tíži zhotovitele. Veškerá tato ustanovení, vyžadované garance od zhotovitele jsou v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ. Žádáme tedy o objasnění, z jakého důvodu zadavatel veřejné zakázky postupuje v rozporu se zákonem, když vyžaduje utvrzení, garance o kompletnosti, správnosti, úplnosti atd. u dokumentů, podkladů, jejichž autorem je sám zadavatel, respektive vůči němu např. projektant, který sám odpovídá naopak zhotoviteli za správnost a kompletnost podmínek, dokumentů. Dodavatel jako nikoli autor dokumentů nemůže, není to v jeho moci, prohlásit správnost, bezvadnost, realizovatelnost, naopak takovou povinnost je zadavatel oprávněn a povinen vyžadovat po svém projektantovi, odborníkovi. Objednatel si najal na zpracování projektu odborného projektanta, který je odpovědný za kvalitu, úplnost atd., a není žádný důvod, aby byl této své odborné odpovědnosti zbaven a aby byla tato povinnost přenesena na zhotovitele, který má podstatně kratší čas na zpracování nabídky, než projektant, který se zabýval vypracováním projektu. Obdobně je nutné postupovat i vůči místu realizace, staveništi. Po dodavateli, tedy po každém dodavateli, nelze požadovat, aby v rámci zadávacího řízení prováděl průzkumy staveniště, vynakládal značné sumy na vrty, sondy, průzkumy a tedy opětovně sanoval případnou absenci v této činnosti na straně projektanta. Žádáme tak v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, aby zadávací podmínky, jejichž součástí je smlouva o dílo, byly dány do souladu se zákonem, a napadená ustanovení byla vypuštěna.

Odpověď na dotaz

Jak uvádí zadavatel k dotazu 8.1 výše, zadavatel se určitě nezříká své odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Zadavatel ke konkrétním ustanovením smlouvy o dílo uvedeným v dotazu obecně uvádí, že smysl těchto ustanovení spočívá v tom, aby zhotovitel, resp. účastník zadávacího řízení již v rámci přípravy nabídky důkladně nastudoval mj. projektovou dokumentaci a Soupis prací, ideálně upozornil včas na její případné nedostatky tak, aby je zadavatel mohl včas napravit. Smyslem je rovněž i ochrana zadavatele (resp. investora) před tím, aby následně v rámci realizace Díla zhotovitel neprováděl bez souhlasu investora práce nad rámec, který byl zadán. Zadavatel zároveň nerozpouje, že součástí Smlouvy je příloha č. 1 (Zadání Investora), jejíž součástí je mimo jiné stavební povolení a projektová dokumentace příslušného stupně, přičemž za obsah těchto dokumentů zhotovitel samozřejmě nenese odpovědnost.

Dotaz č. 9.2 (citace)

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 5.3 smlouvy o dílo, kterým se zakazuje zhotoviteli, aby v případě realizace určité části díla prostřednictvím Významného dodavatele byl použit další dodavatel v pořadí. V daném případě je zasahováno do podnikatelského oprávnění, přičemž tímto zákazem zadavatel dospěje nakonec k závěru, že plnění nebude poskytováno v první linii jen několika málo poddodavateli, kteří by si případně mohli do svého dalšího smluvního vztahu dalšího poddodavatele, ale naopak, vítězný dodavatel, zhotovitel bude nucen, aby se vyhnul zakazu realizace díla prostřednictvím několika další linie dodavatelů, použít přímo desítky menších dodavatelů, kteří si již mohou v dalším stupni dalšího poddodavatele užít. Dodavateli tak není jasný smysl tohoto zakazu, kterým navíc značným způsobem zasahuje dodavatelům do volby svých poddodavatelů, a tedy do svobodného podnikání. Vypustí tedy zadavatel toto omezující a diskriminující ustanovení?

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že smysl této úpravy spočívá v tom, aby měl Investor pod kontrolou, kdo se podílí na plnění jako Významný poddodavatel. Jde o poddodavatele, kteří mají pro zhotovitele význam pro účely prokázání kvalifikace v zadávacím řízení, což zcela jasně implikuje nutnost zajistit, aby právě tito poddodavatelé plnili příslušnou část Díla v rozsahu odpovídajícím rozsahu jimi prokazované kvalifikace, nebo jde o poddodavatele, kteří se jinak ve významném rozsahu podílejí na realizaci stavby. Umožnění řetězení subdodávek Významných poddodavatelů by umožnilo dodavatelům Významné poddodavatele přiznat jen formálně, přičemž dotčené plnění by reálně prováděly jiné subjekty.

Dotaz č. 9.3 (citace)

Po zadavateli požadujeme objasnění bodu 10.9.10 smlouvy o dílo, který ukládá zhotoviteli obstarat kolaudační souhlas k realizované stavbě. Jakým způsobem bude ze strany investora, objednatele postupováno v případě, kdy kolaudační souhlas nebude vydán příslušným úřadem v zákonné lhůtě. V moci zhotovitele není ovlivnit dotýčný úřad, zda splní své povinnosti včas, proto by na tuto situaci mělo být ve smlouvě pamatováno příslušným ujednáním, že v případě, kdy nebude kolaudační souhlas vydán v zákonné lhůtě příslušným úřadem, není zhotovitel v prodlení, respektive není povinen hradit smluvní pokutu z prodlení se splněním termínů dle smlouvy.

Odpověď na dotaz

Smyslem tohoto ustanovení je, aby dodavatel ve svém harmonogramu počítal s nutností zajistit kolaudační souhlas. Zadavatel nicméně dodává, že považuje za přiměřené po dodavateli požadovat pouze kalkulaci se zákonnou dobou pro rozhodnutí stavebního úřadu. Pokud by stavební úřad v zákonné době nerozhodl, jde zcela jistě o okolnost, kterou zadavatel nehodlá přičítat k tíži dodavatele. V takovém případě se tak bude stavět lhůta pro plnění o dobu, o kterou stavební úřad překročí zákonnou dobu pro vydání rozhodnutí.

Dotaz č. 9.4 (citace)

Žádáme o objasnění bodu 17.6 smlouvy o dílo, tedy co má být přesně míněno náklady investora spojené s uplatněním záruční vady. Pokud mají být náklady hrazeny, je nutné je znát předem, jejich přiměřenost. Po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat úhradu jakýchkoli nákladů v neomezené výši.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že jde primárně o náklady na uplatnění záruční vady, které jsou účelně vynaložené. S ohledem na povahu staveb a jejich význam však zadavatel nepovažuje za možné tyto náklady předem zcela detailně vymezit.

Dotaz č. 9.5 (citace)

Zadavatele žádáme o objasnění, sdělení rozumného objektivního důvodu, týkajícího se bodu 18.1 smlouvy o dílo, tedy proč by bankovní záruka měla být předložena do 15 dnů od účinnosti smlouvy, když zhotovitel nemá postaveno najisto, zda a kdy bude dílo zahájeno. Smlouva o dílo v ustanovení bodu 10.2 uvádí, že oznámení, výzva k zahájení bude zaslána ve lhůtě uvedené v příloze č. 1 ke smlouvě o dílo, která ovšem žádnou lhůtu nestanoví, ale kruhem odkazuje zpět na smlouvu na bod 10.2. Vystavení bankovní záruky, respektive její udržování v platnosti stojí nemalé náklady, které jdou k tíži zhotovitele, který je však z důvodu nejasného počátku plnění nemůže započítat do své nabídky. Náklady na bankovní záruku jsou nejasné, není možné je předem kalkulovat, neboť zadavatelem není postaveno na jisto, kdy nejpozději bude zhotoviteli umožněno dílo zahájit. V této souvislosti tak žádáme o objasnění i bodu 10.2 smlouvy o dílo, tedy kdy nejpozději bude plnění díla zahájeno, kdy bude zhotoviteli zaslána výzva k plnění? Smlouva o dílo v této oblasti obsahuje sice ustanovení bodu 13.9, která po marném uplynutí lhůty od uzavření smlouvy o dílo bez zaslání výzvy k zahájení díla upravuje cenu díla o inflaci, nicméně neřeší, tedy neumožňuje se zhotoviteli vyvázat z daného smluvního vztahu. Z této konstrukce je naopak zřejmé, že doba k zahájení je vlastně neomezená, přičemž zhotoviteli nejen neumožňuje po nějaké době smlouvu ukončit, čímž zadavatel vyžaduje nesplnitelné v podobě neustálého držení kapacit, držení cen (inlace v tomto smyslu mnohé neřeší) a rovněž tak vynakládání financí na časově neomezenou dobu týkající se bankovní záruky ve výši cca 50 mil. Kč. Takový postup zcela jistě není spravedlivý, předem jasný a srozumitelný. Zhotoviteli by mělo být umožněno např. po 6 měsících nezaslání výzvy k plnění od smlouvy odstoupit, či ponechat na něm, zda zůstane angažován s ohledem na dispozici kapacit a cenové možnosti trhu.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že předání výzvy k převzetí staveniště předpokládá v řádu dnů po nabytí účinnosti Smlouvy. Lhůta pro prokázání existence bankovní záruky slouží primárně k tomu, aby

se předešlo případům, kdy se teprve po zahájení provádění Díla přijde na to, že má zhotovitel problém bankovní záruku získat atd.

Co se týče otázky smluvní ochrany dodavatele pro případ, že by zadavatel prodléval s pokynem k zahájení prací, zadavatel považuje zavedení pravidla indexace ceny za dostatečné.

Dotaz č. 9.6 (citace)

Po zadavateli požadujeme objasnění bodu 23.1.12 smlouvy o dílo, ve kterém je uvedena povinnost v podobě úhrady smluvní pokuty ve výši 10 mil. Kč při prodlení s doložení existence bankovní záruky za provedení díla či jejím prodloužením. Z jakého důvodu zadavatel požaduje smluvní pokutu ve výši téměř jedné čtvrtiny hodnoty BZ (10% ceny díla), Výše smluvní pokuty musí být přiměřená výši zajišťované povinnosti, které v tomto případě spočívá v povinnosti předložit BZ ve výši 10% ceny díla. Dodavatel rozumí tomu, že předložení bankovní záruky, její prodloužení jako zajištění objednatele musí být pod smluvní pokutou, nicméně její výše je v současné podobě naprosto enormní. Zvláště se to jeví v případě druhé povinnosti v podobě zajištění prodloužení bankovní záruky, neboť tato povinnost může být zajištěn např. vyplacením bankovní záruky jako jistoty do doby, než bude předložena nová, prodloužená bankovní záruka. Předložení bankovní záruky může být zajištěno např. neuhrazením ceny díla do doby jejího předložení, přičemž je určitě možné specifikovat i další instituty. S ohledem na různé možnosti, které by byly vhodnou alternativou k tak vysoké smluvní pokutě (10 mil. Kč), žádá dodavatel buď o možnou náhradu jiným institutem, případně vhodným snížením výše uvedené pokuty.

Odpověď na dotaz

Účelem tohoto opatření je především zajistit, aby dodavatel příslušnou povinnost splnil, a to včas a řádně, čímž zadavateli nepřímo prokáže svoji bonitu a vážný úmysl realizovat celou stavbu. Zadavatel zároveň upozorňuje na skutečnost, že podle čl. 18.1 Smlouvy lze pro zajištění povinností zhotovitele použít i peněžní prostředky a teprve následně je bankovní zárukou nahradit. Tato skutečnost představuje dle názoru zadavatele zcela dostatečnou ochranu dodavatele pro případ, že by z nějakého důvodu nebyl schopen včas zajistit bankovní záruku, aniž by se vystavil riziku uvedené smluvní sankce.

Dotaz č. 9.7 (citace)

Po zadavateli taktéž požadujeme objasnění části 9. Všeobecných podmínek provádění, oblasti "Vzorky", odst. 5, ve kterém se uvádí mimo jiné: "pro vyloučení pochybností se rozumným důvodem rozumí i nepřijatelnost vzorků z estetického hlediska. Ozřejmí zadavatel své "estetické hledisko"? Všichni dodavatelé v rámci zadávacího řízení musí mít předem jasné, rovné a srozumitelné podmínky, aby byla zajištěna rovnost vůči všem dodavatelům. V případě "estetického hlediska" tomu tak zcela určitě není, neboť takový pojem je neurčitý, velice subjektivní a ze své podstaty v podstatě nesplnitelný. Dodavatel, následně zhotovitel vlastně není, co je předmětem plnění veřejné zakázky. Pod estetické hledisko se dá schovat ledasco, a ačkoli bude daný materiál, prvek atd. splňovat

prvotřídní kvalitu, požadavky dokumentace i norem, objednatel jej prostě odmítne, že mu nelíbí. Dodavatelé v době podání nabídky nemají objasněno, co mají do nabídky za účelem stanovení ceny vybrat a kalkulovat. Objasní tedy zadavatel tyto své požadavky a estetické hledisko? Druhou možností je, že v případě požadavků zadavatele na vyšší standard, ať už hlediska kvality či designu bude každý výrobek řešen formou změnového řízení, nicméně pro porovnatelnost nabídky, což je mimo jiné jeden ze základních požadavků zákona a dohledového orgánu, je nutné znát předem jasně dané parametry, požadavky atd.

Odpověď na dotaz

Zadavatel rozumí této připomínce. Úmyslem je ochrana zadavatele proti případům, kdy by dodavatel jako vzorek předložil něco evidentně esteticky nepřijatelného. Samozřejmě platí, že důvody musejí být rozumné, a tak k tomu bude zadavatel i v rámci realizace přistupovat. Standardy kvality či designu jsou jinak závazně řešeny v projektové dokumentaci, která má dle výkladových ustanovení Smlouvy před Všeobecnými podmínkami provádění přednost.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na charakter odpovědí, s ohledem na povahu změn zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 20. 8. 2020 do 10:30 hod.

Přílohy:

Příloha č. 1 – Slepé rozpočty R3.zip

Příloha č. 2 – 02 DPS A39-17-P – Emergence – A1.zip

Příloha č. 3 – NEMDC-kniha revizí PD – 10. 8. 2020

V Praze dne 11. 8. 2020

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

