

Zadavatel:

Krajská zdravotní, a.s.
se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
IČO: 254 88 627

Veřejná zakázka

**„Nový pavilon Emergency, COS, vč. JIP a nadzemní spojovací koridor se stávajícím pavilonem D,
Krajská zdravotní, a.s., Nemocnice Chomutov, o.z., stavební práce“**

Evidenční číslo: Z2020-018810

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Krajská zdravotní, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **6. 8. 2020** čtyři žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Žádost o vysvětlení ZD č. 6**Dotaz č. 6.1 (citace)**

Zdvořile žádáme zadavatele o formální potvrzení výkladu (bez nutnosti úprav zadávací dokumentace, včetně smlouvy), že za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese v souladu se zákonnou úpravou odpovědnost zadavatel a v případě, kdy bude z důvodu neúplnosti či chyb zadání nutné zhotovitelem vynaložit dodatečné prostředky, budou tyto účelně vynaložené prostředky zhotoviteli v souladu s právní úpravou uhrazeny.

V této souvislosti uchazeč předpokládá, že podklady pro provedení předmětu veřejné zakázky jsou úplné (zejména příloha č. 2) a v případě nutnosti či vhodnosti provedení změn nad rámec podkladů pro provedení předmětu veřejné zakázky se bude postupovat se zákonem o zadávání veřejných zakázek, zejména § 222 ZZVZ.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se v žádném případě nezříká své zákonné odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek. Podle čl. 13.6 Smlouvy je rozsah plnění uvedený v Soupisu prací s výkazem výměr pouze orientační a v případě dodatečně zjištěných chybějících činností, výkonů,

plnění, položek, či vyšších množství dle výkazu výměr oproti skutečnosti při realizaci Díla se Cena Díla nezvyšuje. Zadavatel nicméně potvrzuje, že změny, které se ukáží jako nutné nebo vhodné, se budou řešit změnovým řízením dle Smlouvy, přičemž tato podléhají režimu § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 6.2 (citace)

Prosíme o výkladové stanovisko (bez nutnosti změny smlouvy): V čl. 13. odst. 13.1 smlouvy o dílo je uvedeno, že cena díla je pevná. Je tím myšlena konstrukce ceny díla ve smyslu § 2620 občanského zákoníku? Nebo je cena tzv. předpokládaná a hrazena bude dle skutečně provedených a vzájemně odsouhlasených plnění a dodaných množství jednotlivých položek - bude tedy pevná pouze jednotková cena položek?

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že cena bude sjednána jako pevná, pouze bude hrazena na základě každoměsíčního odhadu hodnoty Díla. V této souvislosti zadavatel opět upozorňuje na ustanovení čl. 13.8 Smlouvy.

Dotaz č. 6.3 (citace)

Prosíme zadavatele o výkladové stanovisko (bez nutnosti změny smlouvy), zda je zhotovitel povinen koordinovat práci třetích osob, se kterými nebude mít uzavřen smluvní vztah? Jakým způsobem může zhotovitel jednání těchto třetích osob ovlivnit, pokud tyto třetí osoby nejsou vázány žádnými závazky vůči zhotoviteli.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k této věci sděluje, že povinnost koordinace s ostatními dodavateli je ve Smlouvě zakotvena, nicméně jejím smyslem je, že zhotovitel má umožnit ostatním dodavatelům výkon jejich činností, a že se s nimi má racionálně dohodnout tak, aby si vzájemně nepřekáželi. Je zřejmé, že pokud zhotovitel nebude mít možnost učinit vůči ostatním dodavatelům určité rozhodnutí autoritativně, pak to již spadá mimo režim jeho povinností dle Smlouvy.

Dotaz č. 6.4 (citace)

Bez nutnosti změny smlouvy o dílo prosíme zadavatele o výkladové stanovisko, zda s ohledem na situaci kolem pandemie COVID-19 a prognózy, že v následujících letech mohou v různých obdobích probíhat restrikce ze strany orgánů veřejné moci s cílem chránit veřejné zdraví, žádáme zadavatele o potvrzení, že zhotoviteli nepůjdou k tíži skutečnosti či přijatá opatření, kterými zhotovitelem či zadavatel s cílem chránit zdraví svých zaměstnanců, zaměstnanců zadavatele i třetích osob participujících na provádění předmětu veřejné zakázky omezí po nezbytnou dobu plnění některých smluvních povinností.

Prosíme zadavatele o formální potvrzení, že v případě tzv. vyšší moci - a v případě, kdy dojde s cílem chránit zdraví pracovníků participujících na veřejné zakázce ze strany zhotovitele či zadavatele (objednatel) k přijetí odpovídajících opatření, budou dopady těchto opatření promítnuty do úhrady nákladů účelně vynaložených v této souvislosti (režijní náklady a časové dopady).

Odpověď na dotaz

Případné restrikce stavební činnosti v důsledku opatření orgánů veřejné moci v souvislosti s COVID-19 spadají do režimu vyšší moci dle Smlouvy, přičemž dopady tohoto režimu vyplývají ze Smlouvy a obecně závazných právních předpisů.

Co se týče režimu řešení případných vícenákladů, bude nutné vždy posuzovat konkrétní případ. Zadavatel nicméně určitě nevyklučuje ani řešení formou změnového řízení.

Dotaz č. 6.5 (citace)

Prosíme zadavatele o potvrzení, že v souladu se smlouvou o dílo v případě, kdy dojde k posunu doby plnění závazků ze smlouvy z mimořádných, smluvními stranami nepředvídatelných důvodů či okolností, budou náklady účelně vynaložené zhotovitelem v této souvislosti předmětem změny smlouvy o dílo, jejímž předmětem bude jejich úhrada a též reflektování časového dopadu do doby plnění.

Odpověď na dotaz

Zadavatel v této věci odkazuje na odpověď na předchozí dotaz.

Žádost o vysvětlení ZD č. 7

Dotaz č. 7.1 (citace)

V rámci podkladů jsme obdrželi „**Souhrnný slepý rozpočet nemocnice Chomutov – CELKOVÝ**“, jehož součástí jsou objekty:

- Demolice stravovacího bloku a LDN
- Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy v pavilonu D - FÁZE 1
- Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy v pavilonu D - FÁZE 2
- Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy v pavilonu D - 3.NP

Ke všem výše uvedeným rekapitulačním položkám existují dílčí výkazy výměr vyjma položky „**Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy v pavilonu D - 3.NP**“. V projektové dokumentaci tato část je, avšak výkaz výměr jsme nikde nedohledali.

Je tedy objekt Nový pavilon emergency, COS a JIP + nadzemní koridor + úpravy v pavilonu D - 3.NP součástí předmětu díla? Pokud ano, žádáme o doplnění výkazu výměr k této části.

Odpověď na dotaz

Zadavatel uvádí, že tento dotaz byl zodpovězen v rámci vypořádání VZD č. 2. Zadavatel dále uvádí, že součástí byl také přiložený Výkaz výměr.

Žádost o vysvětlení ZD č. 9**Dotaz č. 9.1 (citace)**

V rámci jedné žádosti o objasnění zadávacích podmínek žádáme zadavatele o vysvětlení několika následujících ustanovení smlouvy o dílo, konkrétně č. 3.4, 3.5, 7.2, 13.8 a 16.9, neboť všechna tato ustanovení, ač mají odlišný text, směřují ke stejné povinnosti a k porušení jednoho totožného ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. V citovaných ustanoveních smlouvy o dílo zadavatel v různých modifikacích vyžaduje po dodavateli, následně po zhotoviteli, ujištění, garance, že stavbu je možné realizovat, že dokumentace, kterou si vytvořil investor a dílo dle ní postavené, bude sloužit danému účelu, že k podmínkám nemá výhrady, že zkontroloval podklady, prověřil podmínky na staveništi, že soupis prací, jehož autorem je opět objednatel, je jen orientační a v případě chybějících položek jde jejich absence k tíži zhotovitele. Veškerá tato ustanovení, vyžadované garance od zhotovitele jsou v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ. Žádáme tedy o objasnění, z jakého důvodu zadavatel veřejné zakázky postupuje v rozporu se zákonem, když vyžaduje utvrzení, garance o kompletnosti, správnosti, úplnosti atd. u dokumentů, podkladů, jejichž autorem je sám zadavatel, respektive vůči němu např. projektant, který sám odpovídá naopak zhotoviteli za správnost a kompletnost podmínek, dokumentů. Dodavatel jako nikoli autor dokumentů nemůže, není to v jeho moci, prohlásit správnost, bezvadnost, realizovatelnost, naopak takovou povinnost je zadavatel oprávněn a povinen vyžadovat po svém projektantovi, odborníkovi. Objednatel si najal na zpracování projektu odborného projektanta, který je odpovědný za kvalitu, úplnost atd., a není žádný důvod, aby byl této své odborné odpovědnosti zbaven a aby byla tato povinnost přenesena na zhotovitele, který má podstatně kratší čas na zpracování nabídky, než projektant, který se zabýval vypracováním projektu.. Obdobně je nutné postupovat i vůči místu realizace, staveništi. Po dodavateli, tedy po každém dodavateli, nelze požadovat, aby v rámci zadávacího řízení prováděl průzkumy stavenišť, vynakládal značné sumy na vrty, sondy, průzkumy a tedy opětovně sanoval případnou absenci v této činnosti na straně projektanta.

Žádáme tak v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, aby zadávací podmínky, jejichž součástí je smlouva o dílo, byly dány do souladu se zákonem, a napadená ustanovení byla vypuštěna.

Odpověď na dotaz

Jak uvádí zadavatel k dotazu 6.1 výše, zadavatel se určitě nezříká své odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Zadavatel ke konkrétním ustanovením smlouvy o dílo uvedeným v dotazu obecně uvádí, že smysl těchto ustanovení spočívá v tom, aby zhotovitel, resp. účastník zadávacího řízení již v rámci přípravy nabídky důkladně nastudoval mj. projektovou dokumentaci a Soupis prací, ideálně upozornil včas na její případné nedostatky tak, aby je zadavatel mohl včas napravit. Smyslem je rovněž i ochrana zadavatele (resp. investora) před tím, aby následně v rámci realizace Díla zhotovitel neprováděl bez

souhlasu investora práce nad rámec, který byl zadán. Zadavatel zároveň nerozporuje, že součástí Smlouvy je příloha č. 1 (Zadání Investora), jejíž součástí je mimo jiné stavební povolení a projektová dokumentace příslušného stupně, přičemž za obsah těchto dokumentů zhotovitel samozřejmě nenese odpovědnost.

Dotaz č. 9.2 (citace)

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 5.3 smlouvy o dílo, kterým se zakazuje zhotoviteli, aby v případě realizace určité části díla prostřednictvím Významného dodavatele byl použit další dodavatel v pořadí. V daném případě je zasahováno do podnikatelského oprávnění, přičemž tímto zákazem zadavatel dospěje nakonec k závěru, že plnění nebude poskytováno v první linii jen několika málo poddodavatelů, kteří by si případně mohli do svého dalšího smluvního vztahu dalšího poddodavatele, ale naopak, vítězný dodavatel, zhotovitel bude nucen, aby se vyhnul zakazu realizace díla prostřednictvím několika dalších lineí dodavatelů, použít přímo desítky menších dodavatelů, kteří si již mohou v dalším stupni dalšího poddodavatele užít. Dodavateli tak není jasný smysl tohoto zakazu, kterým navíc značným způsobem zasahuje dodavatelům do volby svých poddodavatelů, a tedy do svobodného podnikání. Vypustí tedy zadavatel toto omezující a diskriminující ustanovení?

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že smysl této úpravy spočívá v tom, aby měl Investor pod kontrolou, kdo se podílí na plnění jako Významný poddodavatel. Jde o poddodavatele, kteří mají pro zhotovitele význam pro účely prokázání kvalifikace v zadávacím řízení, což zcela jasně implikuje nutnost zajistit, aby právě tito poddodavatelé plnili příslušnou část Díla v rozsahu odpovídajícím rozsahu jimi prokazované kvalifikace, nebo jde o poddodavatele, kteří se jinak ve významném rozsahu podílejí na realizaci stavby. Umožnění řetězení subdodávek Významných poddodavatelů by umožnilo dodavatelům Významné poddodavatele přiznat jen formálně, přičemž dotčené plnění by reálně prováděly jiné subjekty.

Dotaz č. 9.3 (citace)

Po zadavateli požadujeme objasnění bodu 10.9.10 smlouvy o dílo, který ukládá zhotoviteli obstarat kolaudační souhlas k realizované stavbě. Jakým způsobem bude ze strany investora, objednatele postupováno v případě, kdy kolaudační souhlas nebude vydán příslušným úřadem v zákonné lhůtě. V moci zhotovitele není ovlivnit dotyčný úřad, zda splní své povinnosti včas, proto by na tuto situaci mělo být ve smlouvě pamatováno příslušným ujednáním, že v případě, kdy nebude kolaudační souhlas vydán v zákonné lhůtě příslušným úřadem, není zhotovitel v prodlení, respektive není povinen hradit smluvní pokutu z prodlení se splněním termínů dle smlouvy.

Odpověď na dotaz

Smyslem tohoto ustanovení je, aby dodavatel ve svém harmonogramu počítal s nutností zajistit kolaudační souhlas. Zadavatel nicméně dodává, že považuje za přiměřené po dodavateli požadovat pouze kalkulaci se zákonnou dobou pro rozhodnutí stavebního úřadu. Pokud by stavební úřad

v zákonné době nerozhodl, jde zcela jistě o okolnost, kterou zadavatel nehodlá přičítat k tíži dodavatele. V takovém případě se tak bude stavět lhůta pro plnění o dobu, o kterou stavební úřad překročí zákonnou dobu pro vydání rozhodnutí.

Dotaz č. 9.4 (citace)

Žádáme o objasnění bodu 17.6 smlouvy o dílo, tedy co má být přesně míněno náklady investora spojené s uplatněním záruční vady. Pokud mají být náklady hrazeny, je nutné je znát předem, jejich přiměřenost. Po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat úhradu jakýchkoli nákladů v neomezené výši.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že jde primárně o náklady na uplatnění záruční vady, které jsou účelně vynaložené. S ohledem na povahu staveb a jejich význam však zadavatel nepovažuje za možné tyto náklady předem zcela detailně vymezit.

Dotaz č. 9.5 (citace)

Zadavatele žádáme o objasnění, sdělení rozumného objektivního důvodu, týkajícího se bodu 18.1 smlouvy o dílo, tedy proč by bankovní záruka měla být předložena do 15 dnů od účinnosti smlouvy, když zhotovitel nemá postaveno najisto, zda a kdy bude dílo zahájeno. Smlouva o dílo v ustanovení bodu 10.2 uvádí, že oznámení, výzva k zahájení bude zaslána ve lhůtě uvedené v příloze č. 1 ke smlouvě o dílo, která ovšem žádnou lhůtu nestanoví, ale kruhem odkazuje zpět na smlouvu na bod 10.2. Vystavení bankovní záruky, respektive její udržování v platnosti stojí nemalé náklady, které jdou k tíži zhotovitele, který je však z důvodu nejasného počátku plnění nemůže započítat do své nabídky. Náklady na bankovní záruku jsou nejasné, není možné je předem kalkulovat, neboť zadavatelem není postaveno na jisto, kdy nejpozději bude zhotoviteli umožněno dílo zahájit. V této souvislosti tak žádáme o objasnění i bodu 10.2 smlouvy o dílo, tedy kdy nejpozději bude plnění díla zahájeno, kdy bude zhotoviteli zaslána výzva k plnění? Smlouva o dílo v této oblasti obsahuje sice ustanovení bodu 13.9, která po marném uplynutí lhůty od uzavření smlouvy o dílo bez zaslání výzvy k zahájení díla upravuje cenu díla o inflaci, nicméně neřeší, tedy neumožňuje se zhotoviteli vyvázat z daného smluvního vztahu. Z této konstrukce je naopak zřejmé, že doba k zahájení je vlastně neomezená, přičemž zhotoviteli nejen neumožňuje po nějaké době smlouvu ukončit, čímž zadavatel vyžaduje nespílitelné v podobě neustálého držení kapacit, držení cen (inflace v tomto smyslu mnohé neřeší) a rovněž tak vynakládání financí na časově neomezenou dobu týkající se bankovní záruky ve výši cca 50 mil. Kč. Takový postup zcela jistě není spravedlivý, předem jasný a srozumitelný. Zhotoviteli by mělo být umožněno např. po 6 měsících nezaslání výzvy k plnění od smlouvy odstoupit, či ponechat na něm, zda zůstane angažován s ohledem na dispozici kapacit a cenové možnosti trhu.

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že předání výzvy k převzetí staveniště předpokládá v řádu dnů po nabytí účinnosti Smlouvy. Lhůta pro prokázání existence bankovní záruky slouží primárně k tomu, aby

se předešlo případům, kdy se teprve po zahájení provádění Díla přijde na to, že má zhotovitel problém bankovní záruku získat atd.

Co se týče otázky smluvní ochrany dodavatele pro případ, že by zadavatel prodléval s pokynem k zahájení prací, zadavatel považuje zavedení pravidla indexace ceny za dostatečné.

Dotaz č. 9.6 (citace)

Po zadavateli požadujeme objasnění bodu 23.1.12 smlouvy o dílo, ve kterém je uvedena povinnost v podobě úhrady smluvní pokuty ve výši 10 mil. Kč při prodlení s doložením existence bankovní záruky za provedení díla či jejím prodloužením. Z jakého důvodu zadavatel požaduje smluvní pokutu ve výši téměř jedné čtvrtiny hodnoty BZ (10% ceny díla), Výše smluvní pokuty musí být přiměřená výši zajišťované povinnosti, které v tomto případě spočívá v povinnosti předložit BZ ve výši 10% ceny díla. Dodavatel rozumí tomu, že předložení bankovní záruky, její prodloužení jako zajištění objednatele musí být pod smluvní pokutou, nicméně její výše je v současné podobě naprosto enormní. Zvláště se to jeví v případě druhé povinnosti v podobě zajištění prodloužení bankovní záruky, neboť tato povinnost může být zajištěn např. vyplacením bankovní záruky jako jistoty do doby, než bude předložena nová, prodloužená bankovní záruka. Předložení bankovní záruky může být zajištěno např. neuhrazením ceny díla do doby jejího předložení, přičemž je určitě možné specifikovat i další instituty. S ohledem na různé možnosti, které by byly vhodnou alternativou k tak vysoké smluvní pokutě (10 mil. Kč), žádá dodavatel buď o možnou náhradu jiným institutem, případně vhodným snížením výše uvedené pokuty.

Odpověď na dotaz

Účelem tohoto opatření je především zajistit, aby dodavatel příslušnou povinnost splnil, a to včas a řádně, čímž zadavateli nepřímo prokáže svoji bonitu a vážný úmysl realizovat celou stavbu. Zadavatel zároveň upozorňuje na skutečnost, že podle čl. 18.1 Smlouvy lze pro zajištění povinností zhotovitele použít i peněžní prostředky a teprve následně je bankovní zárukou nahradit. Tato skutečnost představuje dle názoru zadavatele zcela dostatečnou ochranu dodavatele pro případ, že by z nějakého důvodu nebyl schopen včas zajistit bankovní záruku, aniž by se vystavil riziku uvedené smluvní sankce.

Dotaz č. 9.7 (citace)

Po zadavateli taktéž požadujeme objasnění části 9. Všeobecných podmínek provádění, oblasti "Vzorky", odst. 5, ve kterém se uvádí mimo jiné: "pro vyloučení pochybností se rozumným důvodem rozumí i nepřijatelnost vzorků z estetického hlediska. Ozřejmí zadavatel své "estetické hledisko"? Všichni dodavatelé v rámci zadávacího řízení musí mít předem jasné, rovné a srozumitelné podmínky, aby byla zajištěna rovnost vůči všem dodavatelům. V případě "estetického hlediska" tomu tak zcela určitě není, neboť takový pojem je neurčitý, velice subjektivní a ze své podstaty v podstatě nesplnitelný. Dodavatel, následně zhotovitel vlastně není, co je předmětem plnění veřejné zakázky. Pod estetické hledisko se dá schovat ledasco, a ačkoli bude daný materiál, prvek atd. splňovat prvotřídní kvalitu, požadavky dokumentace i norem, objednatel jej prostě odmítne, že mu nelíbí. Dodavatelé v době podání nabídky nemají objasněno, co mají do nabídky za účelem stanovení ceny vybrat a kalkulovat. Objasní tedy zadavatel tyto své požadavky a estetické hledisko? Druhou možností je, že v případě požadavků zadavatele na vyšší standard, ať už hlediska kvality či designu bude každý

výrobek řešen formou změnového řízení, nicméně pro porovnatelnost nabídky, což je mimo jiné jeden ze základních požadavků zákona a dohledového orgánu, je nutné znát předem jasné dané parametry, požadavky atd.

Odpověď na dotaz

Zadavatel rozumí této připomínce. Úmyslem je ochrana zadavatele proti případům, kdy by dodavatel jako vzorek předložil něco evidentně esteticky nepřijatelného. Samozřejmě platí, že důvody musejí být rozumné, a tak k tomu bude zadavatel i v rámci realizace přistupovat. Standardy kvality či designu jsou jinak závazně řešeny v projektové dokumentaci, která má dle výkladových ustanovení Smlouvy před Všeobecnými podmínkami provádění přednost.

S ohledem na povahu dotazů a odpovědí zadavatele zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast.

V Praze dne 11. 8. 2020

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

