



Název veřejné zakázky: **Dodávka SAN switchů, včetně software a podpory**

Druh veřejné zakázky: **dodávky**

Režim veřejné zakázky: **nadlimitní**

Druh zadávacího řízení: **otevřené**

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **2144/2020**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1

Podle čl. I odst. 1. je předmětem smlouvy koupě HW (SAN switche) a SW. SW (jakožto část plnění podléhající autorskému právu) ale nemůže být prodán.

Dotaz: Může zadavatel změnit text odst. 1 v tom smyslu, že předmětem smlouvy je koupě HW, právo užití SW v souladu s licenčními podmínkami výrobce a zajištění technické podpory?

Odpověď:

Zadavatel upravil ustanovení v článku I. odst. 1. obligatorního návrhu smlouvy. Aktualizovaná verze tohoto dokumentu bude v rámci této odpovědi uveřejněna na profilu zadavatele.

Dotaz č. 2

V čl. VI odst. 1 je uveden úrok z prodlení za pozdní úhradu kupní ceny 0,005% z dlužné částky denně; to představuje 1,825% p. a. Naproti tomu je v odst. 2. požadován po prodávajícím úrok z prodlení s předáním zboží ve výši 0,2% denně, což představuje 73% p. a., tedy 40x vyšší sankci. Jde při tom o analogické porušení smlouvy (nedodržení termínu plnění jednou ze smluvních stran).

Návrh:

V rámci zajištění rovnoprávného postavení smluvních stran uchazeč navrhuje, aby zadavatel zvážil uplatnění stejných sankcí za stejné porušení smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel trvá na ustanovení v čl. VI odst. 1 obligatorního návrhu smlouvy.

Dotaz č. 3

V čl. VI odst. 6 je uvedeno, že „Smluvní pokuta je splatná do 3 kalendářních dnů ode dne, ve kterém na ni vznikl nárok“. Tento požadavek je v zásadním nesouladu s obecnou praxí, kdy nárok na sankci je napřed zdůvodněn, vyčíslen a pak uplatněn oprávněnou stranou. Nadto splatnost do 3 kalendářních dnů je nezvykle krátká a za určitých okolností (kdy po sobě následují 3 dny, ve kterých banky neposkytují služby) i nesplnitelná.

Návrh:



text uvedeného odstavce nahradit textem „V případě vzniku nároku na smluvní pokutu oprávněná strana informuje stranu povinnou, v čem spatřuje porušení smlouvy, na které se sankce vztahuje, vyčíslí sankci a písemně ji uplatní v souladu s čl. VIII odst. 3. Smluvní pokuta je splatná do 14 dnů od jejího prokazatelného uplatnění oprávněnou stranou“.

Odpověď:

Zadavatel upravil ustanovení v článku VI. odst. 6. obligatorního návrhu smlouvy. Aktualizovaná verze tohoto dokumentu bude v rámci této odpovědi uveřejněna na profilu zadavatele.

Dotaz č. 4

V čl. VIII odst. 8. je uvedeno, že „za splnění závazku kupujícího uhradit sjednanou kupní cenu je považováno, uhradí-li kupující částku ve výši daně na účet správce daně poskytovatele a zbývající část kupní ceny poníženou o daň prodávajícímu“. Doslova to znamená, že kupující v tomto případě odečte z celkové kupní ceny s DPH daň, kterou uhradí na účet správce poskytovatele (tedy prodávajícího) ze zbylé ceny, tedy ceny bez DPH, znovu odečte částku odpovídající DPH a tento rozdíl uhradí prodávajícímu. Tento dvojitý odečet DPH je jak nesprávný, tak nepřijatelný.

Návrh: Z poslední věty uvedeného odstavce slova „poníženou o daň“ vypustit.

Odpověď:

Zadavatel trvá na ustanovení v čl. VIII odst. 8 obligatorního návrhu smlouvy.

Dotaz č. 5

V příloze 1 je požadována „reakce do 2 hodin od automatického potvrzení doručení servisního požadavku.“ Servisní požadavek přitom může být doručen podle čl. V odst. 6. smlouvy několika způsoby.

Dotaz:

Jak si zadavatel představuje automatické potvrzování doručení servisního požadavku, zejména pokud bude servisní požadavek nahlášen telefonicky?

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že přílohu č. 1 tvoří Krycí list nabídky, zadavatel předpokládá, že tazatel mínil přílohu č. 3 Technickou specifikaci, která toto ustanovení obsahuje.

Zadavatel upravil ustanovení v článku V. odst. 6. obligatorního návrhu smlouvy. Aktualizovaná verze tohoto dokumentu bude v rámci této odpovědi uveřejněna na profilu zadavatele.

Dotaz č. 6

V příloze 1 je požadována garantovaná oprava do konce následujícího pracovního dne.

Dotaz:

Prosíme upřesnit termín „konec pracovního dne“. Jde o konec kalendářního dne, tedy 24:00 hod. nebo konec pracovní doby pracovního dne (zatím blíže neurčený)?

**Odpověď:**

Vzhledem ke skutečnosti, že přílohu č. 1 tvoří Krycí list nabídky, zadavatel předpokládá, že tazatel mínil přílohu č. 3 Technickou specifikaci, která toto ustanovení obsahuje.

Termínem do konce pracovního dne je považovaná půlnoc daného pracovního dne. V opačném případě by byl uveden čas konce pracovní doby.

Dotaz č. 7

V příloze 1 je požadována garantovaná oprava do konce následujícího pracovního dne. Přitom sankce za překročení doby opravy je stanovena na 50 000 Kč za hodinu. Toto ustanovení - sankce za hodinu při termínu opravy ve dnech - je velmi neobvyklé.

Dotaz:

Vzhledem k tomu, že sankce je totožně stanovena jak pro běžnou poruchu, tak kritickou poruchu (výpadek obou redundantních SAN), máme za to, že může jít o písarskou chybu. Může zadavatel sankci v případě běžné chyby uvést do souladu s běžnou praxí (tedy např. sankce za den překročení limitu) nebo potvrdit, že na specifikaci sankce uvedené v Příloze 1 trvá?

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že přílohu č. 1 tvoří Krycí list nabídky, zadavatel předpokládá, že tazatel mínil přílohu č. 3 Technickou specifikaci, která toto ustanovení obsahuje.

Zadavatel trvá na ustanovení týkající se dotčené sankce v příloze č. 3 Technická specifikace.

Dotaz č. 8

Podle přílohy č. 1 provede zadavatel při převímce akceptační testy. Na jejich výsledku záleží splnění podmínek smlouvy a případně značné sankce pro prodávajícího, pokud testy splněny nebudou. Aby se mohl uchazeč předem ujistit, že jím navržené řešení podmínky akceptačních testů beze zbytku splní, je třeba testy a testovací procedury znát předem.

Návrh:

Žádáme zadavatele, aby v zájmu zajištění objektivit akceptačních testů – zejména co se týká prokázání deklarovaných přenosových rychlostí 16 a 32 Gb/s - doplnil zadání o přesnou specifikaci všech HW komponent, které se budou účastnit včetně nastavení jejich parametrů přesnou specifikaci testovacích nástrojů a procedur, které hodlá při testování použít informaci, která nezávislá autorita testování provede

Odpověď:

Akceptační testy mají prokázat, zda dodaná zařízení splňují parametry uvedené výrobcem zařízení v technické dokumentaci k těmto zařízením a jako dostatečně prokázané je bude zadavatel akceptovat ve formě výstupu z dodaného management software. Detailní informace o stávající SAN infrastruktuře, tak jak navrhuje účastník, nebude zadavatel sdělovat s ohledem na kybernetickou bezpečnost.

Dotaz č. 9



Poznámka k textu čl. VIII odst. 1. Byť Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) č. 340/2015 Sb. připouští formulaci uvedenou v textu smlouvy, je přenos povinnosti zveřejnit smlouvu v registru na prodávajícího značně neobvyklý. Považujeme za vhodné do textu doplnit, že o zveřejnění smlouvy v registru informuje kupující prodávajícího bez zbytečného prodlení a stejně tak bez zbytečného prodlení uvědomí prodávajícího, že se rozhodl nesplnit povinnost ukládanou mu ve smlouvě, tedy zajistit zveřejnění smlouvy ve registru, a přenáší tuto povinnost na prodávajícího.

Odpověď:

Zadavatel upravil ustanovení v článku VIII. odst. 1. obligatorního návrhu smlouvy. Aktualizovaná verze tohoto dokumentu bude v rámci této odpovědi uveřejněna na profilu zadavatele.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Nový termín bude uveřejněn na profilu zadavatele.

V Ústí nad Labem dne:

22.6.2020

18
v zastoupení MUDr. Aleš Chodava

Ing. Petr Fiala
generální ředitel

Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem

IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627