

Poskytnutí dodatečných informací č. 1 - 6

v zadávacím řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení

Název veřejné zakázky

Základní infuzní a oplachové roztoky

evidenční číslo v ISVZUS
374194

Dotaz č. 1 (přesné znění dotazu)

Zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky požaduje dle ustanovení § 56 odst. 1 písm a) ZVZ předložit seznam významných dodávek realizovaných uchazečem v posledních 3 letech, přičemž za významnou dodávku se v souladu s odstavcem č. III.3 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“) považuje dodávka v rozsahu min. 5 mil. Kč/ rok. Je tento rozsah významné dodávky uveden v částce s DPH nebo se jedná o částku bez DPH?

Odpověď na dotaz č. 1

V případě, že není uvedeno jakou část tvoří DPH, je takto stanovená cena považována vždy jako cena, která v sobě DPH obsahuje.

Rozsah významné zakázky je tedy uveden v částce s DPH.

Dotaz č. 2 (přesné znění dotazu)

Zadavatel dle přílohy č. 5 zadávací dokumentace požaduje dodat následující infuzní a oplachové roztoky: Balancované elektrolyty 1000 ml. a Balancované elektrolyty 500 ml. Uchazeč se dotazuje, jaké konkrétní složení elektrolytu zadavatel v rámci předmětu plnění požaduje. Na trhu je několik možných druhů a složení tohoto roztoku.

Odpověď na dotaz č. 2

Balancované roztoky odpovídají svým jontovým složením plazmě a jsou vybaveny komponentou s pufrovací schopností. Za účelem vytvoření pufrovací kapacity infuzního roztoku se nejčastěji používají látky, které se metabolizují na bikarbonát, nebo které mají vlastní pufrovací schopnost. Mezi nejčastější pufrovací látky patří laktát, acetát, glukonát, malát.

Zadavatel požaduje pod názvem balancovaný roztok, další roztok s výše uvedenými vlastnostmi, který se nedá zahrnout do některé s ostatních položek.

Dotaz č. 3 (přesné znění dotazu)

V zadávacích podmínkách veřejné zakázky není specifikován požadovaný druh obalu infuzních a oplachových roztoků. Na trhu je v současné době několik druhů obalů, které se významně liší použitým materiálem (sklo, vaky, plastová láhev) a vlastnostmi tohoto materiálu, zejména pak hmotností. Velikost hmotnosti obalového materiálu je významným kritériem při určení hospodárnosti a výhodnosti nabídky, neboť hmotnost obalu má vliv na finanční náklady zadavatele vynakládané v rámci budoucího plnění veřejné zakázky, tj. při odvozu a následné likvidaci obalů. Pro úplnost uvádíme, že hmotnost skleněného obalu může být i 10 násobně vyšší než hmotnost plastového obalu. Dle názoru uchazeče může vlivem nevymezení druhu obalového materiálu dojít k předložení vzájemně neporovnatelných nabídek, které budou obsahovat různé druhy obalů s odlišnými vlastnostmi a odlišným cenovým plněním.

S ohledem na uvedené skutečnosti se uchazeč dotazuje, zda zadavatel preferuje konkrétní druh obalu, a zda bude s ohledem na riziko navýšení nákladů spojených zejména s likvidací obalů a předložení rozdílných nabídek uchazečů specifikovat konkrétní druh obalu, ve kterém mají být jednotlivé roztoky dle přílohy č. 5 zadávací dokumentace nabídnuty.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel nepožaduje konkrétní typ obalu. Rozhodující je nabídková cena roztoku.

Dotaz č. 4 (přesné znění dotazu)

Uchazeč žádá o vysvětlení údajů uvedených v záhlaví tabulky přílohy č. 5 zadávací dokumentace, a to konkrétně zda zadavatel ve sloupci E s názvem „Cena za jednotku bez DPH“ požaduje uvést cenu za ks nebo za celé balení.

Odpověď na dotaz č. 4

Jednotka znamená 1 kus (1 lahev, 1 vak)

Dotaz č. 5 (přesné znění dotazu)

Dovolujeme si Vás tímto požádat o poskytnutí přílohy č. 2 závazného návrhu rámcové kupní smlouvy (dále též „smlouva“), tj. o Všeobecné obchodní podmínky společnosti Krajská zdravotní a.s. (dále jen „podmínky“). Tyto podmínky jsou dle článku č. VII, odst. 1 smlouvy závaznou součástí této smlouvy a uchazeč je musí v rámci své nabídky přijmout, viz ustanovení článku IX., odst. 7 smlouvy. Znění těchto podmínek není součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 5

Všeobecné obchodní podmínky Krajské zdravotní, a.s. uveřejnil zadavatel v sekci veřejné dokumenty na profilu zadavatele.

Dotaz č. 6 (přesné znění dotazu)

Kupní rámcová smlouva obsahuje v článku III., odst. 7 toto ustanovení: „Nezaplatí-li kupující prodávajícímu kupní cenu zboží řádně a včas, je prodávající oprávněn požadovat po kupujícím úrok z prodlení ve výši 0,005 % z dlužné částky za každý den prodlení.“

Dle názoru uchazeče je výše smluvní pokuty 0,005 % z dlužné částky za každý den prodlení nepřiměřená a nenaplnuje účel smluvní pokuty, tj. sankci pro kupujícího (zadavatele) za porušení smluvního ujednání o zaplacení kupní ceny. V souvislosti se stanovením smluvní pokuty pro prodávajícího (uchazeče) ve výši 0,05 % z kupní ceny za každý den prodlení dodávky plnění, tj. vyšší sankce dle ustanovení článku č. IV. odstavce 13 smlouvy, se lze domnívat, že se jedná o nerovné nastavení smluvních podmínek (prodávající má 10 násobně přísnější pokuty), což je proti zásadě poctivého obchodního vztahu a rovného postavení stran, čímž dochází k nerovnováze ve vzájemných právech a povinnostech smluvních stran.

Vzhledem k obchodním zvyklostem a dobrému a poctivému obchodnímu vztahu se uchazeč dotazuje, zda se nejedná o překlep a v případě, že to tak není a zadavatel trvá na uvedené výši, prosí uchazeč o vysvětlení nastavení rozdílných smluvních pokut pro jednotlivé smluvní strany.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel má za to, že nastavené obchodní podmínky odpovídají obchodním zvyklostem poctivému obchodnímu styku. Smluvní pokuta má především funkci zajišťovací, dále reparační a až následně funkci sankční. Zároveň v sobě smluvní pokuta zahrnuje, pokud není uvedeno jinak, i složku náhrady škody. Zadavatel je poskytovatelem zdravotní péče a jako takový je povinen plnit své povinnosti vyplývající z právních předpisů. Nedodání výrobků, které svým určením mají vliv na zachování nebo zlepšení zdraví pacientů, má dle zadavatele jinou váhu než prodlení s uhrazením kupní ceny obchodní společnosti. Nad rámec výše uvedeného stanovená výše smluvní pokuty z důvodu porušení smluvní povinnosti na straně prodávajícího jednoznačně neodporuje dobrým mravům, kdy judikurní rozhodnutí stanovila mez v hodnotě 0,5% za každý den prodlení se splněním povinnosti.

Zadavatel trvá na výši smluvních pokut uvedených v návrhu kupní smlouvy.

V Ústí nad Labem, 28.1.2015

