

Zadavatel:

Krajská zdravotní, a.s.
se sídlem Sociální péče 3316/12a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
IČO: 254 88 627

Veřejná zakázka

**„Nový pavilon Emergency včetně operačních sálů, centrální sterilizace a jednotek intenzivní péče,
Krajská zdravotní, a.s., Nemocnice Děčín, o.z., stavební práce “**

Evidenční číslo: Z2020-018812

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Krajská zdravotní, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne **18. 6. 2020** dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tyto žádosti (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Žádost o vysvětlení ZD č. 1**Dotaz č. 1.1 (citace)**

„V posledních 15 letech se realizovalo jen málo nových výstaveb nebo rekonstrukcí stávajících stavebních objektů pro zdravotnické účely, jejichž součástí byla realizace min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JTP, a tyto stavby prováděl jen malý počet stavebních firem, tedy i omezený počet osob, které tyto stavby a rekonstrukce řídily, proto by, podle našeho názoru, požadavek doložit zkušenosti alespoň 1 významné stavební práce o objemu alespoň 200 mil. Kč bez DPH s realizací min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP v pozici hlavního stavbyvedoucího za posledních 15 let mohlo být považováno za diskriminační, což by jistě potvrdil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kdyby se na něj někdo z účastníků obrátil.“

Je požadavkem doložení zkušeností alespoň 1 významné stavební práce s realizací min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP v pozici hlavního stavbyvedoucího určenou dobu posledních 15 let zamýšleno to, že před těmito 15 lety se stavělo jinak, takže proto člověk na pozici hlavního stavbyvedoucího před 16 a více lety už nedokáže tuto stavbu správně zrealizovat?“

Zruší, popř. významně prodlouží zadavatel u požadavku doložení zkušeností alespoň 1 významné stavební práce s realizací min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP v pozici hlavního stavbyvedoucího určenou dobu posledních 15 let?

Odpověď na dotaz

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požadavek na zkušenosti osob, které mají být součástí realizačního týmu dodavatele, nastavil s ohledem na to, aby měl dodavatel poskládaný realizační tým z osob s přiměřeně aktuálními zkušenostmi s obdobným projektem, který je předmětem této veřejné zakázky. Je zcela běžné, že zadavatel stanovuje požadavky na zkušenosti členů realizačního týmu odkazem na zkušenosti dodavatele. V případě referencí dodavatele zadavatel právě s ohledem na specifika tohoto konkrétního projektu stanovil z důvodů rozšíření hospodářské soutěže období pro uznání referenčních zakázek na 10 let namísto standardních zákonných 5 let podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. V případě zkušeností členů realizačního týmu tuto dobu prodloužil ještě o polovinu na 15 let.

Dotaz, proč zadavatel nepřipouští zkušenost člena realizačního týmu s obdobným projektem v posledních 16 letech místo 15, považuje zadavatel za čistě spekulativní. Zrovna tak mohl být dotaz dodavatele postaven tak, proč nestačí taková zkušenost v posledních 17, 22 nebo 54 letech.

Pokud jde o dopady stanovení kritérií kvalifikace, z principu vždy platí, že nastavení jakéhokoli kvalifikačního kritéria má vliv na hospodářskou soutěž. Zákon tak zadavateli tímto způsobem explicitně umožňuje omezovat hospodářskou soutěž, a to za účelem předběžné selekce způsobilých dodavatelů. Zadavatel však samozřejmě může stanovit kvalifikační kritéria pouze tak přísně, dokud nedojde k porušení zásady přiměřenosti zadávacích podmínek a s ní související zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zadavatel je tak nadále přesvědčen o tom, že kritéria technické kvalifikace stanovil v souladu se ZZVZ, tedy přiměřeně povaze a složitosti předmětu veřejné zakázky. I s ohledem na to, že dodavatel nepředložil žádný věcný argument, na jehož základě by zadavatel dotčený požadavek přehodnotil, tak zadavatel uvádí, že nemění zadávací podmínky ve smyslu dotazu.

Dotaz č. 1.2 (citace)

„Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje pro osobu zástupce stavbyvedoucího doložení zkušenosti alespoň 1 významné stavební práce o objemu alespoň 100 mil. Kč bez DPH v pozici hlavního stavbyvedoucího za posledních 15 let při realizaci nové výstavby nebo rekonstrukce stávajících stavebních objektů pro zdravotnické účely. V posledních 15 letech se realizovalo jen málo nových výstaveb nebo rekonstrukcí stávajících stavebních objektů pro zdravotnické účely o objemu alespoň 100 mil. Kč bez DPH, a tyto stavby prováděl jen malý počet stavebních firem.

Vysvětlí zadavatel, z jakého důvodu požaduje u zástupce hlavního stavbyvedoucího takovéto prokázání zkušeností s prováděním staveb pro zdravotnické účely, když se jedná jen o zástupce hlavního stavbyvedoucího?

Nestačilo by zadavateli, s ohledem na realizaci mála nových nebo rekonstruovaných stavebních objektu pro zdravotnické účely, které realizovalo jen malé množství firem, a tedy i omezený počet osob v pozici hlavního stavbyvedoucího v posledních 15 letech, prokázání zkušeností u zástupce hlavního stavbyvedoucího s realizací pozemních stavebních budov o objemu alespoň 100 mil. Kč bez DPH i pro jiné odvětví, než je zdravotnictví?“

Odpověď na dotaz

Zadavatel předně uvádí, že v zadávací dokumentaci je uvedeno „v pozici hlavního stavbyvedoucího nebo obdobné“. Smyslem je ověřit, že i zástupce hlavního stavbyvedoucího má relevantní zkušenost s vedením takto specifické stavby. Pro vyloučení pochybností tak zadavatel upřesňuje, že pro tuto pozici uzná zkušenost příslušné specifikace dle zadávací dokumentace na pozici zástupce stavbyvedoucího, což vychází z formulace „nebo obdobné“.

Pokud jde o samotná specifika výstavby, která je předmětem veřejné zakázky, platí, že veškeré stavební práce budou probíhat v areálu nemocnice a za provozu (resp. s co nejmenšími negativními dopady na provoz nemocnice). S tím je spojena nutnost zohlednění specifické povahy provozu nemocnic pro účely provádění stavby (zvláštní předpisy a normy specifické pro stavby zdravotnických zařízení, dále typicky dopravní omezení v areálu, aspekt výskytu vedení medicinských plynů atd.). Jakékoli pochybení při vedení stavby v areálu nemocnice nejen že může mít negativní dopady na samotnou výstavbu, ale v daném případě může i nadměrně omezit či zcela ochromit provoz nemocnice, kdy v krajním případě může jít i o lidské životy. Z tohoto důvodu zadavatel považuje požadavek na zkušenost osoby na pozici zástupce hlavního stavbyvedoucího se stavbou specifického druhu definovaného v čl. 4.15.2 zadávací dokumentace za zcela přiměřený povaze předmětu této veřejné zakázky.

Zadavatel tak uvádí, že nemění zadávací podmínky ve smyslu dotazu.

Dotaz č. 1.3 (citace)

„V posledních 15 letech se realizovalo jen málo nových výstaveb nebo rekonstrukcí stávajících stavebních objektů pro zdravotnické účely, jejichž součástí byla realizace min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP, a tyto stavby prováděl jen malý počet stavebních firem, tedy i omezený počet osob, které tyto stavby a rekonstrukce řídily, proto by, podle našeho názoru, požadavek doložit zkušenosti alespoň 1 významné stavební práce o objemu alespoň 200 mil. Kč bez DPH s realizací min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP v pozici specialisty na silnoproudé instalace za posledních 15 let mohlo být považováno za diskriminační, což by jistě potvrdil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kdyby se na něj někdo z účastníků obrátil.“

Zruší, popř. významně prodlouží zadavatel u požadavku doložení zkušeností alespoň 1 významné stavební práce s realizací min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP v pozici specialisty na silnoproudé elektroinstalace určenou dobu posledních 15 let?

Nezvází zadavatel zaměnění požadavku na prokázání zkušeností alespoň 1 významné stavební práce s realizací min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP v pozici specialista na silnoproudé instalace za požadavek na zkušenost s realizací významných stavebních prací o objemu alespoň 200 mil. Kč bez DPH bez realizace min. 4 operačních sálů a současně min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP, respektive i za doložitelnou zkušenost z jiných odvětví, než je zdravotnictví?“

Odpověď na dotaz

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vypořádání dotazu č. 1.2 výše.

Zadavatel uvádí, že nemění zadávací podmínky ve smyslu dotazu.

Žádost o vysvětlení ZD č. 2

Dotaz č. 2.1 (citace)

„Hlavní stavbyvedoucí

Zadavatel dle bodu 4.15.2 písm. a) zadávací dokumentace požaduje u osoby hlavního stavbyvedoucího doložit zkušenost s realizací alespoň 1 významné stavební práce (v pozici hlavního stavbyvedoucího nebo obdobné) s minimálním investičním objemem alespoň 400 mil. Kč bez DPH, jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stávajícího stavebního objektu určeného pro zdravotnictví dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411, a jejíž součástí byla jak realizace min. 4 operačních sálů, tak realizace min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP, a to v posledních 15 letech před zahájením zadávacího řízení.

Může zadavatel objektivně zdůvodnit dobu posledních 15 let? Máme za to, a rovněž tak vyplývá z projektové dokumentace této veřejné zakázky, že ve způsobu realizace požadovaných stavebních prací neproběhla před 15 lety žádná významná změna, a že se tyto práce před 15 lety realizovaly stejným způsobem jako například před 17 lety. Zadavateli je navíc dobře známo, že se v posledních letech provádělo velmi málo staveb odpovídajících výše uvedeným parametrům, když i v rámci stanovení požadavku na seznam stavebních prací dle bodu 4.15.1 zadávací dokumentace s volněji stanovenými kritérii (realizace min. 4 operačních sálů a min 12 lůžek pro ARO nebo JIP tam mohou být součástí jiné menší stavby) zadavatel prodloužil zákonem stanovenou lhůtu z posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení na 10 let. Domníváme se tedy, že omezení nabytí zkušenosti hlavního stavbyvedoucího na dobu jen posledních 15 let neodůvodněně zužuje okruh možných účastníků zadávacího řízení, tudíž při stanovení tohoto kritéria kvalifikace zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace.“

Odpověď na dotaz

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na vypořádání dotazu č. 1.1 výše. Doplnuje pouze, že technologie se samozřejmě vyvíjí postupně a obvykle nikoli skokově. Dodavatel uvádí jako příklad dobu 17 let,

příčemž dodavatel pokládající dotaz č. 1.1 výše uvádí pro změnu 16 let. To potvrzuje závěr zadavatele, že jde o čistě spekulativní dotaz, podle něhož by zadavatel musel *ad absurdum* uznat zkušenost s realizací obdobné stavby například i v období posledních 54 let.

Zadavatel tak uvádí, že nemění zadávací podmínky ve smyslu dotazu.

Dotaz č. 2.2 (citace)

„Zástupce hlavního stavbyvedoucího

Zadavatel dle bodu 4.15.2 písm. b) zadávací dokumentace požaduje u osoby zástupce stavbyvedoucího doložit zkušenost s realizací alespoň 1 významné stavební práce (v pozici hlavního stavbyvedoucího nebo obdobné) s minimálním investičním objemem alespoň 100 mil. Kč bez DPH, jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stávajícího stavebního objektu určeného pro zdravotnictví dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411, a to v posledních 15 letech před zahájením zadávacího řízení.

Může zadavatel objektivně zdůvodnit dobu posledních 15 let? Máme za to, a rovněž tak vyplývá z projektové dokumentace této veřejné zakázky, že ve způsobu realizace požadovaných stavebních prací neproběhla před 15 lety žádná významná změna, a že se tyto práce před 15 lety realizovaly stejným způsobem jako například před 17 lety. Zadavateli je navíc dobře známo, že se v posledních letech provádělo velmi málo staveb odpovídajících výše uvedeným parametrům, když i v rámci stanovení požadavku na seznam stavebních prací dle bodu 4.15.1 zadávací dokumentace zadavatel prodloužil zákonem stanovenou lhůtu z posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení na 10 let. Domníváme se tedy, že omezení nabytí zkušenosti zástupce stavbyvedoucího na dobu jen posledních 15 let neodůvodněně zužuje okruh možných účastníků zadávacího řízení, tudíž při stanovení tohoto kritéria kvalifikace zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace.

Může zadavatel objektivně zdůvodnit požadavek na zkušenost s pozicí hlavního stavbyvedoucího nebo obdobné, když se jedná o prokázání kvalifikace zástupce hlavního stavbyvedoucího? Domníváme se, že v rámci stanovení tohoto požadavku zadavatel porušil zásadu přiměřenosti.“

Odpověď na dotaz

Zadavatel v této souvislosti plně odkazuje na vypořádání dotazu č. 1.2 výše.

Zadavatel uvádí, že nemění zadávací podmínky ve smyslu dotazu.

Dotaz č. 2.3 (citace)

„Specialista na silnoproudé instalace

Zadavatel dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace požaduje u osoby specialisty na silnoproudé instalace doložit zkušenost s realizací alespoň 1 významné stavební práce (v pozici specialisty na silnoproudé instalace nebo obdobné) s minimálním investičním objemem alespoň 400 mil. Kč bez DPH,

jejímž předmětem byla novostavba nebo rekonstrukce stávajícího stavebního objektu určeného pro zdravotnictví dle platné klasifikace staveb CZ – CC 126411, a jejíž součástí byla jak realizace min. 4 operačních sálů, tak realizace min. 12 lůžek pro ARO nebo JIP, a to v posledních 15 letech před zahájením zadávacího řízení.

Může zadavatel objektivně zdůvodnit dobu posledních 15 let? Máme za to, a rovněž tak vyplývá z projektové dokumentace této veřejné zakázky, že ve způsobu realizace požadovaných stavebních prací neproběhla před 15 lety žádná významná změna, a že se tyto práce před 15 lety realizovaly stejným způsobem jako například před 17 lety. Zadavateli je navíc dobře známo, že se v posledních letech provádělo velmi málo staveb odpovídajících výše uvedeným parametrům, když i v rámci stanovení požadavku na seznam stavebních prací dle bodu 4.15.1 zadávací dokumentace s volněji stanovenými kritérii (realizace min. 4 operačních sálů a min 12 lůžek pro ARO nebo JIP tam mohou být součástí jiné menší stavby) zadavatel prodloužil zákonem stanovenou lhůtu z posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení na 10 let. Domníváme se tedy, že omezení nabytí zkušenosti specialisty na silnoproudé instalace na dobu jen posledních 15 let neodůvodněně zužuje okruh možných účastníků zadávacího řízení, tudíž při stanovení tohoto kritéria kvalifikace zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace“.

Odpověď na dotaz

Zadavatel v této souvislosti plně odkazuje na vypořádání dotazu č. 1.2 výše.

Zadavatel uvádí, že nemění zadávací podmínky ve smyslu dotazu.

S ohledem na povahu dotazů a odpovědí zadavatele zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast.

V Praze dne 23. 6. 2020

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

