

**Název
zadavatele:** Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo: Sociální péče 3316/12A
401 13, Ústí nad Labem
IČO: 25488627
Č. j.: 1727/2019

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Zvýšení kvality vysoce specializované péče v perinatologii Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z. a Nemocnice Most, o.z. - Inkubátory a výhřevná lůžka II - Standardní inkubátor“
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P19V00000276**“
ev. č. VZ ve VVZ: „**Z2019-022874**“

Předmět veřejné zakázky: Předmětem této veřejné zakázky je dodání nových zdravotnických prostředků spolu s odpovídajícím příslušenstvím včetně:

- jejich montáže, instalace a uvedení do provozu včetně ověření jejich funkčnosti,
- provedení všech přijímacích a provozních testů a zkoušek dle platné legislativy a provedení příslušných revizí,
- ověření deklarovaných technických parametrů nabízených přístrojů dle technické specifikace,
- instruktáž zdravotnických pracovníků a pracovníka odboru obslužných klinických činností (dále jen „OOKC“) kupujícího (dle § 61 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), včetně vystavení protokolu o instruktáži,
- předání všech příslušných dokladů,
- záruční servis za podmínek uvedených v obligatorním návrhu kupní smlouvy,
- likvidace obalového materiálu.

Cena sjednaná ve smlouvě: 0,00 Kč bez DPH

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název:

Sídlo:

IČO:

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Irrelevantní

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího řízení:

rozlišení je označil jako sestava č. 1, sestava č. 2 atd. Při prvním vyhlášení veřejné zakázky - Zvýšení kvality vysoce specializované péče v perinatologii Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o. z. a Nemocnice Most, o.z., - inkubátory a výhřevná lůžka nepodal do předmětné části (část 6 – Standardní inkubátor) nabídku žádný dodavatel, proto zadavatel opětovně vyhlásil tuto část jako samostatnou veřejnou zakázku. V technické specifikaci nedošlo v rámci nového vyhlášení veřejné zakázky k žádným změnám, proto zadavatel převzal původní technickou specifikaci do této nově vyhlášené veřejné zakázky.

Při posuzování nabídky prvního účastníka, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější, bylo zjištěno, že nabídka účastníka neodpovídá technickým požadavkům zadavatele, konkrétně v počtu kusů v požadované sestavě.

První účastník v rámci své nabídky doložil čestné prohlášení, ze kterého vyplývalo, že 1 ks pulzního oxymetru by v případě realizace veřejné zakázky dodal poddodavatel účastníka. Na základě toho, že dle čestného prohlášení účastníka se měl poddodavatel v případě realizace veřejné zakázky podílet dodáním pouze jednoho kusu pulzního oxymetru, se komise „pro jistotu“ dotázala účastníka, jak bude realizovat veřejnou zakázku v případě jejího výběru, ohledně druhého kusu pulzního oxymetru.

Na výzvu zadavatele účastník sdělil, že jeho nabídka zahrnuje dodání pouze jednoho kusu pulzního oxymetru, jelikož požadavek zadavatele pochopili, z formulace uvedené v technické specifikaci tak, že zadavatel požaduje jednu sestavu, která pozůstává z jednoho kusu inkubátoru a z jednoho kusu pulzního oxymetru. A dále uvedl, že zadavatel v celé zadávací dokumentaci nikde nezmiňuje 2 kusy inkubátorů, resp. 2 kusy pulzních oxymetrů, a tomuto pochopení požadavku odpovídá i jejich nabídka.

Druhý účastník zadávacího řízení, který v této veřejné zakázce podal nabídku, nabídl 2 kusy sestavy, a tedy 2 kusy inkubátorů a 2 kusy oxymetrů.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podané nabídky jsou vzájemně neporovnatelné.

Zadavatel má za to, že z technické specifikace vyplývalo, že požaduje 2 kusy sestavy, kdy to i uvedl způsobem – sestava č. 1 – 2 kusy. Zadavatel následně až v dalších řádcích specifikoval, z jakých položek a v jakém počtu těchto položek má každá jedna sestava být složena. V tomto případě to je z jednoho kusu inkubátoru a jednoho kusu oxymetru.

I přes to je si zadavatel vědom, že vzniklý nesoulad v podaných nabídkách nelze zhojit, a aby se předešlo možné diskriminaci v rámci tohoto zadávacího řízení, rozhodl o zrušení veřejné zakázky v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ:

(2) Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud

d) v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

V Ústí nad Labem dne 14.01.2020

Ing. Václav Štyvar, vedoucí samostatného oddělení veřejných zakázek, v.r.

