

Název veřejné zakázky: **Dodávky plenkových kalhotek**

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: nadlimitní veřejná zakázka

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **1898/2019**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1

██████████ si dovoluje požádat o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „Dodávky plenkových kalhotek“, zadávané podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Zá vazný návrh Rámcové dohody je značně nevyvážený, dovolu jeme si zadavatele požádat o narovnání a doplnění některých ustanovení:

1) čl. III. bod 1 – dovolu jeme si požádat o doplnění inflační doložky.

Zadavatel v návrhu rámcové smlouvy v článku č. III. **Cenové ujednání** uvádí způsob stanovení kupní ceny po celou dobu smluvního vztahu daného výběrovým řízením. Postihuje i stanovení daně z přidané hodnoty, nestanovuje však inflační přírůstek. Domníváme se, že by se k bodu č. 1 mělo ustanovit ujednání odrážející stav inflace a kupní cenu takto náležitě upravit ve smyslu navýšení jako v případě daně z přidané hodnoty.

Odpověď č. 1

Zadavatel trvá na původním znění - nastavení ceny je otázka jeho dodavatelsko-odběratelských vztahů.

Dotaz č. 2

2) čl. III. bod 6 - dovolu jeme si požádat o změnu ustanovení a za zaplacení považovat nikoliv den odeslání na účet, ale naopak den připsání na účet prodávajícího.



Odpověď č. 2

Zadavatel trvá na původním ustanovení, zejména v současné době, kdy je v *podstatě* v den odeslání, připsána částka na účet příjemce. Tento dotaz považuje za irelevantní.

Dotaz č. 3

3) čl. III. bod 7 – navrhujeme odstranit tento bod, který je v rozporu se zadávací dokumentací.

Zadavatel si v rámcové smlouvě vymíní možnost, že v případě, kdy se na trhu vyskytne levnější výrobek, je tento oprávněn si pořídit. Uchazeč považuje tento bod za diskriminační, a to v tom smyslu, že pokud se vybraný účastník umístil na prvním místě stanovením své ceny na celou dobu smluvního vztahu za uvedených podmínek a zejména splněním kvality, je nepřipustné, aby jiný subjekt, bez jakékoli podmínky a zejména dodržení výše zmíněného, mohl zadavateli dodávat.

Navíc podle tohoto článku upřednostní zadavatel např. končící expirační dobu, ale podle zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby expirace dodávaného zboží v době dodání nebyla nižší než 12 kalendářních měsíců.

Odpověď č. 3

Zadavatel souhlasí s odstraněním čl. III bod 7 - ve vztahu k prodávajícímu má toto ustanovení pouze deklaratorní povahu

Dotaz č. 4

4) čl. IV – žádáme o doplnění obvyklých náležitostí, které musí objednávka obsahovat:

Např.: *Objedávka musí vždy obsahovat odkaz na tuto dohodu, popis a množství zboží. V případě rozporu mezi touto dohodou a objednávkou má přednost tato dohoda.*

Obsahem objednávky bude vždy alespoň:

- a) číslo (identifikace objednávky)
- b) identifikační údaje Kupujícího;
- c) identifikační údaje Prodávajícího
- d) vymezení a popisu požadovaného plnění, zejména množství požadovaných produktů;
- e) rozsah požadovaného plnění;
- f) lhůta požadovaného plnění podle této dohody, pokud nebude v konkrétním případě ze zvláštních důvodů sjednána odlišná lhůta.

Odpověď č. 4

Zadavatel nebude upravovat konkrétní náležitosti objednávky.

Dotaz č. 5

5) čl. IV. bod 5 - žádáme o vysvětlení, co rozumí zadavatel „*neodkladným případem*“? U objednávek do 24 hodin, žádáme o doplnění „v pracovních dnech“.



Odpověď č. 5

Neodkladný případ je například situace, kdy z důvodu ležícího mimo sféru vlivu zadavatele je ohrožen řádný provoz, nebo poskytování péče pacientům a existuje objektivní zájem zadavatele na urgentním zajištění předmětu plnění. Zadavatel souhlasí s úpravou a doplněním „v pracovních dnech“.

Dotaz č. 6

6) čl. VI. bod 5 - u vyřízení reklamace do 24 hodin žádáme o doplnění, že se jedná o pracovní dny.

Odpověď č. 6

Zadavatel trvá na původním ustanovení a vzhledem k obsahu předmětného ustanovení, považuje dotaz za irelevantní: „ 5. Prodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky, kdy pro účely tohoto ustanovení se **do výše uvedené lhůty nezapočítávají dny pracovního klidu a státní svátky**“.

Dotaz č. 7

Dobrý den, dovoluujeme si požádat o doplnění, vysvětlení zadávací dokumentace.

Závazný návrh Rámcové dohody je značně nevyvážený, dovoluujeme si zadavatele požádat o narovnání a doplnění některých ustanovení:

- 1) čl.VII. bod 1 – příliš nízká smluvní pokuta pro sml. partnera – 0,005%
- VII. bod 2 – příliš vysoká smluvní pokuta pro HR – 0,1%

Zde si zdvořile dovoluujeme požádat o sjednocení smluvních pokut a to na 0, 05% a to z ceny odpovídající nedodanému zboží, nikoliv z celkové ceny objednávky. Poslední větu žádáme zcela vypustit – zde uvedená smluvní pokuta je nelogická a neúměrně vysoká.

Odpověď č. 7

Zadavatel **trvá na uvedeném úroku z prodlení ve výši 0,005%** (což je v souladu s VOP KZ, a.s.) – v rámci objasnění si dovoluje konstatovat, že hodnota 0,005% je vztažena k úroku z prodlení a ne k smluvní pokutě.

Zadavatel trvá na původním znění rámcové dohody; „Nedodá-li prodávající kupujícímu zboží řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat **smluvní pokutu ve výši 0,1% z ceny dodávky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění**“.

Zadavatel nebude upravovat „Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 5 pracovních dní, **zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10% z ceny dodávky**“ - uvedená hodnota plně vyhovuje povaze smluvní pokuty jako utvrzení dluhu.

**Dotaz č. 8**

2) VIII. bod 4. – Dovolujeme si požádat o zavedení stejné výpovědní doby pro kupujícího i prodávajícího.

Odpověď č. 8

Zadavatel trvá na původním znění; průběžné dodávky předmětu plnění jsou uskutečňovány na základě rámcové dohody, při jejímž uzavírání je zadavatel povinen postupovat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k předpokládanému objemu předmětu plnění a z toho vyplývajícího režimu veřejné zakázky je nutné zohlednit čas potřebný pro přípravu a realizaci zadávacího řízení, ve kterém bude po vypovězení rámcové dohody vybrán nový dodavatel. Uváděná nerovnost vyplývá z oprávněného zájmu zadavatele, kdy zadavateli umožňuje dodržování povinností stanovených zákonem o zadávání veřejných zakázek a jedná se o věc v obchodních vztazích zcela běžnou

Dotaz č. 9

3) VIII. bod 5. poslední věta – Žádáme doplnit rovněž prodávajícího.

Odpověď č. 9

Zadavatel upravuje čl. VIII. bod 5 - namísto „*Práva kupujícího na uplatnění nároku na smluvní pokutu a náhradu újmy vůči prodávající tím nejsou dotčena*“

NOVĚ „*Práva smluvních stran na uplatnění nároku na smluvní pokutu a náhradu újmy vůči prodávající tím nejsou dotčena*“.

Dotaz č. 10

4) IX. bod 11 – Zde uvedená první věta je pro nás zcela nesrozumitelná. Žádáme o objasnění.

Bez doplnění a upřesnění těchto informací nelze připravit nabídku pro výše uvedenou zakázku.

Zároveň si dovoluujeme požádat o posunutí termínu pro podání nabídek.

Odpověď č. 10

Čl. IX bod 11; ustanovení se týká otázky úplnosti dohody a vyloučení její změny jinými než v dohodě stanovenými způsoby.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek bude zveřejněna na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

V Ústí nad Labem dne: 05-12-2019

.....
Ing. Petr Fiala
generální ředitel

06



Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627