



Název veřejné zakázky: **Dodávka léčivých přípravků s účinnou látkou NOREPINEFRIN II.**

Druh zadávacího řízení: otevřené

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13,
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským
soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: 1734/2019

Vysvětlení zadávací dokumentace č.2

Dotaz č. 1:

V článku IV. odst. 6. Rámcové dohody je uvedeno, že pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, má kupující právo zajistit si dodání předmětu plnění od jiného dodavatele. V případě, že je cena od jiného dodavatele vyšší než ceny uvedené v příloze č. 1 této rámcové dohody, prodávající uhradí kupujícímu rozdíl mezi cenou, za kterou kupující nakoupil předmět plnění u jiného dodavatele (nejvýše však cenu obvyklou) a kupní cenou podle přílohy č. 1 této rámcové dohody. Dodavatel však považuje toto ustanovení za poměrně přísné, zvláště pokud je distributorem léčivých přípravků a některé skutečnosti není schopen ovlivnit. Proto navrhuje, aby bylo uvedené ustanovení upraveno takto: „Pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, je oprávněn nabídnout kupujícímu alternativní léčivý přípravek s totožnou účinnou látkou, není-li tato možnost, má kupující právo zajistit si dodání předmětu plnění od jiného dodavatele. V případě, že je cena od jiného dodavatele vyšší než ceny uvedené v příloze č. 1 této rámcové dohody, prodávající uhradí kupujícímu rozdíl mezi cenou, za kterou kupující nakoupil předmět plnění u jiného dodavatele (nejvýše však cenu obvyklou) a kupní cenou podle přílohy č. 1 této rámcové dohody.“ Dále dodavatel navrhuje, aby bylo k tomuto ujednání doplněno následující: „Pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, ale bude se jednat o výpadek dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle předchozího odstavce. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodloužení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď č. 1:

Zadavatel trvá na znění článku IV. Odst. 6 obligatorního návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 2:

V článku VI. odst. 5. Rámcové dohody je uvedeno, že Prodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace SÚKL, bude



zboží obratem, nejpozději však do 24 hod. od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. Lhůty k vyřízení reklamace však dodavatel považuje za příliš krátké, proto navrhuje, aby byly tyto lhůty prodlouženy na 30 dnů od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku.

Odpověď č. 2:

Zadavatel v předmětném ustanovení zohlednil povahu dodávaného léčivého přípravku, navržená 30 denní lhůta je pro zadavatele zcela nevyhovující. Zadavatel je objektivně odpovědný za poskytování zdravotních služeb pacientům na specifickém trhu poskytování zdravotní péče a jeho oprávněným zájmem je nepřetržitá dostupnost léčivých přípravků a nastavení příslušného rámce dodavatelsko-odběratelských vztahů.

V Ústí nad Labem dne: **18-07-2019**

.....
Ing. Václav Štyvar
Vedoucí Samostatného oddělení
veřejných zakázek

